

SIDDHASENA DIVĀKARA'S

NYĀYĀVATĀRA

(Edited by the late S C Vidyabhusan with English Translation Notes etc)

AND

With the [VIVRTI of Siddharsi

AS WELL AS

The Text of 21 DVĀTRIMŚIKĀS and the SAMMAĪ-SUTTAM

VINAYAVIJAYA'S

NAYAKARNIKĀ

(Edited by the late M D Desai with English Translation etc)

THIS VOLUME IS

Edited by

A.

Dr A N Upadhye, M.P., D Litt

Professor of Jainology & Prakrits

University of Mysore, Mysore

With an Introduction, Bibliographic Review, Indices etc

PUBLISHED BY

JAINA SĀHITYA VIKĀSA MANDALA

112, SWAMI VIVEKANANDA ROAD

VILE PARLE, BOMBAY-56 (AS)

Publisher

R A Doshi

Member, Executive Council

Jaina Sāhitya Vikāsa Mandala

112, Swami Vivekanand Marg

Vile Parle, Bombay-56 (AS)

FIRST EDITION, 1971

All Rights Reserved

Price Rs Fifteen

Price One Pound

Printer

A S Kamath,

Sharada Press Mangalore-1

TABLE OF CONTENTS

1	Publishers' Note	V-VI
2	Preface by the Editor	VII-IX
3	Introduction by Dr A N UPADHYE	XI-XAVII
4	Siddhasena-Praśastiḥ	*1
5	Bibliographic Survey	*3-*72
6	<i>Nyāyāvatāra</i> (ed S C VIDYABHUSAN)	*73
	1) Title pages, etc	*73-*77
	ii) Introduction	*78-*80
	iii) Text and Translation etc	1-27
	iv) Ślokānukramanikā	28
7	<i>Nyāyāvatāra</i> with Siddharsi's <i>Viśiṣṭa</i>	29-107
8	<i>Dvāitśikṣā</i> 1-21, Text	109-69
9	<i>Sammas-Sūtram</i> , Text with foot-notes	171-87
10	<i>Nayakarnikā</i> (ed M D DESAI)	189-240
	1) Title pages, etc	189
	ii) Introduction	195-222
	iii) Text and Translation	223-239
	iv) Ślokānukramanikā	240
11	<i>Dvāitśikṣā</i> —Ślokānukramanikā	241-57
12	<i>Sammas-Sūtram</i> —Gāthānukramanikā	252-54
13	Various Readings for the <i>Dvāitśikṣā</i>	255-259
14	Metres in the <i>Dvāitśikṣā</i> and <i>Sammas-Sūtram</i>	260
15	Index to the <i>Nyāyāvatāra</i> and <i>Nayakarnikā</i>	261-2
16	Index to the Bibliographic Review	263-4

Publisher

R A Doshi

Member, Executive Council

Jana Sāhitya Vikāsa Mandala

112, Swami Vivekanand Marg

Vile Parle, Bombay-56 (AS)

FIRST EDITION, 1971

All Rights Reserved

Price Rs Fifteen

Price One Pound

Printer

A S Kamath,

Sharada Press, Mangalore-1

PUBLISHERS' NOTE

Siddhasena Divākara is a distinguished logician and poet, we have his writings both in Prākṛit and Sanskrit, but his genius has not been sufficiently assessed by a thorough study of his works by different scholars from various points of view. It was quite necessary, therefore, that the texts usually attributed to him are published in a handy volume for facilitating further studies.

S C VIDHYABHUSAN's observations on the *Nyāyāvatāra* have proved a propitious step in the study of Siddhasena and his works. His edition of that text is included in this volume. For a more exhaustive study of it, the *Vivṛiti* of Siddharsa is also given here. Then are included here the texts of the available *Stūti*s and of the *Sanmati-sūtra* along with their verse Indices. The *Nayakarmikā* is a good manual for understanding Jaina logic, so that too is given a place here.

The distinguishing feature of this volume is the Bibliographic Survey about Siddhasena and his works. Dr UPADHYE has done his best to acquaint himself with all that was written about Siddhasena and given here a neat summary of the various articles, essays, introductions etc. contributed by various scholars in different languages. This material would be certainly useful in furthering the progress of researches about Siddhasena and his works.

Dr A N UPADHYE, Professor of Jainology and Prākṛits, University of Mysore, has taken great pains in bringing out this volume. His critical survey is indeed exhaustive and leaves no points untouched, as is

PUBLISHERS' NOTE

Siddhasena Divākara is a distinguished logician and poet, we have his writings both in Prākṛit and Sanskrit, but his genius has not been sufficiently assessed by a thorough study of his works by different scholars from various points of view. It was quite necessary, therefore, that the texts usually attributed to him are published in a handy volume for facilitating further studies.

S C VIDHYABHUSAN's observations on the *Njāyāvatāra* have proved a propitious step in the study of Siddhasena and his works. His edition of that text is included in this volume. For a more exhaustive study of it, the *Vivṛiti* of Siddharsi is also given here. Then are included here the texts of the available *Stūti*s and of the *Sanmati-sūtra* along with their verse Indices. The *Nayakamukā* is a good manual for understanding Jaina logic, so that too is given a place here.

The distinguishing feature of this volume is the Bibliographic Survey about Siddhasena and his works. Dr UPADHYE has done his best to acquaint himself with all that was written about Siddhasena and given here a neat summary of the various articles, essays, introductions etc. contributed by various scholars in different languages. This material would be certainly useful in furthering the progress of researches about Siddhasena and his works.

Dr A N UPADHYE, Professor of Jainology and Prākṛits, University of Mysore, has taken great pains in bringing out this volume. His critical survey is indeed exhaustive and leaves no points untouched, as is

usual with his meticulous scholarship. He is in the front rank of the present-day Jaina and Prākṛit scholars in India. The authorities of the Jaina Sāhitya Vikāśa Mandala, Bombay, are very thankful to him.

Siddhasena Divākara needs to be appreciated, behind the legends of miraculous halo created round him, as a gifted poet and a mature logician in an all-India perspective setting aside sectional and regional predilections. If this volume helps this cause even to a small extent, its publication is highly rewarded.

Our thanks are due to the Manager, Sharada Press, Mangalore, for all the cooperation given by him.

A. K. Doshi

Jaina Sahitya Vikas Mandal
112, Vivekananda Marg
Vile Parle, Bombay-56 (AS)
16-5-1971

PREFACE

Siddhasena, as an author, has attracted the attention of modern scholars for a number of reasons. It was S. C. VIDYABHUSAN that gave a position to the study of *Nyāyāvatāra* on the canvas of Indian logic. It is the superb edition of the *Sanmati-tarka*, however, along with the Sanskrit commentary of Abhayadeva (Ahmedabad 1924-31) and an exhaustive study of the same in Gujarati (Ahmedabad 1932 and 1952) by Pts. SUKHALALAJI and BECHARDASAJI that have revived the study of this great work of Divākara. Many scholars have written on Siddhasena and about his works. But the credit of the pioneer study of the contents of some of the *Dvātimśikās* has to go to Pt. SUKHALALAJI who is well-known for his all-round and keen penetration into the intricacies of philosophical concepts in India.

With a view to paving the way for and furthering the progress of the study of Siddhasena's works, an humble yet earnest attempt is made to bring together here, in this volume, some basic and accessory material. VIDYABHUSAN's edition of the *Nyāyāvatāra* is reprinted, then is given the text of the *Nyāyāvatāra* with Siddhasena's *Vivṛiti* (mainly following Dr. P. L. VAIDYA's ed.), then to supplement the study of the *Nyāyāvatāra*, the edition of the *Nayakarmikā* by M. D. DESAI is put here, and then are added here the texts of the available *Dvātimśikās* and of the *Sanmati-sūtra*. Further, here is included an exhaustive Bibliographic Survey which attempts to give a careful summary of earlier studies about Siddhasena and his works. If anything important is omitted, I only regret my limited library.

INTRODUCTION

Among the works traditionally attributed to Siddhasena Divākara, it is accepted almost unanimously that he is not the author of the *Kalyāṇamandira-stotra*. This Stotra is composed on the pattern of the *Bhaktāmāla*, like the latter mentioning its author's name Mānatunga, this mentions Kumudacandra, and both of them are invested with miraculous efficacy. Another work of this Kumudacandra is *Cikula-dvātimsikā*, and it is being assigned to c. 12th century A.D. The *Dvātimsikā* No. 21 is also not regarded as Siddhasena Divākara's composition. There have been Siddhasenas more than one, and here we are concerned only with him who was called Divākara.

Siddhasena has not given any autobiographical details. The *Sammāi-suttaṃ* opens with the word Siddha. Obviously it is a *māṅgalika* term, but the possibility of author's hinting his name cannot be ruled out. In the *Dvā s* Nos. 1, 2 and 16, there is a term *siddha* or *siddhi* in the closing section, while Nos. 5 and 21 mention Siddhasena by *śleṣa*. The first five form a unit, as it were, and the author mentioning his name at the end of the fifth, really a Stuti for which Divākara is famous, is quite appropriate. The 21st is not accepted as the composition of Siddhasena Divākara, naturally, if it mentions the author as Siddhasena, he must be different from Divākara. If VIDYABHUSAN's text has *kṛtiṃ iyaṃ śīṭ-sītapāṭṭa-Siddhasena-Divākaraśya*, Siddharsi's commentary has possibly his *vivṛti* in view when it adds *kṛtiṃ iyaṃ ācārya-Siddha-vyākhyāṇikasya*. Then in a Ms., in the Bhandarkar O. R. Institute, Poona, the

colophon at the end of *Dīā* 19 runs thus *dvesya-śvetapata-Siddhasenācāryasya kīrtih*. The colophons, thus, have no biographical value, because copyists seem to have taken liberty with them.

Then there are the Prabandhas and Kathānakas (mostly after 1200 A.D.) which give the biography of Siddhasena. They are full of inconsistencies and anachronisms, and most of the studies, so far carried out, betray the tendency of picking up likable details and explaining away, somehow or the other, the remaining ones. In the case of Haribhadra, his colophons mentioning Yākinī lent some reliability to the Prabandhas which explained how he became the pupil of Yākinī. But, in the case of Siddhasena, there is hardly any such clue given by himself. His alleged defeat by Vrddhāvādī (about whose works and gifts we know nothing), his supernatural feat about the Śivaliṅga, his help to some kings with his miraculous powers—all this is motivated by the attempt to edify the sectarian church in a particular region. These Prabandhas and their authors have proved themselves sufficiently indifferent to the greatness of Siddhasena as a poet and as a logician. They hold him up more as a teacher gifted with supernatural or miraculous powers, and this too has the same object of edification of the church. These Prabandhas do not mention the *Sanmati* of Divākara. The explanation offered for this omission is that it was not in Sanskrit and that it did not contain 32 verses. As a matter of fact, the composers or compilers of Prabandhas belong to a tradition according to which Prākṛit is a sacred language of the Āgamas, and naturally they were expected to be more particular about a work written in Prākṛit. Further, it is these Prabandhas that

have shown some contempt for the alleged partiality of Divākara in his attempt or desire to put the Āgama into Sanskrit. Thus the explanation offered proves itself inconsistent. There must be, therefore, some deeper reason for this omission of the mention of the *Sammati* in the Prabandhas.

Haribhadra is one of the earlier authors to mention Siddhasena Divākara and his *Sammati*. First, he calls him Śrutakevalin, and secondly, he tells us that his name was Divākara (p. *1). Then he has a pun on the name that he was like *divākara*, sun, to the darkness of Duhsama-kāla. Some of these expressions are more significant than what is so far understood. Śrutakevalin is not a hyperbolic compliment, but it is a statement of fact and usage. Śrutakevali was a designation usually borne by the Teachers of the Yāpanīya Saṃgha. It is accepted by scholars that Śākatāyana, alias Pālyakīrti, the author of the Sanskrit grammar, belonged to the Yāpanīya Saṃgha, and he describes himself as Śrutakevali-deśīyācārya. Secondly, Umāsvāti also is called Śrutakevali in an inscription, and Pt. PREMI has already indicated that Umāsvāti might have been a Yāpanīya (*Jaina Sāhitya aur Itihāsa*, Bombay 1956, pp. 522 ff). Umāsvāti is not without his differences from the present-day Ardhamāgadhī canon, it is quite likely that he flourished in the South, and his Kusumapura might have been the same as Thirup-pāḍiri-p-puliyūr, now called Cuddalore–Old Town, once a great centre of Jainism in the South. The term *pādini* means flower in Tamil. Siddhasena being a Yāpanīya, Haribhadra correctly describes him as Śrutakevali. The second item mentioned by Haribhadra is that Siddhasena was Divākara (*ākhyā*, by name). This is borne out

by a later Prabandha that Siddhasena came from the South, Kainātaka, and his name was Bhatta Divākara

Once the Yāpanīya Saṃgha was as much important as Dīgambara and Śvetāmbara, and its prevalence and history are primarily confined to the South, especially, Kainātaka. There are epigraphical references to this Saṃgha and its Teachers from the 5th to the 14th century A D. The *Darśanasāra* of Devasena (written in 990 of the Vikrama era) puts the origin of the Yāpanīya Saṃgha in 205 years after the death of Vikrama and attributes it to a Śvetapata. In the South the images of the Yāpanīya Saṃgha are worshipped by Dīgambaras in their temples even to this day. Indranandi, however, calls them (along with the Śvetāmbaras etc.) Jainābhāsas, and Śrutasāgara is very severe against them. Gunaratna includes them among the four Saṃghas of Dīgambaras like Dīgambara monks they have a peacock-feather-brush but admit Strī-mukṭi and Kevāli-bhukṭi. It is not unlikely that, in earlier times, the monks of this Saṃgha carried the bunch of feathers of *giddhā* or *balāka* to distinguish themselves separately. The studies in this direction are not fully carried out the regional, doctrinal and sectarian traits of this Saṃgha, which might be varying here and there, await further investigation. On the whole, it seems that the Yāpanīya Saṃgha stood midway as it were between the two, Śvetāmbaras and Dīgambaras (See my paper, Yāpanīya Saṃgha A Jaina Sect, *The Journal of the University of Bombay*, I, vi, May 1933)

If one scans the references in the *Amogha-vṛtti* of Śaākatāyana on his own Sūtras of his Sanskrit grammar, it is abundantly obvious that Yāpanīyas accepted the authority of texts like the *Chedasūtra*, *Ni yukti* etc

(See Dr BIRWE's learned Introduction and our General Editorial for the ed of the *Śākatāyana Vyākaraṇa* published by the Bhāratiya Jñānapīṭha) Śrutasāgara says that they read *Kalpa* (-sūtra) The titles of some other texts, which the Yāpanīyas accepted as authoritative, may also be gathered from the commentary of Aparājita on the (*Bhagavati*) *Āiādhana* In short, some of the works, which are looked upon today as Śvetāmbara Āgamas, were acceptable to Yāpanīyas

A good deal of sectarian sentiment has coloured most of the studies about Siddhasena Negative evidence is freely used, plenty of 'if's and 'why not's are employed, and some of the evidence, which does not support a preconceived notion, is just explained away

That Siddhasena Divākara was a Yāpanīya and that he hailed from the South, especially Karnāṭaka, fully explain many a detail, both positive and negative

1) Haribhadra, as an exponent of Syādvāda, did not fail to recognise the value of the *Sanmati*, but he clearly stated that its author was or called himself Śrutakevalin, i e, he belonged to the Yāpanīya Sangha

ii) As Siddhasena belonged to the Yāpanīya Sangha, his *Sanmati-sūtra* did not find any mention in the Prabandhas, because it showed certain differences from the Ardhamāgadhī canon That it was in Prākṛit and did not contain 32 verses are no sufficient and satisfactory reasons, as noted above, to omit it

iii) Divākara's opinion on the relation between Daisana and Jñāna in a Kevalin is that of *abheda*, to be distinguished from *yugapad* (held by Kundakunda etc) and *kīama* (held by Jinabhadra etc) In operational effect *abheda* and *yugapad* are nearer to each other than to *kīama*, though two different words are

used The stand of Abhedavāda obviously distinguished Divākara from the two other schools, Dīgāmbara and Śvetāmbara

iv) Divākara's reference to the wedding of Mahāvīra (found in one of the *Stuties*) cannot exclusively prove that he was Śvetāmbara, because the *Kalpāsūtra*, as noted above, was acceptable to the Yāpanīyas

v) Some of the views expressed by Siddhasena show minor doctrinal differences (as in the *Nīścayadvā*), the sectarian zeal, therefore, has branded Siddhasena as *dveṣya-sitapata*

It need not be denied that Siddhasena was primarily a logician, Tāikika and Vādin If he differs from tradition, it may not necessarily mean that he was progressive, but some of the deviations might be traced back to the Yāpanīya creed the study about which is not fully carried out

The South, especially the Karmātaka, being the home of the Yāpanīyas, Siddhasena, as endorsed by the statement of a later Prabandha, must have belonged to the South, before he migrated to Ujjain, where he got the royal patronage That he belonged to the South or Karmātaka is further confirmed by some other indications

1) The term *Sanmati*, another name of Mahāvīra and therefore rightly used in the title of the *Sanmatitarka* or *-sūtra*, is found in the *Nāmamālā* of Dhanañjaya which is more popular in the South, especially Karmātaka

2) Siddhasena's *Sanmatitarka* has close similarities with the *Pravacanasāra* of Kundakunda and has many ideas and expressions common with Samantabhadra It has some Gāthās common with the *Mūlācāra* (at-

tributed to Vattakera) which is a compilation of small Prakaranas some of them inheriting traditional Gāthās, common with the *Niyyuktis* etc Kundakunda and Vattakera belonged to the South, especially Karnātaka and round about The arguments of Pt Sukhalalaji to put Kundakunda earlier than Siddhasena still hold good, and no substantial evidence is brought forth to put Kundakunda and Samantabhadra later than Siddhasena Kundakunda, Samantabhadra and Siddhasena are definitely earlier than Pūjyapāda who quotes Kundakunda's *Dvādaśānupīkṣā* (Gāthās 25-9) and Siddhasena's Stuti III 16 in his *Saṁvāṁthasiddhi* (II 10, VII 13) and refers to Samantabhadra in his Sanskrit grammar (54 140) Chronological conclusions need typical evidence, opinions do not count there, and parallel ideas and concepts can never be conclusive, especially when no definite source can be assigned to a specific period

3) Sumati or Sanmati is said to have written, according to an epigraphic evidence and Vādirāja (1025 A D), a commentary on the *Sanmati*, and this is referred to in an inscription (1128 A D) at Shravan Belgol and the *Pārśvanātha-Carita* respectively Both the sources belong to the South, especially Karnātaka

4) The tradition is unanimous that on the eve of his career Siddhasena migrated to the South (obviously the area of his birth) and died at Paithan If he went to the South on the eve of his life, it is but a natural instinct

To recapitulate, Siddhasena belonged to the Yāpanīya Sangha which flourished in the South, and was later absorbed among the Digambaras in Karnātaka One Prabandha assigns him to the Deccan, particularly Karnātaka, making him the son of a Brahmin and giv-

used The stand of Abhedavāda obviously distinguished Divākara from the two other schools, Digambara and Śvetāmbara

iv) Divākara's reference to the wedding of Mahāvīra (found in one of the Stūties) cannot exclusively prove that he was Śvetāmbara, because the *Kalpa-sūtra*, as noted above, was acceptable to the Yāpanīyas

v) Some of the views expressed by Siddhasena show minor doctrinal differences (as in the *Niścaya-dvā*), the sectarian zeal, therefore, has branded Siddhasena as *dveṣya-sitapaṭa*

It need not be denied that Siddhasena was primarily a logician, Tāṭhikā and Vādin If he differs from tradition, it may not necessarily mean that he was progressive, but some of the deviations might be traced back to the Yāpanīya creed the study about which is not fully carried out

The South, especially the Kairātaka, being the home of the Yāpanīyas, Siddhasena, as endorsed by the statement of a later Prabandha, must have belonged to the South, before he migrated to Ujjain, where he got the royal patronage That he belonged to the South or Kairātaka is further confirmed by some other indications

1) The term Sanmati, another name of Mahāvīra and therefore rightly used in the title of the *Sanmatitarka* or *-sūtra*, is found in the *Nāma-mālā* of Dhanañjaya which is more popular in the South, especially Kairātaka

2) Siddhasena's *Sanmatitarka* has close similarities with the *Pravacanasāra* of Kundakunda and has many ideas and expressions common with Samantabhadra It has some Gāthās common with the *Mūlācāra* (at-

tributed to Vattakera) which is a compilation of small Prakaranas some of them inheriting traditional Gāthās, common with the *Nirvyuktis* etc Kundakunda and Vattakera belonged to the South, especially Kairātaka and round about The arguments of Pt Sukhalalaji to put Kundakunda earlier than Siddhasena still hold good, and no substantial evidence is brought forth to put Kundakunda and Samantabhadra later than Siddhasena Kundakunda, Samantabhadra and Siddhasena are definitely earlier than Pūjyapāda who quotes Kundakunda's *Dvādaśānupīkṣā* (Gāthās 25-9) and Siddhasena's Stuti III 16 in his *Saṁvārtasiddhi* (II 10, VII 13) and refers to Samantabhadra in his Sanskrit grammar (54 140) Chronological conclusions need typical evidence, opinions do not count there, and parallel ideas and concepts can never be conclusive, especially when no definite source can be assigned to a specific period

3) Sumati or Sanmati is said to have written, according to an epigraphic evidence and Vādirāja (1025 A D), a commentary on the *Sanmati*, and this is referred to in an inscription (1128 A D) at Shravan Belgol and the *Pāśvanātha-Carita* respectively Both the sources belong to the South, especially Kairātaka

4) The tradition is unanimous that on the eve of his career Siddhasena migrated to the South (obviously the area of his birth) and died at Parthan If he went to the South on the eve of his life, it is but a natural instinct

To recapitulate, Siddhasena belonged to the Yāpanīya Sangha which flourished in the South, and was later absorbed among the Digambaras in Kairātaka One Prabandha assigns him to the Deccan, particularly Kairātaka, making him the son of a Brahmin and giv-

ing him the name, Divākara Being Brahmin by birth and proficient in Sanskrit, this Divākara, now Siddhasena a Yāpanīya monk, must have migrated to Ujjain attracted by the great and generous Gupta rule and by the atmosphere of Sanskrit learning

It is argued that Siddhasena did not belong to the South, because the peculiarity of *ḍ* found in the Prākṛit of the Jaina works of the South is absent in the *Sanmati*. The argument, apart from its being negative, is, on the face of it, deceptive and obviously motivated to prove that Siddhasena belongs to Northern or Western India. First, the change of *ṭ* to *ḍ* and retention of *ḍ* are not a regional feature, much less are they confined only to Jaina works of the South. They are a dialectal feature found in the North as well, and while studying Prākṛit dialects one cannot confine oneself to Jaina works only. Secondly, in the text of the *Sanmati*, the speciality of the old Prākṛit works and Mss, preserved in Western and Northern India, namely the *ta-si-uti* (which is found even in the Mss of literary works like the *Samaiāt-cakahā*, *Kuvalayamālā* etc, then what to say about texts like the *Viśeṣāvaśyaka-bhāṣya* etc) is conspicuously absent. One has to accept that the Mss of the *Sanmati* do not possess any of the characteristics of those preserved in the West of India. Thus the argument to disprove that Siddhasena belonged to the South holds no water. The critical text of the *Sanmati* based on all the available Mss is still a desideratum. If the variants available on Kundakunda's *Piṭavacanasāra* wave between *ḍ* and *ṭ*, in the Present 3rd p sing, the *Sanmati* has preference for *ṭ*. But it has to be remembered that the evidence of the Prākṛit dialect is almost always a secondary one.

The use of Sanskrit by Jaina authors in the South was not an abnormal phenomenon, and sepecially those Teachers, who called themselves Śrutakevalin, have used it with liking. The earliest author, for instance, is Umāsvāti, also called Umāsvāmi, as far as we know. Then Śākatāyana, alias Pālyakīrti, belongs to the same group, and his grammar of Sanskrit is well known. Pūjyapāda Devanandī shows close study of Pāṇini and Patañjali, and even earlier than him is Samantabhadra (whom he mentions by name) whose known works are only in Sanskrit. Poets like Ravikīrti (who claims to have emulated Kālidāsa and Bhāravi) and Jātā-Simhanandī do presuppose cultivation of stylistic Sanskrit in the South, especially in Karnātaka and round about, among the Jaina authors. Siddhasena could not have been an exception. On the one hand, he shows acquaintance with some of the texts of the Ardha-māgadhī canon and composed his *Sammatī-tarka* in Prākṛit, and on the other, he has poetic abilities in handling stylistic Sanskrit as seen from some of his Stutis which have brought him eminence as a poet. It is his attachment for Sanskrit that must have attracted him to Ujjain of the Gupta period where and when Sanskrit poetry was reaching unparalleled heights in the hands of poets like Kālidāsa under royal patronage. Siddhasena's alleged proposal to render the Ardha-māgadhī canon into Sanskrit was natural in view of the spirit of the age and his attachment for Sanskrit, but it was more than natural that it could not be accepted by the Sangha, and he had to face, as the legends go, *prāyaścitta*.

One of Siddhasena's *Dīātimsīkās*, No 11, is an eulogy of a contemporary king. Traditional tales as-

sign Siddhasena to the court of Vikramāditya, and he is identified with Ksapanaka (a back-formation of Śramana-ka through Savana-(y)a, Khavana-(y)a, forms like Khavanaū are available in Apabhraṃśa), quite a natural term to describe a Yāpanīya. A critical study of this *Dīā* in comparison with certain Gupta inscriptions has led KRAUSE not only to assign Siddhasena (who has many ideas and expressions common with Kālidāsa) to the Gupta period but to demonstrate also that Siddhasena had more in view Samudragupta, though he might have lived down to the reign of Chandragupta II (c 376–414 A D) at whose court he might have been equally conspicuous. This Chandragupta had also a title Vikramāditya. Dr H L Jain also holds the view that Siddhasena has praised king Chandragupta II.

Siddhasena (*Divākara*) is highly praised by eminent Jaina authors as a Vādin (which I feel like taking to mean Anekānta-vādin) and a Kavi. Obviously they have in view his *Sammatī* (perhaps also some of his *Dīātimsikās*) and *Stutis*.

The *Sammatī-sutta* (or *Sammatī-sūtra*, *-taika* or *-prakāṣaṇa*) is a profound treatise expounding Anekānta-vāda and allied topics. It is composed in Prākṛit unlike other works attributed to Siddhasena which are all in Sanskrit. It has three sections and they are called Kānda. Parallels for this are available elsewhere. Kundakunda's *Pravacansāra* has three sections, but they are called Śrutaskandhas. Bhartṛhari's *Vākya-padīya* also has three sections called Kāndas. The use of Kānda in such treatises was not unusual, so one need not go to epic literature to find this usage. The three Kāndas of the *Sammatī* contain 54, 34 and

70 Gāthās respectively. The First Kānda is devoted to the discussion of two primary Nayas, Dravyārthika and Paryāyārthika and their further explanation with reference to other Nayas and Niksepas as well as Vyāñjana- and Artha-paryāyas. Perhaps the author has in his view different Ekānta systems of thought. Then Jīva is described from the points of seven Bhaṅgas (36f). The Second Kānda discusses Jñāna and Darśana which are the important characteristics of Jīva. Discarding the views that they are *yugapat* and *kī amasah* in a Kevalin, he propounds his *samāna* or *abheda* view. The Third Kānda is given to the exposition of Dravya, Guna and Paryāya, and further explains why there could not be a *gunārthika-naya*. The three-fold nature of Dravya is expounded and the supreme importance of Anekānta is stressed.

The commentaries of Mallavādi and Sumatideva on the *Sanmati* are not available today, and we have at present only that of Abhayadeva (c. 10th-11th century A.D.). Eminent authors like Jinadāsa Mahattara (676 A.D.), Haribhadra (c. 750-800 A.D.), Vīrasena (816 A.D.) and others have referred to this work of Siddhasena.

Prabandhas attribute 32 *Dīātimsikās* to Siddhasena, but only 21 (if *Nyāyāvartā* is taken as an independent work which it is) are available today. It is held by all that the 21st *Dīā* is composed by a different Siddhasena. One cannot be dogmatic that all the available *Dīās* were composed in the very order in which they stand today and that each one necessarily contained 32 verses. There is no agreement among scholars that all the available *Dīās* were composed by one and the same Siddhasena. These should be kept open questions for further research and discussion. The first five

sign Siddhasena to the court of Vikramāditya, and he is identified with Ksapanaka (a back-formation of Śramana-ka through Savana-(y)a, Khavana-(y)a, forms like Khavanaū are available in Apabhraṃśa), quite a natural term to describe a Yāpanīya. A critical study of this *Dīā* in comparison with certain Gupta inscriptions has led KRAUSE not only to assign Siddhasena (who has many ideas and expressions common with Kālidāsa) to the Gupta period but to demonstrate also that Siddhasena had more in view Samudragupta, though he might have lived down to the reign of Chandragupta II (c 376–414 A D) at whose court he might have been equally conspicuous. This Chandragupta had also a title Vikramāditya. Dr H L Jain also holds the view that Siddhasena has praised king Chandragupta II.

Siddhasena (Divākara) is highly praised by eminent Jaina authors as a Vādin (which I feel like taking to mean Anekānta-vādin) and a Kavi. Obviously they have in view his *Sammatī* (perhaps also some of his *Dīātimsīkās*) and *Stutis*.

The *Sammatī-sutta* (or *Sammatī-sūtra*, *-taika* or *-piakaraṇa*) is a profound treatise expounding Anekānta-vāda and allied topics. It is composed in Prākṛit unlike other works attributed to Siddhasena which are all in Sanskrit. It has three sections and they are called Kānda. Parallels for this are available elsewhere. Kundakunda's *Piṭṭhacansūta* has three sections, but they are called Śrutaskandhas. Bhartṛhari's *Vākya-padīya* also has three sections called Kāndas. The use of Kānda in such treatises was not unusual, so one need not go to epic literature to find this usage. The three Kāndas of the *Sammatī* contain 54, 34 and

70 Gāthās respectively. The First Kānda is devoted to the discussion of two primary Nayas, Dravyārthika and Paryāyārthika and their further explanation with reference to other Nayas and Nīksepas as well as Vyāñjana- and Artha-paryāyas. Perhaps the author has in his view different Ekānta systems of thought. Then Jīva is described from the points of seven Bhangas (36f). The Second Kānda discusses Jñāna and Darśana which are the important characteristics of Jīva. Discarding the views that they are *yugapat* and *kī amasāh* in a Kevalin, he propounds his *samāna* or *abheda* view. The Third Kānda is given to the exposition of Dravya, Guna and Paryāya, and further explains why there could not be a *gunārthika-naya*. The three-fold nature of Dravya is expounded and the supreme importance of Anekānta is stressed.

The commentaries of Mallavādi and Sumatideva on the *Sanmati* are not available today, and we have at present only that of Abhayadeva (c. 10th-11th century A.D.). Eminent authors like Jinadāsa Mahattara (676 A.D.), Haribhadra (c. 750-800 A.D.), Vīrasena (816 A.D.) and others have referred to this work of Siddhasena.

Prabandhas attribute 32 *Dīātimsīkās* to Siddhasena, but only 21 (if *Nyāyavatāra* is taken as an independent work which it is) are available today. It is held by all that the 21st *Dīā* is composed by a different Siddhasena. One cannot be dogmatic that all the available *Dīās* were composed in the very order in which they stand today and that each one necessarily contained 32 verses. There is no agreement among scholars that all the available *Dīās* were composed by one and the same Siddhasena. These should be kept open questions for further research and discussion. The first five

sign Siddhasena to the court of Vikramāditya, and he is identified with Ksapanaka (a back-formation of Śramana-ka through Savana-(y)a, Khavana-(y)a, forms like Khavanau are available in Apabhramśa), quite a natural term to describe a Yāpanīya. A critical study of this *Divā* in comparison with certain Gupta inscriptions has led KRAUSE not only to assign Siddhasena (who has many ideas and expressions common with Kālidāsa) to the Gupta period but to demonstrate also that Siddhasena had more in view Samudragupta, though he might have lived down to the reign of Chandragupta II (c 376-414 A D) at whose court he might have been equally conspicuous. This Chandragupta had also a title Vikramāditya. Dr H L Jain also holds the view that Siddhasena has praised king Chandragupta II.

Siddhasena (*Divākara*) is highly praised by eminent Jaina authors as a Vādin (which I feel like taking to mean Anekānta-vādin) and a Kavi. Obviously they have in view his *Sammatī* (perhaps also some of his *Dvāitīmsikās*) and *Stutis*.

The *Sammatī-sutta* (or *Sammatī-sūtra*, *-taika* or *-piakarana*) is a profound treatise expounding Anekānta-vāda and allied topics. It is composed in Prākṛit unlike other works attributed to Siddhasena which are all in Sanskrit. It has three sections and they are called Kānda. Parallels for this are available elsewhere. Kundakunda's *Piṭhacansāra* has three sections, but they are called Śrutaskandhas. Bhartṛhari's *Vākya-padīya* also has three sections called Kāndas. The use of Kānda in such treatises was not unusual, so one need not go to epic literature to find this usage. The three Kāndas of the *Sammatī* contain 54, 34 and

alone are *Stutis* addressed to divinity, namely, Mahāvīra, and the 11th is a glorificatory address to a mighty king. The rest of the *Dīā s* can be called *prakarāṇas* dealing with different topics, like Vāda, some of the other Darśana and lastly, some topics dealing with Jainism. The idea of putting together the sections dealing with Jainism at the end is a happy one and possibly indicates the hand of one and the same author.

As noted above, the first five *Dīā s* have close agreement, both in thought and expression, with the *Svayambhū-stōtra* of Samantabhadra, a veiled reference to whom being hinted by some scholars in I 13. The texts of these are not always satisfactory, and no ancient commentary on them has come to light; some of them need thorough study at the hands of specialists in different Darśanas who alone can value whether Siddhasena's observations are really anterior to the basic Sūtra texts or quite later on which points scholars are not agreed. A portion of III 16 is already quoted by Pūjyapāda in his *Samāñāthasiddhi*, and the speciality of Siddhasena referred to by him in his *Jamendīa Vyākaraṇa* (5 1 7) is detected in *Dīā* IX 22. Thus, like the *Sanmatī*, some of the *Dīā s* have enjoyed popularity both in the South and West (if not North) of India.

The *Nyāyāvatāra*, as far as we know, is the earliest manual on logic composed for the benefit and training of the Jaina authors who till its time studied Nyāya possibly from other sources available to them. It is a *Prakarana* and not a *Stuti*, and it is questionable whether it could have been intended to be a *Dvā*. Its constitution (whether it had 32 verses), its authorship by Siddhasena (the author of the *Sanmatī*) and consequently its date have to remain open questions for a

Dvā s form a good unit, they are in praise of Mahāvīra, the colophon at the end of the 5th specifies it as *Stuti-Dvā*, and they have close parallels with the *Svayambhū-stotīa* of Samantabhadra. No 21 also is addressed to Mahāvīra, but, as noted above, it is of different authorship. No 11 is addressed to a king who is identified on valid grounds with the Gupta king, either Samudragupta or Chadragupta II, preferably the latter. No 6 is a critical exposition of Āpta, and contains a bold criticism that all that is old is not gold. No 8 is a discussion about Vāda-kathā. It sheds abundant light on Vāda, its weakness and vanity. The *Dvā* No 7 is called *Vādopaniṣad* the title is as clever as the survey of the technique of debate. The main object of the debate is to gain victory and the tricks and tactics of it are fully covered here.

There are six *Dvā s* which deal with different systems of philosophy. The 9th deals with Veda, and the author shows that he is fully conversant with the *Śvetāśvataraopaniṣad* and some Rgvedic contexts. The exposition is subtle, and needs careful study. The 12th deals with the Nyāya-darśana the opening verse is quite outspoken, the 13th covers the Sāṃkhya-darśana, and the next three are devoted to Vaiśeṣika, Bauddha and Niyati-vāda (possibly Ājīvika).

The remaining *Dvā s*, namely Nos 10, 17, 18 19 and 20 (the *Nyāyāvartāna* excluded) discuss different aspects of Jaina doctrines, such as, Dhyāna, Āsrava-Samvara from different points of view, Karma and its fruition, the traits of a Teacher and the qualities of a pupil, Jñāna-darśana-cāritīa, threefold nature of substance (*dravya*) etc.

In the real sense of the term the first five *Dvā s*

alone are Stutis addressed to divinity, namely, Mahāvīra, and the 11th is a glorificatory address to a mighty king. The rest of the *Dīā s* can be called *prakāraṇas* dealing with different topics, like Vāda, some or the other Darśana and lastly, some topics dealing with Jainism. The idea of putting together the sections dealing with Jainism at the end is a happy one and possibly indicates the hand of one and the same author.

As noted above, the first five *Dīā s* have close agreement, both in thought and expression, with the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra, a veiled reference to whom being hinted by some scholars in I 13. The texts of these are not always satisfactory, and no ancient commentary on them has come to light. Some of them need thorough study at the hands of specialists in different Darśanas who alone can value whether Siddhasena's observations are really anterior to the basic Sūtra texts or quite later on which points scholars are not agreed. A portion of III 16 is already quoted by Pūjyapāda in his *Sarvāthasiddhi*, and the speciality of Siddhasena referred to by him in his *Jamendīa Vyākaraṇa* (5 1 7) is detected in *Dīā IX 22*. Thus, like the *Sammatī*, some of the *Dīā s* have enjoyed popularity both in the South and West (if not North) of India.

The *Nyāyāvatāra*, as far as we know, is the earliest manual on logic composed for the benefit and training of the Jain authors who till its time studied Nyāya possibly from other sources available to them. It is a *Prakarana* and not a *Stuti*, and it is questionable whether it could have been intended to be a *Dvā*. Its constitution (whether it had 32 verses), its authorship by Siddhasena (the author of the *Sammatī*) and consequently its date have to remain open questions for a

number of reasons By being over-dogmatic and assertive one only blocks the channels of further research

1) The Prabandha sources which include the *Njāyāvatāīa* among the *Dvā s* cannot help us on the common authorship of the *Sanmati* and *Njāyāvatāīa*, because they do not mention at all the former in the traditional account about Siddhasena Divākara

11) Pt MALAVANIA informs me that Haribhadra, in his *Astaka*, quotes the *Njāyāvatāīa*, 2, by referring to its author as Mahāmati Elsewhere, however Haribhadra speaks plainly about the author of the *Sanmati* as Divākara and Śrutakevalin

111) There is a commentary of Haribhadra on the *Nyāya-praveśa* (of Dinnāga) and there is a Tīppana of Devabhadra on the *Njāyāvatāīa*, but the said-to-be existing commentary of Haribhadra on the *Njāyāvatāīa* has not come to light The evidence put forth, in this regard, is very much undermined, if critically scrutinised its *granthāgīa*, given by the *Bīhattīppanaka*, namely, 2073 Ślokas, is identical with that of the *Vivṛiti* (in its printed edition) of Siddharsi These Mss of the *Vivṛiti* belong to Pattan, where, as claimed, the Mss of Haribhadra's commentary are not traced

1v) The *Nyāyāvatāīa*, Nos 4 and 9, are common with the *Saddaśānasamuccaya* (No 56) and *Ratnakarandaka* (No 9) Here the question is not so much of chronological priority of one author over the other as that of genuineness of these verses in the respective texts based on Mss evidence and the context in discussion If at all these are interpolations, the claim of the *Nyāyāvatāīa* being a *Dvā* gets shaken

v) The opinions of JACOBI and VAIDYA on the age of the *Nyāyāvatāīa* are not fully met with what is

needed is clear-cut evidence such as the *Nyā* being quoted by name and a quotation from it being attributed to Divākara by authors or works who or which are definitely earlier than Dharmakīrti. Counter opinions to disprove opinions expressed earlier often prove weaker in strength and less acceptable. The earliest author, as far as I know, who specifies the name of Siddhasena Divākara as the author of the *Nyāyāvatāra* is Śāntisūri of the 11th century A D. or so.

vi) The *anyathānupapannatva* characteristic of the Hetu (*Nyā* 22) is attributed to Pātiśvāmī (=Pātiakesari). He is earlier than Akalanka and Śāntaraksita. As yet, as far as I know, no evidence is brought forth to show that this characteristic of the Hetu is earlier than Pātrakesari.

As a Vādin and Kavi, Siddhasena Divākara is undoubtedly the author of the *Sanmati* and most of the *Dvātiśīkās*, and his date is to be fixed only in the light of these facts. He is earlier than Haribhadra (c 750–800 A D), Jinadāsagani Mahattaia (A D 676) and Jinabhadra (c 609 A D), and it is highly probable that he belonged to the Gupta period as a contemporary of Chandragupta (II) Vikramāditya (c 376–414). Some other Siddhasena, alias Kumudacandra, composed the *Kalyānamandita* and *Cikva-dvātiśīkā*, and the *Dvā* No 21, as accepted by all, is the composition of some other Siddhasena. For reasons noted above, the question of the date and authorship of the *Nyāyāvatāra* has to remain open for further research and investigation.

CHARLOTTE KRAUSE has fluently appreciated Siddhasena Divākara as a logician, a politico, a Jaina Sādhu and a court poet, and I feel like quoting her

somewhat elaborately, though many of her observations are personal appreciation based on her samples from the *Guna-vacana-dīā*, 11, of Siddhasena

Siddhasena's works betray his "devotion to the Jaina faith, and last but not least, the reluctance of the logician to abandon, even for a while, his beloved speciality, logic, in which he keeps indulging even under the influence of poetic inspiration. There he is seen playing with some logical term, which his poetic skill makes scintillate with unexpected meanings again he is found advocating some logical theory, or dealing a quick feint at a heterodox opponent by a brilliant poetic figure, performing the miracle of making abstract logic blossom into concrete life."

"Though a Jaina ascetic, the poet possesses insight into politics, diplomacy and court-life, and is full of humaneness and a humour which often elicits a smile even from the modern reader. Yet he is a devoted Jaina, and takes every occasion, no matter if he has to create it himself, to plead for the doctrines of his religion. This he does with conviction and fervour, yet without fanaticism, for his broadmindedness allows him to utilise ideas of Hindu mythology whenever desirable, and his perfect poetic manners prevent him from transgressing the limits of polite polemics and good taste, even when tackling an opponent."

"Being a Jaina Sādhu, and as such plighted to absolute poverty and abstinence from worldly enjoyments, it can only have been the love for his faith and zeal for its aggrandisement which prompted him to compose this secular panegyric, making no secret of his intention to please a royal patron and gain his

favour, for ends which can only have been pure and selfless ”

“And yet, his tone betrays that he sincerely loved and admired that royal patron for those unusual qualities of intellect and character on which he so eloquently dwells. Sometimes, as though feeling shy of showing his admiration freely, he disguises eulogy by apparent chiding and teasing, in a form which strikes the reader by its boldness,—obviously the boldness of a confidant and favourite, to whom such liberty was willingly conceded. On the other hand, the poet seems perfectly sure of his success in paying this unusual patron the most subtle compliment that could be thought of, viz, by weaving into nearly every line of this *Dvāṭīmsīkā* the implication that, as a matter of course, his patron is all the time following him into the depths of erudition which he displays, and is able to appreciate the intricacies of poetic and polemic skill to which he treats him ”

Such a pen-picture of Siddhasena, based on a single *Dvāṭīmsīkā*, should prove an incentive to critical scholars to appreciate the manifold gifts of Siddhasena scattered all over his works

A N Upadhye

Manasa Gangotri
Mysore Śrutapāṇicamī
29-5-1971

TO

Siddhasena Divākara

The Great Devotee of Lord Mahāvīra

Whose 2500th Nirvāna Mahotsava

is being Celebrated Soon

सिद्धसेन-प्रशस्तिः

मण्णइ एगंतेणं अम्हाणं कम्मवाय णो इट्ठो ।
ण य णो सहाववाओ सुअकेवलिणा जओ मणिअं ॥ १०४७ ॥
आयरियसिद्धसेणेण सम्मईए पइट्ठिअजसेणं ।
वूसमणिसादिवागरकप्पत्तणओ त ॥ १०४८ ॥ 1)

* * * * *
जगत्प्रसिद्धबोधस्य वृषभस्येव निस्तुषाः ।
बोधयन्ति सतां बुद्धिं हि सेनस्य सू ॥ ३० ॥ 2)

* * * * *
कवयः सिद्धसेनाद्या वयं च कवयो मताः ।
मणयः पद्मरागाद्या ननु काचो ऽपि मे ॥ ३१ ॥
प्रवाहि रियूथानां के ती नयकेसरः ।
सिद्धसेनकवि रीयाद्विकल्पनखराङ्कुरः ॥ ४२ ॥ 3)

* * * * *
प्रतिभाविशेषदिं स-
भ्रुतिथिं चिरचिसि कवीं ब्रसमितिगें कवि - ।
चतुरत्तेंयं मेरेंदु जग-
भ्रुतरेंनिसिदरल्लें हि सेना ॥ ४३ ॥ 4)

* * * * *
एव सिद्धसेनस्तुतयो महार्था
अशिक्षितालापकला एव चैषा ।

तथापि यूथाधिपतेः पथस्थः

स्खलद्गतिस्तस्य शिशुर्न शोच्यः ॥ ३ ॥ 5)

* * * *

उदितो ऽर्हन्मतव्योम्नि सिद्धसेनदिवाकरः ।

चित्रं गोमिः हि तौ जह्ने कविरा ध्रुवप्रभा ॥ 6)

1) हरिभद्रस्य (पञ्चवस्तुके), 2) जिनसेनस्य (हरिवंशे), 3) जिनसेनस्य (आदिपुराणे), 4) चामुण्डरायस्य (आदिपुराणे), 5) हेमचन्द्रस्य (अयोग-व्यवच्छेदिकायाम्), 6) मुनिरत्नस्य (अममचरित्रे)

SIDDHASENA AND HIS WORKS

A BIBLIOGRAPHIC SURVEY

1 Mss Recorded

Siddhasena, often with the title Divākara and to be distinguished from some other authors of the same name, is traditionally believed to be the author of the *Sammati-prakarana*, *Nyāyāvatāra* and *Dvātrimśikās* and also of the *Kalyānamandua-stotra*. The importance and consequent popularity of his works could be easily ascertained from the Mss of his works, with or without commentaries, available in public libraries which have so far come to light (vide H D VELANKAR *Jinaratnakośa*, Poona 1944 pp 422-3, 222-3, p 183 and pp 80-1 for the Mss of the above works respectively)

2 Editions in Print

The available works of Siddhasena have been printed in different editions, with or without commentaries, and in some cases with Introductions etc. They are listed below as far as the library facilities were available to the editor

I *Sammati-prakarana*

1) *Sammati-sūtram*, Pothu edition, folios 28-33, published by Śrī-Jaina-dharma-prasāraka-sabha (JDPS), Bhavnagar Sam 1965 (=1909 A D). This contains also the texts of twentyone *Dvātrimśikās* (folios 1-26) and of the *Nyāyāvatāra* (f 27)

2) Ibidem, Part I, with the commentary of Abhayadeva in the Yaśovijaya Jaina Granthamālā, Benares, Vira Sam 2436 (=1910 A D)

3) *Sammati-taika-prakarana* Ed by S SANGHAVI and B DOSHI and published along with the Sanskrit commentary, *Tattva-bodha-viśāyini* or *Vādamalānava* of Abhayadeva by the Purātattva-mandira, Ahmedabad 1924-31

4) *Sammati-prakarana* along with Introduction, Translation and exposition (in Gujarati) by S SANGHAVI and B DOSHI, Śrī-Puñjābhāi Jaina Granthamālā, No 6, Ahmedabad 1932, Second revised ed., Gujarat Vidyāpīṭha, Ahmedabad 1952

5) *Sanmati-tarka* English Translation of the above by A B ATHAVALE and A S GOPANI Published by Jaina Shwetambara Education Board, Bombay 1939

6) *Sanmati-tattva-sopānam*, compiled by Vijayalabdhisūri and published in the Śrī-Labdhisūrisvara-Jaina-Granthamālā, No 15, Chhani 1946 It is a compilation (incorporating portions) from the *Tattvabodhinī* of Abhayadeva on the *Sammati*, and it is intended as a suitable handbook for a better understanding of the matter

7) *Sanmatitarka-Mahārnavāvatārikā* by Vijayadarsanasūri, Madras 1956 Available from Shri RATILAL BULAKHIDAS, Svami Narayan Chawl, No 17, Ahmedabad It has an Introduction covering the references to the *Sammati* by various authors, the sources for the career of Siddhasena and giving some comparative tables of verses common with other authors

8) *Sanmati-prakarana* A Hindi Translation of No 4 incorporating some revision by Pt SUKHALALAJI, by S M JAIN, Jñāno-daya Trust, Ahmedabad 1963

II Nyāyāvatāra

1) *Nyāyāvatāra* (-sūtra), Text only (See I 1 above), published in the JDPS, Bhavnagar, 1909 A D folios 27 ff Pothu edition

2) *Pīamālaksana* of Jineśvara this is an exposition of the first verse of the *Nyāyāvatāra* in 405 Sanskrit Kārikās along with the *ślopaṭī* commentary It is to be assigned to the latter part of the eleventh century of the Vikrama era Published by the Tattvavivecaka Sabhā, Ahmedabad

3) *Nyāyāvatāra*, the Earliest Jaina work on pure Logic Sanskrit Text and Commentary Edited with Notes and English Translation by S C VIDYABHUSAN Arrah 1915 (It is reprinted here)

4) Ibidem, with the *Vivṛti* of Siddharsa-gani and the *Tippana* of Devabhadra (called Rājasekhara by mistake), Published by Hemacandrācārya-sabhā, Pātana 1917

5) *Nyāy-sūtra* Text with an Introductory Note and Exposition (in Gujarati) by SUKHALALAJI, *Jaina Sāhitya Samsodhaka*, Vol III No 1, pp 121-47, Ahmedabad Sam 1983(=1926 A D)

6) *Nyāyāvatāra* with Siddharsa's *Tīkā* and Devabhadra's *Tippana* Edited with an English Introduction, Notes etc by P L

VAIDYA Published by Śrī Jaina Śvetāmbara Conference Bombay 1928

7) Ibidem Text and Hindi Bhāṣānurvāda of Siddharsigaṇi's Sanskrit Comm (used from P L VAIDYA's edition noted above) by VIJAYAMURTI, Rāyachandra Jaina Śāstīamālā, No 20 Bombay 1950

8) *Nyāyāvatāra-vārttika-vṛtti* The Text of the *Nyāyāvatāra*, the *Vārttika* and *Vṛtti* of Śāntīyācārya Edited with Introduction, Notes etc by D MALAVANIA, Singhi Jaina Series, No 20, Bombay 1949

III Dvātrīṃśad Dvātrīṃśikās

1) *Dvātrīṃśikās* (along with the *Nyāyāvatāra* and *Sammatī-sūtra*) Bare Texts of 21 *Dīā's* published by JDPS, Pothī Ed Bhavnagar 1909

2) *Vedavāda-dvātrīṃśikā* (*Dīā* 9) Sanskrit Text, Translation and Exposition along with an Introductory note (all in Gujarati) by SUKHALALAJI SANGHAVI Bhāratīya Vidyā Granthamālā No 7, *Bhāratīya Vidyā* (Hindi) Part III, Bombay 1945

3) *Dvātrīṃśad Dvātrīṃśikāh* (*Dīā* 1) Text and Sanskrit commentary, *Kiraṇāvālī* by name, of Vijayalāyanyastī Edited by Śuśīlavijayagani, with Bhāvārtha in Gujarati at the end Botad (Saurashtra), A D 1952

4) Ibidem (*Dīā* 2), as above A D 1953

5) Ibidem (*Dīā* 3), as above, A D 1955

6) Ibidem (*Dīā* 4), as above, A D 1956

7) Ibidem (*Dīā* 5), as above, A D 1968

8) *Gunavacana-dvātrīṃśikā* (*Dīā* 11) A Contemporary Ode to Candragupta, Edited with English Translation, an Introductory Note and Comparative Notes by H L JAIN *Madhya Bhāratī*, No 1, July 1962, Jabalpur University, Jabalpur 1962

9) *Siddhasena-Dvātrīṃśikā* (*Dīā's* 1-5) Hindi Translation only, by Ksu Siddhasāgara, Maujāmad, Jaipur 1970 This Hindi translation appears to follow the Gujarati translation in Nos 3-7 above

IV Kalyānamandira-stotra

1) *Kalyānamandira-stotra* Kāvya-mālā 7 Bombay (4th ed) 1926

2) Ibidem in Zwei Jaina Stotras by H JACOB *Indische Studien* Vol XIV, pp 351-391 Here the Text and German Translation are presented with a critical study of the Stotra in comparison with the *Bhaktāmara* along with some remarks on grammatical peculiarities

3) Ibidem with the Sanskrit commentaries of Kanakakusala and Māṇkyacandra, in the Volume *Bhaktāmara* etc Devacanda L P Series No 79 Bombay 132 Here is a Foreword by H JACOB in English

3 Studies etc by Modern Scholars

1 With the beginning of the operation of Search for Sanskrit Mss in different parts of India, Siddhasena and some of his works, or some legends about him, attracted the attention of scholars like Th AUFRECHT, R G BHANDARKAR, P PETERSON etc BHANDARKAR in his *Report* for 1883-84 (Bombay 1887) noted Jinasena's reference to Siddhasena and also some biographical details about the latter PETERSON in his *Reports* III, IV and V (Bombay 1887, 1894 and 1896) puts together good many details about different Siddhasenas

2 S C VIDYABHUSAN presented the advance proofs of his edition of the *Nyāyāvatāra* to the International Congress of Orientalists, held at Copenhagen in August 1908 In the Introduction to his edition he describes Siddhasena Dvākara as "the first Jaina writer on pure Logic" According to the *Vicāra-sāra-prakaraṇa* of Pradyumnasūri (1000 A D), he was a Śvetāmbara He gives some information about him based on the *Prabhāvakacarita* (viii 57f) He puts him as Ksapanaka, one of the nine gems according to the *Jyotiṛvidābharana*, to be a contemporary of Vikramāditya of Ujjain A D 505 and A D 587, a contemporary of Varāhamihira

3 S C VIDYABHUSAN *History of the Mediaeval School of Indian Logic*, Calcutta 1909, pp 13 ff Siddhasena Dvākara, c 533 A D He is the author of *Nyāyāvatāra*, a distinct treatise on Jaina logic His other work is *Sammattitarka-sūtra* He belonged to the Śvetāmbara sect as mentioned by Pradyumnasūri He is also men-

tioned by Jinasena in his *Ādipūṇa*, dated 783 A D. He was a pupil of Vṛddhavādī, and given the name Kumudacandra at the time of ordination. He had the Linga of Rudra split at Ujjayinī in the Mahākāla temple by reciting the *Kaḷyāna-mandira-stotra*. He is believed by Jainas to have converted Vikramāditya to Jainism 470 years after the *nirvāṇa* of Mahāvīra, i.e., in 57 B C. This Vikramāditya is possibly identical with Yaśodharmadeva, king of Malwa, who according to Alberuni defeated the Huns at Korur in 533 A D. This is confirmed by Hwen-thsang. Moreover Varāhamihira, one of the nine gems at the court of Vikramāditya, lived between 505 and 587 A D. Siddhasena is no other than Kaṣpanaka. Then follows a detailed analysis or exposition of the contents of the *Nyāyāvatāra*.

4 DAYACHANDRA GOYALIYA *Jaina Hitaisi*, IX 3, pp 123 ff Bombay 1913. He deals with Jaina Nyāya (in Hindi) and gives a neat summary of the *Nyāyāvatāra*. (Only some portions were seen by me. So it cannot be said whether he has mentioned any source of his.)

5 JINAVIJAYA *Jaina Hitaisi*, Vol XII, Bombay 1916 pp 22f. Siddhasena mentioned by Haribhadra in his *Dharmabindu* is not a Jaina. But Siddhasena referred to by both Jinasenas is the same as Divākara, a *vādin* and a poet. He is referred to in the *Amoghavṛtti*. He is the author of *Sanmatī*, *Stuṭi*, *Nyāyāvatāra* and *Kaḷyāna-mandira*. The *sampādāya* never came, in early days, in the way of appreciating the merits of authors of other *sampādāyas*.

6 N PREMI *Jaina Hitaisi*, Vol 14 Bombay 1920, pp 102-3. It is pointed out how Vādirāja, in his *Pāśāvanāthacarita*, refers to Sanmatī who wrote a commentary on the *Sanmatī*. He seems to be identical with Sumatī of the Ś Belgol inscription who wrote the *Sumatisaptaka*.

7 JINAVIJAYA Siddhasena Divākara Aur Svāmī Samantabhadra, *Jaina Hitaisi* Vol XIV, Bombay 1919, also *Jaina Sāhitye Samśodhaka*, I, 1, pp 6-20, Poona 1920.

Siddhasena Divākara and Samantabhadra have been eminent exponents of Pramāṇśāstra of the Jainas in the Śvetāmbara and Digambara traditions respectively. Siddhasena, according to the *Jyotiṛvidābharaṇa*, was one of the nine gems of Vikrama's court. Here, more than historical a comparative study of Siddhasena and

Samantabhadra, and of their abilities would be studied. Following the Buddhist lead, Siddhasena is a pioneer logician who composed the *Nyāyāvatāra* and *Sanmati-prakāśana*. He stood, with all self-confidence, for bold rationalism not minding his contradiction with the old and established creed. He held the view that it is logical that Kevala-darśana and Jñāna are *yugapad* and not *kramaśah*, and thus came in conflict with the traditional view found in the canon. On this account, he is criticised by Jinabhadra in his *Viśeṣāvaśyaka-bhāṣya* and by Siddhasena in his commentary on the *Tattvārtha-sūtra*, I-31. The Digambara view is for *Yugapad* and against *Kramaśah*. There is a tradition that Siddhasena wanted to put the entire canon into Sanskrit, and this resulted into his temporary excommunication from the Saṃgha. Siddhasena has won, however, great recognition allround. Mallavādi is said to have written a commentary on the *Sanmati-prakāśana*. Haribhadra calls him Śrutakevalin in his *Pañcavastu*. Siddharṣi wrote his commentary and Śāntyācārya his *Vārttika* on the *Nyāyāvatāra* and Abhayadeva his voluminous commentary on the *Sanmati*. Devasūri and Hemacandra have respectfully followed him. Digambara authors like Jinasena I in his *Harivamśa* and Jinasena II in his *Ādipurāṇa*, Akalanka in his *Rājavārttika* (VIII : 17), Lakṣmībhadra in his *Ekāntakhaṇḍana* have respectfully referred to or quoted Siddhasena as an authority.

Samantabhadra has the same position in the Digambara literature as that of Siddhasena in the Śvetāmbara one. Samantabhadra has no work in Prākṛit like the *Sanmati-tarka* of Siddhasena. Both had to face the challenge of the Brahmanic allegation that Jainism was *nāstika*. Siddhasena's *Dvātrīṃśikāś* show his wide study of contemporary Vāda. It appears that Samantabhadra flourished a little later than Siddhasena. In the case of both, almost parallel traditional stories of their miraculous powers are narrated. Siddhasena's activities are associated with Mālava as well as the South. A verse put in the mouth of Samantabhadra inscribed at Ś Belgol indicates that he toured over many parts of India. Samantabhadra shows more perfection in his exposition than that of Siddhasena. His *Āptamīmāṃsā* is commented upon by Akalanka, Vidyānanda and Yaśovijaya.

Samantabhadra is complimented for his abilities as a poet and

disputant by both Jinasenā, Vāḍibhasīmha Śubhacandra and Vīranandī

Likewise Śvetāmbara authors like Haribhadra, Vāḍideva, Hemacandra and Malayagiri have referred to and quoted him. Haribhadra has called him Vāḍimukhya (the *ślopañña* commentary explains the term as Samantabhadra) in his *Anekānta-jayapatākā* quoting a verse *bodhātma* etc. quoted by Śāntiācūrya in his *Piṇṇanākalikā* and by Vāḍideva in his *Syādhāda-īatnākara* in the name of Samantabhadra, but not traced in any of his known works. Another verse (*najāstava* etc.) from the *Śayambhā-stotra* of Samantabhadra is quoted by Hemacandra (in his *Śabdāmīśāsana*) and by Malayagiri (in his *Āśyakaṭikā*) attributing it to (Ādya-) stutikāra. Thus both Siddhasena and Samantabhadra have won respect both among Śvetāmbaras and Digambaras.

8 S C VIDYABHUSANA *A History of Indian Logic* (Ancient, Mediaeval and Modern Schools), Calcutta 1921, pp 173 ff. He deals with Siddhasena Divākara alias Kṣapanaka, c 480-550. The details about Siddhasena are given more or less as in his earlier work *Indian Logic Mediaeval School*. He adds here that Siddhasena Divākara seems to have been a contemporary of Jinabhadra Gaṇi Kṣamāśaramana (484-588 A.D.) who criticises *Dvāitīmśad-dvāitīmśikā*s of which the *Nyāyāvatāra* is a part. Then follows a detailed exposition of the contents of the *Nyāyāvatāra*.

9 H JACOBI *Samaiśicakāṇḍa*, B I, Calcutta 1925. In the Introduction, p. m, he assigns Haribhadra to c 750 A.D. Haribhadra quotes Jinadāsa Mahattāra without mentioning his name. The latter's *Cūṛṇi* on the *Nandīśūti* was finished in 676 A.D. To about the same time belongs Siddhasena Divākara whom Haribhadra quotes for he uses no doubt, Dharmakīrti, though he does not name him. Dharmakīrti qualifies *pratyakṣa* only as *abhūta* and Dharmottāra expressly says *bhūtaṁ hy anumānam*, while Siddhasena Divākara in his *Nyāyāvatāra* 5ff. claims *abhūta* for *pratyakṣa* as well as *anumāna*, similarly he extends the distinction of *pratyakṣa* also, *ibidem* 12 f. Apparently he thought to improve on Dharmakīrti by a wholesome generalisation of nice distinctions. Dharmakīrti is to be assigned to c 650 A.D.

In this context another observation of JACOBI, in the same Introduction, p xiii, deserves to be noted. Siddhasena Divākara had written a *Nyāyāvatāra* which unmistakably presupposes Dharmakīrti's *Nyāyabindu* apparently intending to provide the Jainas with a manual of Logics. But it is decidedly inferior to the masterly work of Dharmakīrti, which it was designed to supersede, nor had it any lasting success. Haribhadra, however, instead of founding a logical school of the Jainas, induced them, by commenting on Dinnāga, to study the original works of Buddhist Logicians. He apparently appreciated their paramount importance, though he controverted, at great length, some logical propositions of Dharmakīrti in his *Anekāntajayapatākā*. The interest of the Jainas in Buddhist Logics continued long after his time, we owe to it the preservation of Dharmakīrti's *Nyāyabindu* and Dharmottara's *Nyāyabindu-tīkā* in the original Sanskrit, for the oldest Mss. of these works and of a fragment of a commentary on the latter come from Jaina Bhandars.

10 SUKHALALAJI *Nyāyāvatāra-sūtra*, Gujarati Intro, Ahmedabad Samv 1983, pp 122 f

He controverts the opinion of H. JACOBI by instituting a comparison in details of the three works *Nyāyapraveśa*, *Nyāyāvatāra* and *Nyāyabindu*, and his conclusion is that even if the *Nyāyāvatāra* is not superior to *Nyāyabindu* it is in no way inferior to it. These three texts are studied putting side by side their outward and internal details. He has also marked out the stages through which the Jain *pramāna-mīmāṃsā* has developed.

11 P. L. VAIDYA *Nyāyāvatāra*, Bombay 1928, Intro pp xi f. Siddhasena Divākara wanted to controvert the Buddhists who had perfected the science of pure logic from the point of view of their religion, and that is why he composed the *Nyāyāvatāra*. He presents in this manual a polemic against the Buddhists. His claim, thus, to be the first Jaina writer on pure logic is well-founded. As to his style in the *Stūti*, it is ornate and appears to be post-Kālidāśian, the images are characteristic of the age of Kālidāśa, Bāṇa and Bhavabhūti. His discussion about Sāṃkhya, Vaiśeṣika etc. give no clue to his age. The doctrines presented are fragmentary, and the few of them mentioned there as belonging to these systems are the common places of the standard works on these systems as known.

to us His exposition of Buddhism (No 15) is undoubtedly influenced by ideas peculiar to the Mādhyamika-Yogācāra school which came into existence in the second if not in the third century of the Christian era

The common verse between the *Ratnakāṇḍaka-śrū* and *Nyāyavatāra* (No 9) appears to be in its natural place in the former but superfluous in the latter It is either copied or quoted by Siddhasena, or an interpolation in the *Nyāyavatāra* The theory of interpolation is more acceptable

The date of Siddhasena fluctuates between the 1st century B C and 7th century A D JINAVIJAYAJI assigns him to the 1st century of the V-era Likewise is the view of M B JHAVERI on the ground that Siddhasena is mentioned in the *Jainendra Vyākaraṇa* (c 482 A D) and the Sāṃkhya and Vaiśeṣika views in the *Diśas* are different from those of Īśvarakṛishna and the Vaiśeṣika system This cannot be accepted There is something wrong about the proposed date of Mallavādi, for this very Mallavādi wrote a *Tippana* on the *Nyāyabindu-ṭīkā* of Dharmottara (about 837-47 A D) of which a palm-leaf Ms in the Pattan Bhandar is dated 1174 JINAVIJAYAJI accepts for Jinabhadra the traditional date 588 A D and puts Divākara earlier than him On the other hand it can be even argued that Siddhasena advocates his views against the apologetic position taken by Jinabhadra

Dr S C Vidyabhusan identifies Siddhasena with Kṣapanaka, one of the nine gems in the court of Vikramāditya According to him, he belonged to the Śvetāmbara sect and is mentioned by Pradyumnasūri (c 980 A D) as well as by Jinasena in his *Ādipurāṇa* (dated 783 A D) To identify Siddhasena with Kṣapanaka and to say that he was Śvetāmbara would be a weak position Kṣapanaka means a Digambara and Digambara Pattāvalis duly mention Siddhasena Divākara

JACOBI's arguments are quite cogent that Siddhasena adopts the expressions of Dharmakīrti The *Nyāyavatāra* 6-7 contain the favourite view of the Yogācāra school and unmistakably presuppose Dharmakīrti and the later phase of the Yogācāra school Siddhasena must have flourished between Dharmakīrti (635-50 A D) and Haribhadra (c 750 A D) and therefore he might be assigned to c 700 A D This is corroborated by the fact that there have been no

commentaries on the *Nyāyāvatāra* before that of Siddhasena (A D 906)

The title *Nyāyāvatāra* seems to have been suggested by similar manuals like the *Nyāyapīveśa* of Dinnāga and *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. Many expressions and contexts in the *Nyāyāvatāra* can be justified and better interpreted only by presuming that Siddhasena has before him the works of Dharmakīrti (see the Notes)

12 SUKHALALAJI and BECHARDAS *Sammati-tarka* and its Importance (in Gujarati) (Jaina Silver Jubilee Number, Samvat 1985, Bhavnagar, pp 109-121)

It is the Jaina scriptures and their study that have kept Jainism alive. The *Sammati* has been valued like the *Āgama*. What Nemicaṇḍrasūri says in his *Pravacanasūroddhāra* about it and its author deserves special attention. In the comm. on the *Ītakalpacūṛṇi* great praise is lavished on the *Sammati*. Likewise Yaśovijaya, Śrīmad Rājachandra and Ātmārāmaṇi are highly attached to it. The term *Sammati*, in the title *Sammati-tarka*, refers to the name of Mahāvīra, and hence obviously indicates the greatness of this work.

The *Sammati-tarka* (*St*) is composed in Prākṛit, has three divisions (*kāṇḍa*), is composed in Āryās (54+43+70=167), and thus externally bears a good comparison with the *Pravacanasāra* (*Ps*) of Kundakunda which has three Śrutaskandhas and is composed in Prākṛit Āryās (92+108+75=275). *Ps* devotes a section to *cāritra* which is not touched in *St*. *St* devotes a *kāṇḍa* to the discussion of *Nayas* which the *Ps* does not cover at all. *Ps* has a concise reference to Saptabhaṅgī which is dealt with in details in *St*. The catching discussion about Śubha-, Aśubha- and Śuddha-bhāvas of the *Ps* is not found in *St*. Both the works deal with *jñāna* and *jñeya*, but there is obvious difference between the two. *Ps* explains *piatyakṣa* and *paiokṣa* as accepted in Jainism and the traditional view about *jñāna* of the Jainas, rather isolated from that in other systems. The *St*, however, adopts a different approach by reviewing and criticising contemporary theories about *jñāna* and by establishing its point of view, namely, that there is no difference between Kevala-darśana and -jñāna logically pointing out fallacies in other views. *Ps* describes six Dravyas in the traditional canonical way. This has no place in *St*. All that *St* presents is the nature of *Jñeya* from the Jaina point of view.

The style of *Ps* is essentially canonical (*āgamīka*), with very little of logician's touch, while *St* is basically *tīrīkika*. Divākara applies rationalistic and logical tests in a rigorous manner whatever may be the topic under discussion. The *Ps*, in the canonical manner, expounds the doctrines and also gives (didactic) sermons. One feels, while attending to it, that one is hearing doctrinal-didactic sermons of a great Nirgrantha in a temple-upāśraya. The *St* has no sermons; it presents a flowing yet logically rigorous exposition of Jain principles at the hands of a gifted logician.

Though both *Ps* and *St* elucidate Jain philosophy and dogmatics, the former propounds one sect of Jainism while the latter expounds and systematises Jainism as a whole. The code of morality in *Ps* has the Digambara school in view while *St* has no special school in view, but propounds and systematically presents the doctrines of Mahāvira according to strict logic.

To understand the currents of thought or challenges contemporary with Siddhasena, it is necessary to take into account a number of ancient Buddhist and Vedic texts. Kundakunda, the author of *Ps*, shows, in a general way, the influence of Sāṃkhya, Vaiśeṣika and Buddhist schools of thought. Divākara shows, in addition to the above, deep and extensive influence of Nyāya, Veda, Upaniṣads and contemporary schools of thought. And this is obvious from Siddhasena's *Sanmatī*, *Dvātrimśūkās* etc. 1) But for the difference in language and of the school of thought, both the *Sanmatī* and the *Sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛṣṇa are composed in the same metre and have the same pattern of treatment of their respective schools. 2) Comparing the Buddhist *Madhyamaka-kārikā* of Nāgārjuna (of Śūnyavāda) and *Vimśikā* and *Tīrīkikā* of Vasubandhu (of Viśiṣṭavāda) with the works of Divākara, mutual influence is necessarily accepted. 3) The study of *Vaiśeṣika-sūtras* and Nyāya-darśana has specially inspired Divākara in composing the *Sanmatī*. Though there is difference of language and form (prose and verse), pure logical approach is common to them.

It appears that Divākara had possibly two objects in composing *St*: 1) to provoke thoughtfulness and develop understanding on the strength of logic in one's Sampradāya, and 2) to secure respectability for the basic principles of Jainism among the learned of the non-Jaina schools.

The Jaina Nirgranthas were devoted to knowledge and renunciation, and their self-reliance was exemplary. But soon they got themselves steeped into the orthodoxy of broad principles and customs. The majority of the followers of the Āgamas were devoted more to their words. Instead of adjusting the comprehensiveness of principles of Mahāvīra to the changing times and localities, they were upset by new environments and became intolerant of new ideas and practices. The special strength of the Śramana Samgha was used more to the preservation of the age-old than to the comprehension and adjustment of the basic principles for facing fresh challenges of the times. This was intolerable to Divākara. He could see that the noble and profound principles of Mahāvīra were quite comprehensive and capable of wider application. It is deep study, logical interpretation and wide intellectual approach that were needed. Divākara had grasped by his intellectual gifts the profundity of Mahāvīra's doctrines, but other Śramanas were not ready to hear his interpretations. They misrepresented him by saying that he was disrespecting the words of Tīrthakaras by preaching what was not said in the ancient Sūtras. Divākara made it plain that those who were making a distinction between Kevala-darśana and -jñāna were not diving deep into the meaning of the Sūtras intelligently and logically. Correct understanding of the Sūtras, he added, was itself Samyag-darśana. A proper understanding of the context and judicious application of the Nayas were necessary. Mere study of the text of the Sūtras was not enough, but a thorough and deep understanding of their meaning was needed. These observations of Divākara show that he was out to enkindle deeper understanding of the Sūtras in the Śramana Samgha.

Further, Divākara wanted the non-Jama scholars to understand better the Jaina principles and to meet correctly their attack on the latter. Among the principles of Naya, Jñāna and Jñeya explained in the *Sammattī*, his exposition of Naya and Jñeya clearly brings out the analysis of Nayas in such a way that all the schools of philosophy are shown to be partial attempts to understand reality and in a way accommodated in the pattern of Nayas. Many have laughed at Anekānta without understanding it, but he declared that Anekānta stands triumphant without which all *vṛavahāra* is fruitless.

On a closer study, it appears that Divākara was the first to put

forth comprehensively a rational and logical exposition of Naya and Anekānta-vāda. The *Āpatamānāmsā* of Samantabhadra and *Anekānta-jayapatākā* of Haribhadra etc. are subsequent attempts.

The greatness of a hero and of a man of letters gets glorified even outside his circle or *pariamparā*. Digambara authors like Jināsena in his *Haimaśā-purāṇa*, Jināsena (II) in his *Ādipurāṇa*, Anantavīrya in his commentary on the *Siddhvimācāya* and Lakṣmībhadra etc. have given high position to Divākara whose works have not been in any way less authoritative. Akalanka quotes a famous verse of Divākara in his *Tattvārtha-Rājavārttika* and Vidyānanda (alias Pātrakesari) substantiates his Vārttikas in his *Śloka-vārttika* by quoting Gāthās from the *Sanmatī* as an authority. Nor has Anantavīrya ignored the Gāthās of the *Sanmatī* in his commentary. It seems further as if the *Laghīyastīyam* of Akalanka is a replica or reflection of the *Sanmatī*.

Though Divākara's influence is seen allround, it is rather striking that no one has written anything by way of commentary on his works other than the *Sanmatī* and *Nyāyāvatāra*. May be that the rigorously logical scrutiny of Siddhasena was so upsetting, or his gifted scholarship was so awe-striking that his important *Dvātrimśikās* came to be neglected, howsoever greeted he might have been for his learning. It appears that very few read them. That is why even the twentyone of them now available are so corrupt that it would involve great labour to restore them correctly.

Divākara's works available today are the *Sanmatī*, 21 *Dvātrimśikās*, *Nyāyāvatāra* and *Kalyāṇamandira*. The *Sanmatī* differs from others in its language and contents. It is in Prākṛit, while all others are in Sanskrit. As to the *Dvās*, each one deals with a different topic. Some of the opening ones are poetical hymns in praise of Mahāvīra, many of them are expositions of non-Jaina Darśanas, and one of them deals with the art and technique of disputation. The *Nyāyāvatāra* deals with Jaina Nyāya, while the *Kalyāṇamandira* is a Stuti of Pārśvanātha. Haribhadra and Madhvācārya seem to have been inspired by the *Dvās* to study different Indian systems of philosophy or Darśanas. If the *Sanmatī* primarily deals with Jaina philosophy, the *Dvās* cover various Indian philosophical schools. Siddhasena's command over Sanskrit and his poetic talents are remarkable. He shows deep study and sharp intellect. He is a fear-

less critic straightforward and partial for quality or virtue. He expended his gifts and energy for enhancing the greatness of Mahāvīra's creed.

Both the *Piṇḍakāśāya* and *Sanmati-taika* are equally important, but if one of them is to be chosen for study, preference will have to be given to the latter. The verses in *St* are more attractive, but side by side the study of *Ps* cannot be avoided. In spite of the importance of *St*, if *Ps* is more popular in the courses of study, the reasons are obvious. The *Ps* presents principles of Jainism according to the ancient pattern, while *St* has a novel exposition of the same. Those who could not tolerate 'modernity' lost the advantage of the study of *St*. Secondly, the commentaries on *Ps* were not elaborate like available *Tikā* on *St* which is very important but not easily understood by the general reader. Thirdly, *Ps* (text with comm.) is translated into both ancient and modern languages for the benefit of readers, but *St* has not been subjected to any such accessories of study.

Yasovijaya has stressed in his *Dravya-guṇa-parjāya Rāsa* that the study of Dravyānuyoga and understanding of Nis̥caya-cāritra are more important than rituals, but such appeals have never induced monks to study works like the *Sanmati*. The *St*, if duly translated, might find place even in University courses.

The earlier commentaries of Mallavādi and Sumati on *St* are not available. The only commentary available now is that of Abhayadeva. Whether Siddhasena himself, like Akalanka, wrote a short commentary is a matter of investigation. Abhayadeva's commentary is too exhaustive. Beyond explaining *St*, it has become a treatise by itself. It extends over 25000 Granthas. It presents a comprehensive survey of various Darśanas with a view to establishing the Anekāntavāda that seems to be its objective which is more than fulfilled. The work is bigger than *Tattvasaṃgraha*, *Prameya-kamala-mārtanda* and *Nayacakra*, and it is written in an attractive style. Eminent Jain authors, from Siddhasena to Yasovijaya, have enriched the literary heritage of Gujarat which possesses enviable Jñānabhaṇḍāras of Jainas in places like Pattan etc. They contain many non-Jaina works of significance as well. (Details of the edition of the *Sanmati* published by the Gujarat Vidyāpīṭha are given). Then some verses from the *Stuṭis* are given along with their exposition in

Gujarati (I 4-6, 12-3, 15, 18, 26-7, II 13, 19, IV 3-4, 15, VI 5, 8, 16) Likewise the Gujarati exposition and the text of *Vādopaniṣad-dhā* (1, 7, 8, 21, 26-29, 32), *Vāda-dhā* (1-5, 7-13, 15-21, 24-6) and *Njāya-dhā* (1, 7, 16, 28-9, 31) are given

13 H JACOBI Foreword to the edition of the Bhaktamar Kalyanamandir etc Bombay, 1932

JACOBI refers to his earlier edition and German translation of the two Stotras, *Bhaktāmara* and *Kalyānamandira*, prepared by him in 1876 There is no reason to change the earlier opinions which, in fact, are confirmed, he claims, by the views of other scholars Jaina Hymnology is a rather extensive branch of their literature It is found in Sanskrit, Prākṛit, Apabhraṃśa and modern Indian Languages in a great variety of style The *Bhaktāmara* of Mānatunga holds an important position It is written in the flowing style of classical Sanskrit poetry and avoids laboured conceits and verbal artifices It has also a character of prayer for help in the dangers and trials under which men suffer That is how it has caught the heart of the faithful

The *Kalyānamandira* of Kumudacandra is a counterpart of the *Bhaktāmara* The similarities are manifold, in the number of the verses, in the form of the metre and also in the contents The *Bhaktāmara* had originally 43 verses, No 39 having been added later But this addition was made even before the *Kalyānamandira* came to be composed in imitation of it

It is agreed that the *Kalyānamandira* has imitated the *Bhaktāmara* Both of them are current amongst Śvetāmbaras and Digambaras If we recapitulate the Śvetāmbara sources about the *Bhaktāmara*, Mānatunga is put as a contemporary of Śrīharsa possibly identical with Harsavardhana (606-47 A D) but his place is wrongly mentioned Elsewhere alongwith Bāṇa Mānatunga is put at the time of Bhoja of Dhārā This is chronologically impossible Mānatunga is put as a contemporary of Mayūra and Bāṇa and a good deal of miraculous story has surrounded them which appears to have influenced the Jaina legend as well There is hardly any historical evidence to put Bāṇa, Mayūra and Mānatunga together Then there are Pattāvalis and Gurvāvalis the approximate dates which they give for Mānatunga range from 300 to 1050 A D Unless there is a

quotation from or allusion to the *Bhaktāmara* or *Bhayahara* in earlier literature, all that may be ascertained certainly is that about the end of the 13th century A D Mānatunga was already regarded as an ancient teacher

Our information about the *Kalyānamandira* is very scanty. It is composed in imitation of *Bhaktāmara*. The name mentioned at the end is Kumudacandra like that of Mānatunga in the *Bhaktāmara*. It is open to grave doubts that Kumudacandra was another name to Siddhasena Divākara, because nowhere in other works of Siddhasena, Kumudacandra is mentioned. It is, therefore, almost certain that Kumudacandra should not be identified with Siddhasena. This Kumudacandra has to be distinguished from another who was vanquished by the Śvetāmbara Devasūri in 1125 A D. There is no record to show that even this Kumudacandra composed the *Kalyānamandira*.

Kalyānamandira shows certain grammatical irregularities noticed here. As to the age of Siddhasena, reference may be made to the Introduction of the *Samarāñcakahā* (Page 3, notes)

14 M D DESAI *Jaina Sāhityaṇo Samkṣipta Itihāsa* in Gujarati Bombay 1933, pp 107-122, paragraphs 152-172. The following topics about Siddhasena are covered: Nyāya prior to Siddhasena, An eminent logician and pioneer of the Jaina Nyāya, His *Sammatitarka*, a great Nyāya work, A gifted and independent thinker, His 32 *Dvātrimśikās*, A Dārśanika, Not a Sāid-dhāntika, but a Tārkika, Respected by Digambaras, His high status among the Śvetāmbaras, His other works, His biography and legends, Sanskrit and Prākṛit, An original author.

15 RATANLAL SANGHAVI Siddhasena Divākara, *Anekānta II*, pp 493 ff Delhi 1939. It is an essay on Siddhasena dealing with his contribution to literature, his various works, his praise by other authors, legends about him, selected verses from his works, his commentators.

16 SUKHALALAJI Pratibhāmūrti Siddhasena Divākara (in Hindi) *Bhāratiya Vidyā*, III, pp 9-20, Bombay 1945.

Indian philosophy is basically spiritualistic, aiming at self-purification, so in its earliest phase logic and disputation were not so important. Sectarian differences gave prominence to

logical controversies, so *taika-vidyā* gradually got a stronghold in various systems including Jainism. It appears that it played an important role in Jainism only after the 5th century of the Vikrama era along with adoption of Sanskrit language.

Siddhasena, so far known, is the pioneer of the movement. He is associated with Vikrama of Ujjain, he belongs to the 5th-6th century of the V-era, and thus Vikrama might have been either Chandragupta II, or his grandson Skandagupta.

Tradition is consistent that Siddhasena was a Brahmin by birth, and his courageous proposal to put the ancient Jaina Prākṛit works into Sanskrit seems due to his basic training and aptitude. His available works thoroughly bear witness to his intellectual gifts and deep learning as a poet, logician and philosopher.

Siddhasena's poetry reminds one of Aśvaghoṣa, Kālidāsa and others. For instance, one can compare the description of the mood of women on the occasion of wedding *Buddhacarita*, VIII 20-22, *Kumārasambhava*, VII 56, 59, 62, and *Dvāṭīmālikā*, V 10-12.

Besides his 21 *Dvāṣ* in Sanskrit, so far available, his *Sanmati-prakarana*, in Prākṛit, is the first Jaina work to establish Jaina doctrines on logical basis, and it has been followed by subsequent Śvetāmbara and Digambara authors.

The first five and the 11th *Dvāṣ* are hymns of praise, glorifying respectively Mahāvīra and some victorious king. These hymns of praise remind us of the *Adhyāyadha-śataka* of Mātṛceta, the Buddhist Stutikāra who was a contemporary of Aśvaghoṣa and the *Catuḥśataka* of Āryadeva who flourished subsequently. Siddhasena is the first Sanskrit Stutikāra, and what Hemacandra says (*kva Siddhasena* etc) is quite true. Samantabhadra's *Svayambhū-stotra*, a captivating prayer, and *Yuktyanubāsana* are philosophical hymns and seem to imitate Siddhasena's works. Hemacandra has imitated them in his *Dvāṣ*.

Hemacandra's *Sūtra anu-Siddhasenam kavayah*, in his grammar, compliments Siddhasena as the foremost poet. Some poetic verses from Siddhasena's *Stutis* may be illustrated here. The opening stanzas, I 1-3, contain Virodhālamkāra in the

Upanisadic style and terminology, II 23 is marked with Virodhābhāsa in Sāṃkhya terms, III 8 shows the preeminence of Mahāvīra by reconciling various *kāraṇa-vādas* of the *Śvetāśvatara Upaniṣad*, IV 3 holds up Mahāvīra even above Indra and Sūrya, IV 7 well puts how Mahāvīra, without any conventional study, has become an Ācārya for the whole world, IV 15 rightly compares Mahāvīra with the ocean, a typical basis of Anekānta, IV 26 presents the Jaina concept of Ātman through Vibhāvanā and Visesakti, XI 13 is a typical illustration of the glorification of a brave and victorious monarch

Some of the utterances of Siddhasena hold him up as the foremost (*ādya*) Jaina disputant (*vādī*), philosopher and cyclopaedist of Darśanas. If the *Vādopaniṣad*, VII describes the code of disputation, elsewhere, VIII, he has made a good fun of it. He has well brought out the inherent compatibility between *adhātma* and *vāda*, adept as he was in both. Two dogs, fighting over a piece of flesh, may perhaps become friendly, but never can two disputants be friends (VIII 1). Śreyomārga and Vadamārga are two poles apart (VIII 7).

Siddhasena seems to be the first to present a factual survey of various Indian Darśanas. Haribhadra in his *Saddarśana-samuccaya* and Mādhavācārya in his *Saṃvāda-darśana-samgraha* have developed the same idea. Among the available *Dīpā*s only Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, Bauddha, Ājīvika and Jaina (in more than one) systems are covered. Any scholar would be struck with wonder at his criticism of traditionalism (*purātana*) and exposition of Vedānta in two chapters. The survey and presentation of details are unique, and even a Vedāntic scholar would feel immensely interested in them.

Siddhasena hits hard at the vanity of pretended and vocal scholarship (VI 1), at blind toleration of contradictions in what is inherited (VI 3-4) out of respect for *purātana* (VI 5, cf. Kālidāsa *Mālavikāgnimitra*). His challenge to blind faith and inherited orthodoxy full of inconsistency (VI 7-8) is quite characteristic, and he appeals to reason to value what is worthy (VI 28). His *Vedavāda-dīp* (which is fully reproduced here) is a remarkable piece exposing Dvaita-Sāṃkhya and Vedānta, and in fact, presenting Jaina principles in Upanisadic terminology. To under-

stand this, what is needed is deeper comprehension of the basic ideas behind different terminology

17 SUKHALALAJI SANGHAVI Śrī-Siddhasena Divākaraṇo Samayano Praśna (in Gujarati) *Bhāratīya Vidyā* (Hindi), pp 152 f. Part III, Bombay 1945

Now the date of Jinabhadragani Kāmāśramana is definitely fixed by Muni JINAVIJAYAJI as Vikrama Sam 666 when the *V-bhāṣya* was completed at Valabhi Jinabhadra in this Bhāṣya and in his *Videśanavartī* has reviewed the Upayogābheda-vāda of Siddhasena and Upayogayaugapadya-vāda of Mallavādī who wrote a commentary on the *Sammatī*. So Siddhasena is earlier than Mallavādī and far earlier than Jinabhadra. So Siddhasena is to be assigned to the 5th century of the V era. This is further confirmed by Pūjyapāda Devanandī, who in the *vetteh Siddhasenasya*, refers to an opinion of Siddhasena actually illustrated by the form *vidrate* in the *Dvā*, IX 22. Further Pūjyapāda quotes in his *Sarvārthasiddhi*, VII 13, a line from the *Dvā*, III 16. Any way Siddhasena belongs to the 5th century of the Vikrama era either as a predecessor or senior contemporary of Pūjyapāda.

18 H R. KAPADIA *Anekāntajayapatākā*, Vol II, Baroda 1947 Introduction pp 98 ff

Haribhadra refers to Siddhasena and his *Sammatipayaraṇa* in his *Anekāntajayapatākā* as well as in his *Pamcavatthuya* (vv 1047-8), calling him a *Suyakevalī*. Jinadāsaganī (c 676 A D) refers to him thrice in his *Nisāhaviśehacumī*. Siddhasena must have flourished before him at least 150 years, latest in the 6th century A D. Further it appears that Siddhasena is anterior to Samantabhadra, the author of *Āptamīmāṃsā*. According to the Bhadreśvara's *Kathāvalī*, Siddhasena was a pupil of Vṛddhavadī, he moved about from Ujjain to Paithan including Baroach as well, he proposed the translation of the Āgamas into Sanskrit, he preferred reason to scriptural authority, he believed that *kevala-darśana* and *-jñāna* were identical, he included Naiyama under Samgraha, the *Janendra Vyākaraṇa* of Pūjyapāda refers to him, and the following works are attributed to him 1) Thirty two *Dīś* of which 22 are available. A verse from the *Stūti*, *naṣṭistava* etc is quoted by Abhayadeva, and a verse quoted by

Upanisadic style and terminology, II 23 is marked with Virodhābhāsa in Sāṃkhya terms, III 8 shows the preeminence of Mahāvīra by reconciling various *lārga-vādas* of the *Śvetāśvatara Upaniṣad*, IV 3 holds up Mahāvīra even above Indra and Sūrya, IV 7 well puts how Mahāvīra, without any conventional study, has become an Ācārya for the whole world, IV 15 rightly compares Mahāvīra with the ocean, a typical basis of Anekānta, IV 26 presents the Jain concept of Ātman through Vibhāvanā and Viśeṣokti, XI 13 is a typical illustration of the glorification of a brave and victorious monarch

Some of the utterances of Siddhasena hold him up as the foremost (*ādya*) Jain disputant (*vādī*), philosopher and cyclopaedist of Darśanas. If the *Vādopaniṣad*, VII describes the code of disputation, elsewhere, VIII, he has made a good fun of it. He has well brought out the inherent compatibility between *adhyātma* and *vāda*, adept as he was in both. Two dogs, fighting over a piece of flesh, may perhaps become friendly, but never can two disputants be friends (VIII 1). Śreyomārga and Vadamārga are two poles apart (VIII 7).

Siddhasena seems to be the first to present a factual survey of various Indian Darśanas. Haribhadra in his *Saddarsana-samuccaya* and Mādhavācārya in his *Sarvadarśana-saṃgraha* have developed the same idea. Among the available *Darś*s only Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, Bauddha, Ājīvika and Jain (in more than one) systems are covered. Any scholar would be struck with wonder at his criticism of traditionalism (*purātana-tva*) and exposition of Vedānta in two chapters. The survey and presentation of details are unique, and even a Vedāntic scholar would feel immensely interested in them.

Siddhasena hits hard at the vanity of pretended and vocal scholarship (VI 1), at blind toleration of contradictions in what is inherited (VI 3-4) out of respect for *purātana* (VI 5 cf. Kālidāsa *Mūlavikāgnimitra*). His challenge to blind faith and inherited orthodoxy full of inconsistency (VI 7-8) is quite characteristic, and he appeals to reason to value what is worthy (VI 28). His *Vedavāda-dīp* (which is fully reproduced here) is a remarkable piece exposing Dvaita-Sāṃkhya and Vedānta, and in fact, presenting Jain principles in Upanisadic terminology. To under-

stand this, what is needed is deeper comprehension of the basic ideas behind different terminology

17 SUKHALALAJI SANGHAVI Śrī-Siddhasena Divākaraṇo Samayano Praśna (in Gujarati) *Bhāratīya Vidyā* (Hindi), pp 152 f Part III, Bombay 1945

Now the date of Jinabhadra's Ksamāsramana is definitely fixed by MUNI JINAVIJAYAJI as Vikrama Sam 666 when the *V-bhāṣya* was completed at Valabhi. Jinabhadra in this *Bhāṣya* and in his *Videṣanavartī* has reviewed the Upayogābheda-vāda of Siddhasena and Upayogayaugapadya-vāda of Mallavādī who wrote a commentary on the *Sammatī*. So Siddhasena is earlier than Mallavādī and far earlier than Jinabhadra. So Siddhasena is to be assigned to the 5th century of the V era. This is further confirmed by Pūjyapāda Devanandī, who, in the *vetteh Siddhasenasya*, refers to an opinion of Siddhasena actually illustrated by the form *vidiate* in the *Dvā*, IX 22. Further Pūjyapāda quotes in his *Sarvārthasiddhi*, VII 13, a line from the *Dvā*, III 16. Any way Siddhasena belongs to the 5th century of the Vikrama era either as a predecessor or senior contemporary of Pūjyapāda.

18 H R KAPADIA *Anekāntajayapatākā*, Vol II, Baroda 1947 Introduction pp 98 ff

Haribhadra refers to Siddhasena and his *Sammaipāyaraṇa* in his *Anekāntajayapatākā* as well as in his *Pamcavatthuya* (vv 1047-8), calling him a Suyakevalī. Jinadāsagaṇī (c 676 A D) refers to him thrice in his *Niśāhaviśeṣacūmī*. Siddhasena must have flourished before him at least 150 years, latest in the 6th century A D. Further it appears that Siddhasena is anterior to Samantabhadra, the author of *Āptamīmāṃsā*. According to the Bhadrēśvara's *Kathāvalī*, Siddhasena was a pupil of Vṛddhavadī, he moved about from Ujjain to Parthan including Baroach as well, he proposed the translation of the Āgamas into Sanskrit, he preferred reason to scriptural authority, he believed that *kevala-darśana* and *-jñāna* were identical, he included Naiṣama under Samgraha, the *Jainendra Vyākaraṇa* of Pūjyapāda refers to him, and the following works are attributed to him: 1) Thirty two *Dvās* of which 22 are available. A verse from the *Stuṭis, nayāstava* etc is quoted by Abhayadeva, and a verse quoted by

Hemacandra may be from his missing *Dīā* Udayasāgara of the 16th century has a comm on *Dīā* 21 and Siddhasena on the *Nyāyāvatāra* Siddhasenaganī quoted a verse from his *Piāmāna-dvātrimśikā* in his commentary on the *Tattvārthasūtra* Siddhasena mentions his name in the *Dvā* s 5 and 21, in verse 31 ii) *Kalyānamandiraśtotīa* in 44 Sanskrit verses iii) *Sammai-payarana* in three sections A Gaccha of Siddhasena Divākara flourished in Sam 1086 Ugrāditya in his *Kalyānakāraka* refers to Siddhasena as a pacifier of planets and poison

19 Charlotte KRAUSE Siddhasena and Vikramāditya in the *Vikrama Volume* (English), pp 213-80, Scindia Oriental Institute, Ujjain 1948

Vikramāditya, the Śakārī and Samvatsara-pravartaka, mentioned in Jaina literature as a Śrāvaka king, is a historical person, and according to Gurvāvalis his Samvat started 470 years after Mahāvīra's Nirvāna and 135 years prior to the commencement of the Śālivāhana era Siddhasena Divākara, the Jaina logician and lyric poet, is associated with him

1 The *Jyotirvidābharana* refers to Ksapanaka among the nine gems in the court of Vikramāditya, he is a Jaina monk (*ksapanaka*), possibly Śrutasena alias Siddhasena, an astronomer-author of this name is mentioned by Varāhamihira

2f The Jaina Prabandhas and Kathānakas (mostly after 1200 A D) record various tales (they are succinctly enumerated in summaries) about the connection between Vikramāditya and Siddhasena They may be used for settling the whereabouts of Siddhasena Divākara Some questions of anachronism and inconsistencies arise (as enumerated here was he the son of the Purohita of Vikramāditya of Ujjain or was he the Karnātabhatta-Divākara who migrated from the South?) while coordinating the different sources The task of neatly revealing the kernel seems hopeless in view of the inadequacy of the expedients so far available

4 Excluding all references posterior to 850 A D the following material is relevant for fixing Siddhasena's time Jinasena (in his *Ādipurāna*, c 840) praises Siddhasena as a victorious disputant, Virasena quotes (in his *Dhavalā* comm, 816 A D) the *Sammāsutta*; Jinasena (in his *Harivamśapurāna*, 783 A D)

compliments his *sūktayah*, Haribhadra (*Pañcavastuka* between 650 and 777 A D) refers to his famous *Sanmati-tarka* and to his being Divākara, and further (in his *Anekāntajaya-patākā*) speaks of a Vrtti (not available) to *Sanmati-tarka* composed by Mallavādin (c 5th century of the Vikrama era) who wrote annotations to Dharmottara's commentary on Dharmakīrti's *Nyāyabindu*, Jinadāsaganī (in his *Cūṇī* to the *Niśītha-sūtra* 676 A D) has two references to the *Sanmati* and one to the miraculous powers of Siddhasenācārya, Jinabhadraganī (*Videsāvāśyakabhāṣya*, 611 A D) discusses the main doctrines of Siddhasena, Śivakoti's *Ratnamālā* (of doubtful date) mentions Bhattāraka Siddhasena as prior to Samantabhadra, as in some Śvetāmbara Pattāvalis, Pūjyapāda (in his *Jamendra-Vyākaraṇa*, c 450 A D) refers to Siddhasena along with Bhūtabali, Prabhācandra, Samantabhadra and other ancient Jaina authors, and lastly Vaiṣaṇṇihira's *Brhajāṭaka* (c 505 A D) mentions an astronomer-author Siddhasena. All this shows that Siddhasena flourished earlier than 450 A D.

Siddhasena is acclaimed as an authority by both the Digambara and Śvetāmbara authors. It is only the internal evidence that has led the editors of the *Sanmati* to decide that he cannot have been a Digambara. According to an inscription on a statue at Jaisalmer, Siddhasena belonged to Nāgendrakula which is not consistent with the statement of the Prabandhas that he is assigned to Vidyādhara-vamśa or—gaccha which is to be understood possibly as Vidyādhara Śākhā.

H. JACOBI and P. L. VAIDYA inferred from the use of the term *bhrānta* used by Siddhasena that he is following Dharmakīrti and therefore assigned him to the second half of the 7th century A D. This and MUKTHAR's argument that Siddhasena adopts a verse from the *Ratnakaraṇḍaka* are refuted by SANGHAVI-DOSHI who assign him to the 5th century of the Vikrama era, in the Gupta period. SANGHAVI confirms his earlier view (in the light of Jinabhadra's definite date) of the 5th century A D in supersession of Malavania's opinion to assign him to the 6th or 7th century A D. The *terminus ante quem* for Siddhasena's time is c 450 A D, but the *terminus a quo* is still open, because of the method hitherto resorted to, namely, by drawing conclusions from the dates of heterodox works which happen to contain

technical terms or doctrines criticised by Siddhasena. For in view of the vast literature, which, though testified to have existed, is no longer available, it must be admitted that our knowledge of early Indian philosophy is relatively limited. It is therefore unsafe to state on the basis of the chance-remains available whether, in an individual case, a term or a doctrine appears in a certain work for the first time, or whether it represents one of the later links in the chain of *Guru-paramparā* lost to our view.

5 The *Guṇavacana-dvāitīmśikā*, the 11th of the 21 or 22 available *Dīḍas* is an isolated example of secular panegyric poetry in the midst of those a great part of which are in fact hymns in praise of Mahāvīra, some of which mostly contain refutations of heterodox philosophical systems or expositions of certain aspects of Jaina philosophy and some of which deal with the rules of disputation and controversy. Unlike those addressed to Mahāvīra this eleventh one has in view a royal patron who is revealed as such a unique personality, standing out in bold relief against the back-ground of warfare, empire-building and ingenious rule that, with the help of contemporaneous literature, even a modern reader can guess who he was and thus infer when Siddhasena lived. This eulogy contains graceful poetic figures as well as a small attack on the system of Vaiśeṣika philosophy achieved with the help of occasional paranomasia.

The text of this *Dīḍ* is edited here with various readings from two Mss added in the footnotes which record also the names of metres of each verse. Then follows a studied translation in English. The literary qualities of the hymn, the poetic abilities of the author and his sense of admiration towards the patron are not only indicated but also expressed in catching terms (which deserve to be reproduced in estimating Siddhasena in different contexts).

6 The royal patron must have been an outstanding personality, likely to have left the imprint of his genius on the history of his times. The *Dīḍas* have a number of ideas and expressions common with the works of Kālidāsa with whom, therefore, Siddhasena's contemporaneousness cannot be ruled out. Siddhasena's style and diction agree with Gupta Prāśastis (enumerated and illustrated in details), so like Kālidāsa, Siddhasena also

might belong to the Gupta period. The patron's qualities of head and heart are typical features of the Gupta age, so Siddhasena's patron may have been one of the Gupta rulers of India's Golden Age.

7 Putting together from the hymn the patron's features about his position and career, his personality etc. (details are exhaustively listed), he could not have been Chandragupta I, or Skandagupta, or even Kumāragupta in view of some of the hints. Despite some temptation, it could not be even Harigupta mentioned in the *Kuralayamālā*. The choice lies between Samudragupta and Chandragupta II in view of their great traits reflected in the hymns.

8 Then there are some other considerations (duly elaborated by the writer) which seem to indicate that Siddhasena had more in view Samudragupta (close parallels from Harisena's Prasasti noted) than Chandragupta II. It may be that Siddhasena wrote this hymn during the concluding career of Samudragupta when Chandragupta was in the prime of youth. He must have lived down into the reign of Chandragupta II (c 376-414) at whose court he was equally conspicuous. Siddhasena's zeal for Sanskrit is quite in tune with the spirit of the Gupta period. The title Vikramāditya was also borne by Chandragupta.

20 JUGALKISHORE MUKTHAR. *Sanmati Siddhasenāṅka, Anekānta*, IX 11-2, December 1948, reprinted in the Introduction of the *Purātana-Jaina-Vākya-sūci*, Delhi 1950, included in his *Jaina Sāhitya aur Itihāsapara Viśada-prakāśa*, Part I, Delhi 1956, its English Translation (by A. N. UPADHYE), under the title *Sanmati-sūtra and Siddhasena*, published by Virasewamandira Trust, Delhi 1965.

The *Sanmati-sūtra* is equally authoritative for Digambaras and Śvetāmbaras. *Sanmati*, a name of Mahāvīra, so the title *Sanmati-sūtra* (= *Sanmati-sūtra*) is more appropriate than *S-prakaraṇa* or *S-taika*. Candrasūri, in his comm. on the *Jīvakalpa-cūṛṇī* refers to *Sanmati* and *Siddhi-viniścaya* as important works on Jainism. Of the three Kāṇḍas, in which the *Sanmati* is divided, the first is called *Nayakāṇḍa*, because it deals with primary *Nayas*, *Dravyārthika* and *Paryāyārthika*. The Second is called *Jīvakāṇḍa*, which, according to Pt. SUKHALALAJI etc.

should be better called Jñānakāṇḍa. There is, however, discussion about Jīva in it. The Third Kāṇḍa has no title. Dr P L VAIDYA suggests Anekāntavāda-kāṇḍa for it, it can have some such name Sāmānya-viśeṣa-kāṇḍa or Dravya-paryāya-kāṇḍa, Pt SUKHALALAJI etc would suggest Jñeya-kāṇḍa, bringing their correspondence with the chapters of the *Pravacanasāra*.

The total number of Gāthās in the *Sanmati* is (54+43+70=) 167, but the last Gāthā *jena* etc. is considered *prakṣipta*, because it is not commented upon by Abhayadeva. This Gāthā, however, is worthy of Siddhasena in view of its style and contents, and it is a suitable *mangalāṅka*. A Digambara author Sumati (=Sanmati) had written a *Vivṛti* (mentioned by Vādirāja in his *Pārśvanāthacarita*, A.D. 1025), likewise Mallavādi as mentioned by Haribhadra, Yaśovijaya) also had written a *Tīkā* on the *Sanmati*, but these have not come down to us.

As to the subject matter of the *Sanmati-sūtra*, it deals with the *Dravyārthika* (*sāmānya*) and *Paryāyārthika-naya* (*viśeṣa*), which are distinct points of view. One, ignoring the other, is erroneous. Every *Naya* can become right or wrong, depending on its application, but taken exclusively, it cannot fully explain the concepts of *samsāra*, *sukha*, *bandha* etc. This *Nayavāda* may be *pariśuddha* or otherwise, if it does not encroach on the scope of others or if it insists on its being correct exclusively. Then are listed heretical views and systems which claim exclusive authoritativeness. The *Jaina* system or account of its *Syādvāda* stands for a tolerant and balanced point of view. In fact, *samanvaya* or intellectual tolerance is its basic and guiding (*niyāmaka*) principle and not opposit on or refutation for its own sake, and that is why the various heretical creeds forgetting their mutual opposition get accommodated therein. What *Jinaśāsana* stands for is suitably explained in this work which really achieves *Prabhāvanā* as defined by Samantabhadra. The study of *Nayas* is a part and parcel of *Anekāntavāda* which is characteristically described by Amṛtacandra.

As attested by Virasena and Haribhadra, Siddhasena is the author of the *Sanmati*. Excepting the *Siddham* in the first Gāthā of the *Sanmati*, which might stand for him by śleṣa, Siddhasena gives no information about himself. Even in the *Dīḍḍh* and

Nyāyavatāra, which are insisted upon as his works, there are no biographical details. No clear-cut evidence is put forth to show that all these works belong to one and the same Siddhasena.

According to Digambara and Śvetāmbara literary traditions there are a number of works, such as, 1) *Jīṭkalpa-cūṇī*, 2) *Tattvārthādhigama-tīkā*, 3) *Pravacanasāṁoddhāra-ṛitti*, 4) *Eka-vimśati-sthāna-prakaraṇa*, 5) *Śakrasāra* and some others no more available now, 6) *Brhat-saddaśāna-śamuccaya*, 7) *Viśogīśāmana-vidhi* (a treatise on medicine), 8) *Nītisāra-puṭāna* are attributed to him. Besides these works, i) *Dvāṭīmśad Dvāṭīmśikā*, ii) *Sanmati-sūtra*, iii) *Nyāyavatāra*, and iv) *Kalyānamandira* are put to his credit.

According to Dig tradition, Kumudacandra is the author of the *Kalyānamandira*, but according to the *Prabhāvaka-cariṭa* (Sam 1334) of Prabhācandra, Kumudacandra is another name of Siddhasena Divākara. But a couple of earlier Prabhandhas do not mention this. Merutunga (V S 1361) and Jinakalpasūri (V S 1405) do not give Kumudacandra as a name of Siddhasena. The *Prabandhakosha* (V S 1405) of Rājasekhara mentions Kumudacandra as the name of Siddhasena but attributes to him *Pārśvanātha Dvā* (instead of *Kalyānamandira-Sto*), obviously a different work, and therefore these Kumudacandras must be different persons. In the present *Kalyāna-m-stotra* there is a reference to the *upasarga* of Pārśvanātha by a demon and this agrees with the Dig tradition and not with the Śvetā one which lays down *upasargas* only for Mahāvīra. The biographical details in the five Prabandhas are often basically different and contradictory, as shown by Pts SUKHALALAJI and BECHARDASAJI, and they conclude that Kumudacandra could not have been the name of S-Divākara. So there is no evidence to attribute the *Kalyāna-m* to Siddhasena.

We may take up the other three works attributed to Siddhasena (*Nyāyavatāra*, ed P L VAIDYA, *Sanmati-sūtra*, ed Pts SUKHA and BECHARA, and *Dvā s*, ed BHAVNAGAR). The order of the *Dvā s* could not have been that of the author, nor did he compose all of them after accepting renunciation, and further, all these are not composed by one and the same author. The 21st *Dvā*, for a number of reasons, could not be attributed to

Siddhasena It cannot be categorically accepted that the *Nyāyāvātāra* is one of the *Dīās* it is possibly an independent work

The 5th and 21st *Dīās*, though mentioning the name of Siddhasena, are not of one authorship on account of their forms Likewise other anonymous *Dīās* may be by different Siddhasenas Pts SUKHALALAJI and BECHARADASAJI group the first five *Dīās* as an unit They are in praise of Mahāvīra and bear close comparison with the *Śvayambhū-stotra* of Samantabhadra The word *svayambhū* is at the beginning and the author's names are mentioned or hinted at the close (V 32) The remaining 15 are a group or groups composed by different Siddhasenas The 11th is in praise of a king, 6th and 8th are polemic, and the remaining are doctrinal or philosophical There is a discrepancy in the number of verses in different *Dīās* this is posterior to the composition and possibly due to copyists with different motives Only when some new Mss are found, many points, such as the name of the king, the number of verses etc can be ascertained

All the *Dīās* are not *Stutis*, though claimed as such, and this does not fit in well with the story given in the Prabandhas that, at the request of Vikramāditya, Siddhasena recited the *Stutis* before the Śivalinga This can be said about only six *Dīās*, and the rest of them have no relevance

The references and contexts mentioned in the *Prabhāvakacūṭa* do not suit at all these *Dīās*, so the *Stutis* offered there must be different The various Prabandhas are not unanimous about the image that came out of the Śivalinga, whether Ādinātha or Pārśvanātha There is an attempt to make the tales consistent with the present *Dīās* The following points are clear 1) The *Dīās* were not composed in the present order, 2) they are not of one and the same Siddhasena, 3) the *Nyāyāvātāra* is one of them, 4) the difference in the number of verses is later and due to some motives, 5) and the present *Dīās* do not fit in well with the stories in the Prabandhas So any conclusion should be limited only to a particular *Dīā*

It is claimed that all the 20 *Dīās* (excepting the 21st) the *Nyāyāvātāra* and the *Sammatī* are composed by one and the same Siddhasena who, according to Śvetāmbara Prabandhas, was a pupil of Vṛddhavādī and had a title *Divākara* Following this

approach much is written full of confusion and misunderstanding. Pt. SUKHALALAJI is vacillating about the age of Siddhasena assigning him between 5th to 7th centuries of the Vikrama era. Though the Prabandhas mention the *Nyāyāvatāra*, they do not include *Sanmatī* among the works of Siddhasena. This is a riddle for which no satisfactory explanation is given. The *Sanmatī* could not have been the work of a pupil of Vṛddhavādī who was threatened with excommunication because of his proposal to put the canon into Sanskrit. It is all a later thought.

No indisputable evidence is brought forth for the common authorship of the *Dīś s*, *Nyāyāvatāra* and *Sanmatī*, beyond saying that these works are the product of such an intellectual gift that all of them emanate from one and the same source. There is good deal of similarity between the works of Samantabhadra and Siddhasena. Intellectual equipments can be found among other authors also as noted. There were thus three clear distinct Siddhasenas: i) the author of the *Sanmatī*, ii) the author of the *Nyāyāvatāra*, iii) and another, the author of some *Dvā s*. The remaining *Dīś s* might have been composed by some other Siddhasenas, more than one.

1) Siddhasena is said to uphold *abheda-* or *ekopayoga-* as against *krīama-* and *yugapad-vāda* in connection with the *jñāna* and *darśana* of a Kevalin. Abhayadeva and Yaśovijaya endorse this interpretation, and the latter calls this a new doctrine of Siddhasena.

2) The first (132), second (230) and fifth (521-2) *Dīś s* present the *yugapad-vāda* which is the same as that of Samantabhadra (101) and further endorsed by Akalanka. The author of these three *Dīś s* cannot be identical with that of the *Sanmatī*. Haribhadra, in his *Nandī-vṛtti*, too quotes Gāthās from the *Vīśeṣanavāṇī* of Jinabhadra attributing *yugapad-vāda* to Siddhasena, so also Malayagiri on the same, but Yaśovijaya has tried to explain it differently so that it could be attributed to the author of the *Sanmatī*. If there was any other Siddhasena advocating *yugapad-vāda*, he must be the author of these three *Dvā s*.

3) In the *Nīścaya-Dvā*, No 19, it is stated that the Jina has two Upayogas, as against the *ekopayoga* of the *Sanmatī*.

4) In the *Niścaya-dī*, No 19 (13, 17) Śrutajñāna is not accepted as different from Matī, likewise difference in Manah-paryāya and Avadhī is refuted. This is contradictory to what is said in the *Sanmati* (3, 19, 26-8)

This *Dī* must have been composed by some Siddhasena other than the author of the *Sanmati*. Likewise the author of the *Nyāyāvatāra* (8, 9, 30) who accepts Śruta and Matī as distinct is different from that of the *Niścaya-dī*. Pt SUKHALAL explains this by saying that Siddhasena is giving traditional view in one text and his independent view in another. Such explanations are based on the presumption of common authorship which is not proved at all. An independent thinker cannot be a traditionalist at the same time.

5-6) The enumerative pattern of *jñāna*, *dāśana* and *cāritā* in the *Niścaya-dī* (19 1) is different from that in the *Tattvārtha-sūtra* and inconsistent with the *Sanmati* (II 32-3, III 44). Some other views in the *Niścaya-dī* are inconsistent with those in other *Dvā s* (1 29, 17 27, cf also 19 24 with the *Sanmati* (III 32-4). Thus *Niścaya-dī* contains views which are not consistent with the *Sanmati* and *Nyāyāvatāra*. In some Mss, at the end of *Niścaya-dī*, Siddhasena is qualified *dīśya-sitapata*, perhaps by some intolerant copyist. Thus it cannot be attributed to the author of the *Sanmati*.

7) The *Nyāyāvatāra* is composed centuries later than the *Sanmati-sūtra*, because it shows the influence of Pātrāsāmī (later than Samantabhadra) as well as Dharmakīrti and Dharmottara. JACOBI has pointed that Dharmakīrti added the word *abhirānta* in Dinnāga's definition of Pratyakṣa, and this is followed by Siddhasena. Likewise his definition of *anumāna* shows the influence of Pātrāsāmī who is quoted by Akalanka and Vādirāja.

In the light of the known dates of Dharmakīrti (625-50 A D), Dharmottara (725-750 A D), Pātrāsāmī (3rd quarter of the 7th century of the Vikrama era), the author of the *Nyāyāvatāra* cannot be identical with that of the *Sanmati* who is earlier than V Sam 666. The explanation that *abhirānta* or *avyabhicāri* was in vogue even before Dharmakīrti is hardly satisfactory for a number of reasons. Thus *Nyāyāvatāra* and some *Dī s* cannot be ascribed to Siddhasena, the author of *Sanmati*.

DATE etc — As to the date of Siddhasena, the author of the *Sammatī*, his Abhedavāda is refuted by Akalanka (c 643 A D) in his *Rājavārttika* and by Jinabhadra Ksamāsārana (c 609 A D), so he is earlier than A D 609

Haribhadra and Abhayadeva attribute Kramavāda to Jinabhadra-Ksamāsārana, who refers to all the three *yugapad-*, *krama-* and *abhedavādas*. Really speaking Kramavāda is earlier than Jinabhadra, and it is propounded by Bhadrabāhu (*Āśāyaka-niryukti*, 978) who is not identical with Śrutakevalin and is also different from the author of the *Chhedasūtra*, and is to be assigned to Śaka 427, i e., A D 505. So Siddhasena the author of the *Sammatī* is to be put between A D 505 to 609.

Pt SUKHALALAJI has wavered on the date of Siddhasena. First, he would put Mallavādi earlier than Jinabhadra and Siddhasena still earlier than Mallavādi. Secondly, Pūjyapāda alias Devanandi mentions Siddhasena and also quotes from one of his *Stūti*s with an illustration which is traced in one of the *Stūti*s (316). So Siddhasena is earlier than Pūjyapāda (1st half of the 6th century of the V era). There is no definite evidence that Mallavādi was earlier than Siddhasena, and Abhayadeva's attribution of the *Yugapadvāda* (to Mallavādi) is of doubtful authenticity. Mallavādi has used the *Vākyapadīya* of Bhartrhari (600-650 A D). So he cannot be earlier than Siddhasena.

Mallavādi cannot be so ancient. He is only earlier than Haribhadra (3rd or 4th quarter of the 9th century of V era). Siddhasena referred to in the *Nayacakīya* is not called Divākara but only Ācārya or Sūri. Then Siddhasena referred to and quoted by Pūjyapāda is only the author of the 3rd and 9th *Dīśas* and not of the *Sammatī-sūtra*. Pūjyapāda does not refer to Krama and Abhedavāda, but it is only Akalanka that refutes them.

It cannot be accepted that Kramavāda arose first, then *Yugapad-* and lastly *Abhedavāda*; for *Yugapad-* is already referred to in the *Āśāyaka-niryukti*, in the *Niyamasāra* of Kundakunda and in the *Śatkhandāgama* of Bhūtabali both of whom are earlier than Umāsvāti to whom *Yugapadvāda* is being attributed.

In view of the fact that Pūjyapāda refers in his grammar to Samantabhadra, the latter cannot be put later than Pūjyapāda.

4) In the *Niscaya-dīā*, No 19 (13, 17) Śrutajñāna is not accepted as different from Matī, likewise difference in Manah-paryāya and Avadhī is refuted. This is contradictory to what is said in the *Sammatī* (3, 19, 26-8)

This *Dīā* must have been composed by some Siddhasena other than the author of the *Sammatī*. Likewise the author of the *Nyājñāvatāra* (8, 9-30) who accepts Śruta and Matī as distinct is different from that of the *Niscaya-dīā*. Pt SUKHALAL explains this by saying that Siddhasena is giving traditional view in one text and his independent view in another. Such explanations are based on the presumption of common authorship which is not proved at all. An independent thinker cannot be a traditionalist at the same time.

5-6) The enumerative pattern of *jñāna*, *darsana* and *cāritra* in the *Niscaya-dīā* (19-1) is different from that in the *Tattvārtha-sūtra* and inconsistent with the *Sammatī* (II 32-3 III 44). Some other views in the *Niscaya-dīā* are inconsistent with those in other *Dīā s* (1-29, 17-27, cf also 19-24 with the *Sammatī* (III 32-4)). Thus *Niscaya-dīā* contains views which are not consistent with the *Sammatī* and *Nyājñāvatāra*. In some Mss, at the end of *Niscaya-dīā*, Siddhasena is qualified *dhēja-sitapata*, perhaps by some intolerant copyist. Thus it cannot be attributed to the author of the *Sammatī*.

7) The *Nyājñāvatāra* is composed centuries later than the *Sammatī-sūtra*, because it shows the influence of Pātrasvāmi (later than Samantabhadra) as well as Dharmakīrti and Dharmottara. JACOBI has pointed that Dharmakīrti added the word *abhiānta* in Dinnāga's definition of Pratyakṣa, and this is followed by Siddhasena. Likewise his definition of *anumāna* shows the influence of Pātrasvāmi who is quoted by Akalanka and Vādirāja.

In the light of the known dates of Dharmakīrti (625-50 A D), Dharmottara (725-750 A D), Pātrasvāmi (3rd quarter of the 7th century of the Vikrama era), the author of the *Nyājñāvatāra* cannot be identical with that of the *Sammatī* who is earlier than V Sam 666. The explanation that *abhiānta* or *ajabhiānta* was in vogue even before Dharmakīrti is hardly satisfactory for a number of reasons. Thus *Nyājñāvatāra* and some *Dīā s* cannot be ascribed to Siddhasena, the author of *Sammatī*.

DATE etc — As to the date of Siddhasena, the author of the *Sammatī*, his Abhedavāda is refuted by Akalanka (c 643 A D) in his *Rājavārttika* and by Jinabhadra Ksamāsarana (c 609 A D), so he is earlier than A D 609

Haribhadra and Abhayadeva attribute Kramavāda to Jinabhadra-Ksamāsaramana, who refers to all the three *yugapad-*, *krama-* and *abhedavādas*. Really speaking Kramavāda is earlier than Jinabhadra, and it is propounded by Bhādiabāhu (*Āvaśyaka-niryukti*, 978) who is not identical with Śrutakevalin and is also different from the author of the *Chhedasūtra*, and is to be assigned to Śaka 427, i e., A D 505. So Siddhasena the author of the *Sammatī* is to be put between A D 505 to 609.

Pt SUKHALAJI has wavered on the date of Siddhasena. First, he would put Mallavādi earlier than Jinabhadra and Siddhasena still earlier than Mallavādi. Secondly, Pūjyapāda alias Devanandī mentions Siddhasena and also quotes from one of his *Stutis* with an illustration which is traced in one of the *Stutis* (316). So Siddhasena is earlier than Pūjyapāda (1st half of the 6th century of the V era). There is no definite evidence that Mallavādi was earlier than Siddhasena, and Abhayadeva's attribution of the *Yugapadvāda* (to Mallavādi) is of doubtful authenticity. Mallavādi has used the *Vākya-padīya* of Bhartrhari (600-650 A D). So he cannot be earlier than Siddhasena.

Mallavādi cannot be so ancient. He is only earlier than Haribhadra (3rd or 4th quarter of the 9th century of V era). Siddhasena referred to in the *Nayacakira* is not called Divākara but only Ācārya or Sūri. Then Siddhasena referred to and quoted by Pūjyapāda is only the author of the 3rd and 9th *Diśas* and not of the *Sammatī-sūtra*. Pūjyapāda does not refer to Krama and Abhedavāda, but it is only Akalanka that refutes them.

It cannot be accepted that Kramavāda arose first, then *Yugapad-* and lastly *Abhedavāda*; for *Yugapad-* is already referred to in the *Āvaśyaka-niryukti*, in the *Niyamasāra* of Kundakunda and in the *Śatkhandāgama* of Bhūtabali both of whom are earlier than Umāsvatī to whom *Yugapadvāda* is being attributed.

In view of the fact that Pūjyapāda refers in his grammar to Samantabhadra, the latter cannot be put later than Pūjyapāda.

Inscriptions from Ś Belgol put Pūjyapāda later than Samantabhadra. The *Njāḍāvatāra* borrows a verse from *Ratnakarandaka* and is also influenced by the *Devāgama*. Siddhasena, the author of the *Sanmati*, is later than Pūjyapāda and consequently later than Samantabhadra whose *Svayambhūstotra* and *Āptamīmāṃsā* have influenced the *Sanmati* of Siddhasena.

Siddhasena, in one of the *Dvā* (*ya esa* etc 1 13), has a veiled reference to Samantabhadra who 'for the first time, instituted the test of Sarvajña in his *Āptamīmāṃsā* etc'. Some of the *Dvās* have many ideas and expressions common with the *Svayambhūstotra*. Samantabhadra's works have obviously influenced Siddhasena, and the latter flourished later than the former. This is borne out by the dates given in the traditional *Pattāvalis*.

Pt SUKHALALAJI's qualification 'first' for Siddhasena is not justified in view of the influence inherited by him from Samantabhadra's works. From the over-all points of view, the age of Siddhasena, the author of the *Sanmati* is between the 3rd quarter of the 6th and the 3rd quarter of the 7th century of the Vikrama era.

As to the Sampradāya of Siddhasena, he, like Umāsvāti and Samantabhadra, is respected by both the Dig and Śvetā schools. According to Dig tradition, Siddhasena is mentioned in the *Pattāvali* of the Senagaṇa. He is remembered with reverence by Jinasena in his *Harivamśa* (Śaka 705), Jinasena in his *Ādipūāna* and quoted (with extracts from the *Sanmati*) by Virasena and Jinasena. Likewise Padmaprabha, Maladhārdeva, Pratāpakīrti, Kanakāmara, etc. have given him high compliments.

According to the Śvetāmbara tradition, Siddhasena is generally known by his title Divākara which was first used by Haribhadra and later by Abhayadeva. In the *Cūṛṇī* and in the *Nayacakīa* of Mallavādi, the term is not appended to his name. In the earlier *Pattāvalis* his name is not mentioned. In an *Avacūṛī* (on a Stava) composed after the 9th century of the Vikrama era, his name is mentioned. He is mentioned as Prabhāvaka and not Divākara, pupil of Dharmācārya and Vṛddhavādi. In one source he is mentioned after Pādalipta as having produced the image of Pārśvanātha by reciting the *Kalyāṇamandana* at Ujjaini at the time of Vikramāditya (of

uncertain identification) 470 years after Mahāvīra In the Pattāvalis he is mentioned as Divākara from 15th century of the Vikrama era Some of the respectful references to him with or without Divākara, in the Śvetāmbara literature are collected here (from the *Amamacaritra*, *Samādhityakathā*, *Syādvādaśatnākara*, *Dvātrīśikā* of Hemacandra) Some time it is suspected that this Siddhasena may be the author of some *Dīś* and not of the *Sanmati* and other *Dīś* Any reference to the *Sanmati* is conspicuous by its absence Different Siddhasenas have been merged into one He is at times called Divākara in Śvetāmbara works In the Digambara works one Divākara-yati is mentioned by Ravisēṇa, and he is probably identical with Siddhasena Divākara The period of time agrees well Indra, the teacher of Divākara, mentioned by Ravisēṇa, seems to be the same as Indradinna of the Śvetāmbara Pattāvalis The Senagana Pattāvali also refers to Siddhasena's breaking of the Linga at Ujjain Further, Siddhasena is claimed to be Śvetāmbara because of some sectarian references (26 ff) Even the wedding of Mahāvīra is not accepted by some Śvetāmbara texts, or this may be just a *para-vaktavya* It is equally possible that some *Dīś* are written by a Śvetāmbara Siddhasena But this does not prove that Siddhasena, the author of the *Sanmati*, was a Śvetāmbara Some *Dīś* have patent Digambara views in them Then Abhedā— is nearer Yugapad-vāda of Kundakunda The alleged Śvetāmbara doctrines are not found in the *Sanmati* Siddhasenagani has criticised Siddhasena Divākara who is nowhere criticised by Digambara authors Taking all the views and even opinions into consideration one has to admit that Siddhasena, the author of the *Sanmati*, was a Digambara Some *Dīś* may have been composed by one Siddhasena of Śvetāmbara persuasion He shows great influence of Samantabhadra Some of the tales about him are just a copy of those associated with Samantabhadra The author of the *Nyāyavātāra* might have been a Śvetāmbara

21 D MALAVANIA *Nyāyavātāra-vārttika-vṛtti*, Bombay 1949, Introduction pp 141f In his exhaustive Introduction he presents a survey of Jaina Darśana from the Āgama period etc On the date of Siddhasena he changes his earlier opinion and accepts

that Siddhasena cannot be later than the 5th century of the Vikrama era. He controverts the views of JACOBI and VAIDYA and asserts that there is nothing prohibitive to assign Siddhasena earlier than Dharmakīrti. Prof HIRALAL has proved that *Ratnakarāṇḍakā* is not of Samantabhadra, therefore there is no point in saying that Siddhasena is later than Samantabhadra. Siddhasena is a gifted poet of great genius as demonstrated by Pt SUKHALALAJI. He has put Anekāntavāda on a solid logical basis.

Nāgārjuna established that the *vastu* is *sāpekṣa* in the light of Śūnyavāda. Asanga and Vasubandhu proposed that it is *vyākṛāṇā-īpa*. Dinnāga, the pupil of Vasubandhu, founded the school of Buddhist logic, and therefore he is the father of it. Likewise Vātsāyana, Śabara and others established their respective views. If these facts of the first five centuries are taken into consideration, Siddhasena's appearance and his contribution to Jaina logic look natural. His exposition of *Nayas* is quite characteristic and he lays down the foundation of Jaina Nyāyasastra in his *Nyāyavatāra*. He has used the works of Dinnāga in plenty.

22 P N DAVE Kumudacandra, *Summaries of Papers*, 21st Session, All-India Conference, Srinagar 1961, pp 104-5

No definite information is available about the great Jain poet, Kumudacandra, the author of the *Kalyāṇamandira*. He could not be identical with the Digambara controversialist of the first half of the 12th century. He is to be distinguished from Siddhasena Divākara in view of the positive evidence supplied by Kumudacandra's *Cikura Dvātrimsikā* which, like the *Kalyāṇamandira*, mentions the name of Kumudacandra. The style etc of both of them are quite similar. Kumudacandra seems to have flourished between the 11th and 13th centuries A D. 1) Kumudacandra is first mentioned in the *Prabhāvakacarita*, c 1277 A D. 2) The second verse of C-Dvā contains the word *heṭāka* of Persian or Arabic origin, not current till 11th century A D. 3) No commentary earlier than this is available on the *Kalyāṇamandira*.

23 H L JAIN, in his paper 'A Contemporary Ode to Chandragupta Vikramāditya', already noted above, puts together some details about Siddhasena, his age (earlier than 7th century

A D), his legendary biography and his association with Vikramāditya King Candragupta II of the Gupta dynasty had the title of Vikramāditya, and his period is from 380 to 413 A D. The Jaina tales very well agree with what he know about him from other sources. Kālidāsa is also associated with him. Among the available *Dīātimmśikās* Nos 1, 3 and 16 contain the word Siddha, while Nos 5 and 21 mention the full name Siddhasena. There is much common in them which indicates common authorship. The 11th *Gunavacana-dīā* is an eulogy of a king whose main traits are extolled. From similar expressions found in inscriptions, in the works of Kālidāsa etc., it can be said that Siddhasena is praising King Candragupta II.

24 *Sanmati-prakaraṇa* by S. SANGHAVI and B. J. DOSHI, Jnanodaya Trust, Ahmedabad 1963. This is a Hindi rendering, with some additional specialities, of the Gujarati (2nd ed), Ahmedabad 1953. There is an English Translation of the 1st ed, Ahmedabad 1933, by A. B. ATHAVALE and A. S. GOPANI, Bombay 1939.

There have been many authors bearing the name Siddhasena, but one with the title Divākara is the author of the *Sanmati-tarka*, and no other Jaina authors named Siddhasena is known earlier than him.

DATE—As to his date, i) Haribhadra (first half of the 8th century of the V era) mentions *Sanmati* and also Siddhasena, ii) Jinadāsaganī Mahattara has three references to Siddhasena and his *Sanmati* in his *Niśītha cūṛṇī* (A D 677), iii) Jmabhadra (A D 609) upheld the Āgama tradition, while Siddhasena was a logician and out to put the Āgama in Sanskrit. Circumstances indicate that Siddhasena might have flourished 150–200 years earlier than him. iv) He is said to have been a contemporary Vikrama, but which Vikrama cannot be ascertained. v) VIDYABHUSHAN, who identifies Siddhasena with Kṣapanaka of the nine jewels, puts him in 530 A D as a contemporary of Yaśodharmadeva of Malwa. But this has a twofold error. Vikrama's identity is dubious and likewise is that of Siddhasena and Kṣapanaka. vi) The chronology given by Pattāvalis deserves attention for the period of Siddhasena. According to the *Prabhāvakacarita* (V S 1334), Siddhasena was the pupil of

Vrddhavādi and he comes next to Skandilācārya (c A D 317, according to tradition) thus he can be assigned to 4th or 5th century of the Vikrama era vii) Haribhadra (likewise Yaśovijaya too) refers to Mallavādi's commentary on the *Sanmatī*, and Mallavādi is said to have encountered with Buddhist Vyantara deities (c A D 357), and Mallavādi's fragmentary *Nayacakī* with Simhasūrigaṇi's commentary is available All this indicates to assign Mallavādi's time to c A D 357 Siddhasena is earlier than Mallavādi viii) Then Pūjyapāda Devanandī refers to Siddhasena (517) in his *Janendia Vyākaraṇa* and quotes from his Stuti (III 16) in his *Sarvāsthasiddhi* (VII 13) Pūjyapāda is to be assigned to 6th century of the Vikrama era ix) The priority of one or the other between Siddhasena and Jinabhadra is problematic An old Ms of the *Vīśeṣāvaśyaka-bhāṣya* shows that the author composed it in A D 609 (or is it a date of some later context?) This shows that Siddhasena is earlier than Jinabhadra Mallavādi refers to Siddhasena, but is not aware of Jinabhadra, so he is earlier than Jinabhadra Thus Siddhasena belongs to the 4th or 5th century of the Vikrama era

H JACOBI and P L VAIDYA put Siddhasena after Dharmakīrti (A D 635-50) because of the use of *bhrānta* and *abhrānta* in the definition of *pratyakṣa* in the *Nyāyāvatāra* following Dharmakīrti But this *abhiānta* or *avyabhicārī* is already used by Dinnāga and even Maitreya, the teacher of Asanga So he need not be put after Dharmakīrti As to JUGALKISHORE's claim that Siddhasena quotes from the *Ratnakarandaka*, it cannot be accepted, because that verse is quite in the context in the *Nyāyāvatāra* and Samantabhadra's authorship of the *Ratnakarandaka* is questioned

So Siddhasena belongs to the 4th or 5th century of the Vikrama era His zeal for Sanskrit, inherited from his Brahmanic birth, is quite consistent with the Gupta age

BIOGRAPHY No contemporary or near contemporary material for Siddhasena's biography is available Some Prabandhas, references and some of his works supply information about him Of the Prabandhas, two are in Mss (of Bhadrēśvara in prose, c 11th century of V-era, and another in verse earlier than V-era 1291) and three (*Prabhāvākacarita* Sam 1334, *Prabandha-cintāmaṇi* Sam 1361 and *Caturvimsatī-prabandha* Sam 1405) For various

reasons, the details about Siddhasena from the *Prabhāvakacarita* deserve to be summarised first. It describes how Siddhasena of Brahmanic birth met Vrddhavādi of the Vidyādhara Śākhā in Ujjayini at the time of Vikramāditya. Defeated in his encounter, Siddhasena became his pupil and was named Kumudacandra. He won royal patronage there, and practised miracles like Suvarṇasiddhi etc. He was welcomed by Devapāla of Karmāra who became his friend and whom he defended miraculously against Vijayavarman of Kāmarūpa. He became famous as Divākara. He was attached to the royal pomp, but was soon enlightened by Vrddhavādi. The Sangha made him take *prāyaścitta* for his proposal to render the Āgama into Sanskrit. He went out in disguise. He converted the Kudangeśvara-linga into Pārśvanātha after composing Stūti of 32 verses, 30 in number, (*Nyāyavāṭāṭa*, *Vīastuti* and *Kalyāṇamandira*) it is the 11th verse of the last that worked the miracle. He once went to Baroach, converted the cowherd folk by Tāla-rāsaka, and established there a temple of Rābha. He helped the local king with a miraculous army. He then reached Pratiṣṭhāna and died there by Prāyopaveśana.

The *Kathāvali* has these four incidents: 1) The king was blessed with Dharmalābha by Siddhasena and was given one crore of gold coins, 2) Divākara wanted to put the canon into Sanskrit and had to take *prāyaścitta*, 3) In disguise Divākara prayed with *Divātrīṣikās*, and the image of Pārśvanātha emerged from Śivalinga. 4) Divākara went to Deccan and died there. Then there are some additional incidents: 1) Siddhasena was defeated in controversy and became the pupil of Vrddhavādi. 2) A king in calamity was helped with men and money by Siddhasena who was honoured.

The *Caturvīṃśati-prabandha* tallies mostly with the *Prabhāvakacarita*, but it has two additional points. First, the account of the origin of the Mahākāla temple given by Divākara to the king, Vikrama, and secondly, Divākara making the king build a temple of Jina at Omkāra as a rival to that of Śiva there.

Now the details of the fifth source, especially in the *Vikramārka-prabandha*, show much difference: 1) Vrddhavādi is said to be the pupil of Ārya Suhasti and not of Skandila. 2) Siddhasena came, according to the *Prabandha-cintāmaṇi*, from South

Karnātaka and not Ujjain iii) The image that emerged from Śivalinga was of Rsabha and not of Pāśvanātha iv) The way in which Vikrama's donation was used was different, and thence started the Vikrama era v) It is the king Vikramāditya and not the king Devapāla that was helped by Siddhasena vi) It is his preceptor, and not the Sangha, that gave *prāyaścitta*

Making some substractions and additions in the traditional details, a short life-sketch of Siddhasena can be reconstructed

i) Because of some inherent qualities Divākara became the pupil of Vrddhavādi ii) Siddhasena covered the area (by his activities) Ujjain to Paithan, including Baroach iii) There was a king in Ujjain called Vikramāditya, and Siddhasena's contacts with him proved mutually beneficial iv) Siddhasena was punished by the Sangha for his idea of rendering the canon into Sanskrit v) He was a great scholar of Sanskrit vi) He was tempted by the royal favour, but he was put on the right track by his preceptor vii) He died in Deccan

A series of questions (1-10) are raised and tentatively answered in the light of Pattāvalis and Prabandhas which are not entirely trustworthy The answers are guesses and inferences based on the material available at present

i) In the light of the details scrutinised, it is proper to suppose that Skandila who came from the family of Pādalipta must have belonged to the branch of Vidyādhari and not to the Gaccha of Vidyādhara which is said to have been started by Vidyādhara, the disciple of Vajrasena If so, then Divākara, Vrddhavādi and Skandila belonged to the Vidyādhara Vara Āmnāya, i e, the branch Vidyādhari started by Vidyādhara Gopāla and not to the Gaccha of Vidyādhara c) If some identifications are accepted, Skandila may be put c 4th century of the V-era, then there is an interval of 200 years between Pādalipta and Skandila b) Vrddhavādi can be the disciple of Skandila and not of Suhasti iii) Personal details about Divākara and his sister being a Jain nun are not corroborated by sufficient data iv) Citrakūta must be Chittod in Mewar The town of Tālarāsaka and Karmāra and the kings Devapāla and Vijayavarman await identification vi) Kudangeśvara and Mahākāla appear to refer to the same sanctuary, associated with Āvanti Sukumāla (c 2nd century before

the Vikrama era) and situated on the bank of Sīprā. The Mahākāla of Āvanti is well-known and claimed as theirs by Brāhmanas, Buddhas and Jainas. About Siddhasena's composition, the oldest source refers to *Divās*, the recitation of the last verse of which led to the appearance of the image of Pārśvanātha. There are discrepancies in details. The *Prabhāvākāṇṭha* makes up the number 32 by adding the *Njāyāvātāra* (which has 32 verses) and *Vīrastuti*. It mentions also the *Kalyāṇamandira* in 44 verses, not mentioned earlier, and Kumudacandra became the name of Siddhasena. At present 21 *Divās* are extant, and to these *Njāyāvātāra* and *Kalyāṇamandira* may be added. Some Sanskrit verses attributed to Siddhasena or Stutikāra are not traced in his available works, but they might belong to his missing works.

b) According to the Prabandhas, the *Divās* got a place in the life of Siddhasena possibly due to their miraculous association 'but it is really surprising that the *Sanmatī* should not find a place of honour in the life of Siddhasena.' May be it was in Prākṛit and did not contain 32 verses.

Among the 23 extant works, only the 5th and 21st *Divās* mention the name of the author, by *śleṣa*, in conclusion. In the *Kalyāṇa-mandira*, Kumudacandra is mentioned by *śleṣa*. In the *Sanmatī* the name of Siddhasena is not mentioned by pun. It is only on the strength of reference and the peculiar genius that these works can be attributed to Siddhasena. Though the subject matter and even the language are different, the profound genius of the author is the common feature of all the works. Though there are different opinions about the authorship of the *Kalyāṇamandira*, its author is in no way inferior to Siddhasena Divākara.

Earlier than 10th or 11th century, there are no references to *Divās* as the works of Divākara. That the *Sanmatī* is the work of Siddhasena Divākara dates back earlier than Abhayadeva of the 10th century who commented on the *Sanmatī* and is aware of earlier commentators. Two centuries prior to him Haribhadra mentions the *Sanmatī* as the work of Divākara. Thus *Sanmatī* is the work of Siddhasena Divākara, the pupil of Vṛddhavadī.

Just as it is disproved that Samantabhadra is the author of the *Gandhabastī-mālā* by āśya on the *Tattvārtha*, thus Gandhabastī, as current in the Śvetāmbara tradition, is not Siddhasena Divākara.

kara, but another Siddhasena, the disciple of Bhāsvāmī. All the quotations associated with Gandhahastin are taken from the commentary of Siddhasena, the pupil of Bhāsvāmī. Only the *Prabhāṅga-carita* mentions Siddhasena as Kumudacandra. Granting that Siddhasena is the author, it cannot be definitely accepted that Kumudacandra was his name.

A comparative study of the works of Siddhasena with those of other Jaina and non-Jaina authors will give a correct perspective about his indebtedness to and influence on others.

SIDDHASENA AND OTHER JAINA ĀCĀRYAS. Umāsvāti and Kundakunda hold a high place, one writing in Sanskrit and the other in Prākṛit. Both expose the scriptural tradition. Kundakunda shows more developed thought-pattern than Umāsvāti. The Buddhist Vijñānavāda and Śūnyavāda influence is seen in Kundakunda's works, but not in Umāsvāti's *Tattvārthabhāṣya*. This writer once held that Kundakunda was earlier than Siddhasena, but now he seems to have changed his view on the authority of Pt. MAHAVANIA's findings. Kundakunda cannot be put earlier than 5th century of the Vikrama era. Siddhasena is possibly aware of the Sūtras and the commentary of Umāsvāti who is earlier than Siddhasena, and both of them have something common.

Between the works of Kundakunda and Siddhasena there are similarities of words, like the use of the word *śayambhū* in style, in subject matter, and in the development of ideas. All these are duly illustrated by giving necessary contexts in the works of both the authors.

Siddhasena is earlier than Pūjyapāda. Comparison of Samantabhadra with Siddhasena is of special importance. i) with reference to their relative priority, ii) influence of one over the other, or of any common influence, iii) a comparative estimate of their scholarly activities, iv) the way in which they have expounded the Jaina doctrines, and vii) their remarkable agreement despite difference in tradition and locality.

Both of them are held in great respect by their respective tradition as Stutikāras. Not that all the works of these two authors are available at present. Some of their verses have close agreement (*Nyāyavārtā* 9, 28 and *Ratnakarandakā* 9 and

Āptamīmāṃsā 102) A verse *nayāstava* etc occurring in the *Svayambhū-stotra* of Samantabhadra is attributed by Abhayadeva to Siddhasena. The object of these two teachers is the establishment of the Anekānta logic. Their works can be compared with reference to i) similar expressions, ii) style, and iii) subject matter (all these duly enumerated).

As to their relative priority, Siddhasena was once assigned (in 1932) to the 5th century of the Vikrama era and now it appears that he should be assigned to the 2nd half of the 4th and the beginning of the 5th century of the Vikrama era.

It has been shown elsewhere that Samantabhadra flourished after Dharmakīrti. Pūjyapāda's reference to Samantabhadra in the *Sūtra catustayam* *Samantabhadriasya* can be explained away thus. There is no evidence for there being a grammar of Samantabhadra and no confirmation of the *catustayam* is found in his available works. Under these circumstances it is possible that Pūjyapāda has in view a Buddhist Samantabhadra Vyākaraṇa of Candrakīrti mentioned by Budon(?). If there was any Vyākaraṇa by Jaina Samantabhadra, Śākatāyana and Hemacandra should have mentioned it.

Pt JUGALKISHORE has taken three different Siddhasenas as the authors of the *Sanmati*, *Dvā s* and *Nyāyāvatāra*, and that the author of the *Sanmati* belonged to the Digambara tradition. All this is not acceptable to me as yet.

The *Mūlācāra* is not an original work but a compilation. Four Gāthās from the *Sanmati* (2, 40-3) are found in its *Samaya-sārādhikāra* (10, 87-90). This work must have been compiled after Siddhasena. The *Mūlācāra* contains many Gāthās from the *Niryuktī* of Bhadrabāhu. Vattakera appears to be later than 6th century of the Vikrama era.

Mallavādī who is said to have conquered the Buddhist in V Samvat 414 appears to be the same as the author of the *Dvādaśāra-nayacakra*. Hemacandra describes him as a great disputant (*vādi*), and Abhayadeva mentions him, in his commentary on the *Sanmati*, as one who upheld *Yugapad-upayoga-vāda*. The entire *Nayacakra* is not available. Haribhadra and Yaśovijaya have possibly this very Mallavādī in view. Siddhasena and Mallavādī appear to be contemporaries, may be even

teacher and pupil Mallavādi who wrote a Tīppana on Dharmottara's commentary on 'the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti is different and comparatively modern (A D 700-750)

Siddhasena flourished earlier than Jinabhadra who is mentioned by Hemacandra as a great commentator. These two authors have much in common 1) with reference to similar verses, and 2) parallel words and thoughts (All these are discussed in details). Jinabhadra and Siddhasena have discussed about the Kevala-upayoga-vāda, so also some subsequent authors in the Digambara tradition hold the Yugapad-vāda. This was a matter of controversy. Siddhasena, without accepting these two, advocated Abhedavāda. The way in which these discussions are presented indicates that the Kramavāda might have been advocated even before Jinabhadra. Not that it originated from him, but he only systematised and supported it. Jinabhadra did not regard Siddhasena as the first exponent of the Abhedavāda. Siddhasena only systematised it.

Abhayadeva mentions Mallavādi as an advocate (*puṣkarta*) of the Yugapadvāda which, in the case of Digambaras, is well known from Kundakunda's works. As Mallavādi's work is not available, nothing can be said.

Simhagan-ksamāsīmana has quoted a number of Gāthās from the *Sanmati* with or without the mention of the name of Siddhasena. Haribhadra is fully influenced by Siddhasena as evident from his works. Gandhahastin appears to have Siddhasena's Divākara in view while zealously defending the Kramavāda, and he quotes verses from the *Sanmati* and *Dvātrīṃśikā*.

Akalanka shows great influence of Siddhasena. He quotes a verse in his *Rājavārttika* from the *Dvātrīṃśikā* and he adopts Siddhasena's opinions about *guṇa* and *pariyāya* even against his earlier Digambara tradition. His exposition of Pramāṇa, Naya and Niksepa reminds us of Siddhasena's discussion.

Vīrasena has written commentaries on the *Saṅkhandāgama* and the *Kaśyapāhuda* known as the *Dhavalā* and *Jayadhavalā*. The former was completed on Octo 8, 816 A D. He quotes plenty of Gāthās from the *Sanmati* (only tabulated). He takes an exception to the view of Siddhasena whose name he mentions

The *Sanmati* was looked upon as *Sūtra*, and thus its opinions were accepted as authoritative in the Digambara tradition

Vidyānandī was more inspired by the study of Siddhasena's works than Akalanka was. In his *Śloka-vāṇīka* he quotes Gāthās of the *Sanmati*. He accepts as well as opposes some of the views of Siddhasena. In the classification of *Nayas*, he is following Siddhasena more than his own predecessors. He refers to a work called *Nayacakra*, but the influence of *Sanmati* cannot be underrated.

Śīlāṅka, Śāntisūri (Vādivetāla) and Vāḍideva have invoked the authority of the *Sanmati* in their commentaries and works.

The two *Dvās* of Hemacandra follow the models of those of Siddhasena. Though in one case he imitates the *Svayambhū-stotras* of Samantabhadra, both of them are chiefly inspired by Siddhasena.

Yaśovijaya appears to us a veritable disciple of Siddhasena of antiquity. He shows an all-embracing study of Siddhasena from whose works he has picked up topics and written independent *Prakaranas* on them. Yaśovijaya appears to be almost the last great scholar to maintain the tradition of study of Siddhasena's works.

SIDDHASENA AND NON-JAINA AUTHORS Bēdarāyaṇa, Jaimini, Kanāda and Aksapāda loom large as the founders of Indian philosophical thought. It is natural that Siddhasena is influenced by them.

From among the Buddhist authors, it is possible that Siddhasena has studied the two works of Nāgārjuna (2nd century A. D.) *Madhyamaka-kārikā* and *Vigrahavyāvartī-kārikā*. Siddhasena described Mahāvīra as the founder of the *Madhyama-mārga* and interprets the *Sūnyavāda* in his own way.

From the second hand sources that are available Siddhasena appears to have taken his *Vādas* from the great works of Maitreya and Asaṅga. Though Vasubandhu's original works are not entirely available, it is possible to say, from the portions from them studied by us, that Siddhasena's patterns and titles appear to have been taken from Vasubandhu. Siddhasena is positively aware of the *Vijñānavāda*.

Hemacandra refers to Siddhasena as the greatest poet, but no epic or poem of Siddhasena is known to us. A comparative study of his *Dvātrīṃśikāś* with the works of Kālidāsa and Aśvaghoṣa will easily convince the reader that there is close similarity in style, phraseology and striking ideas. Kālidāsa was influenced by Aśvaghoṣa. It cannot be definitely said about their relative priority or their being contemporaries. Many common points and parallel contexts and striking ideas from Siddhasena's works can be spotted in the poems of Aśvaghoṣa and Kālidāsa.

Diṇṇāga was an exponent of Viññānavāda and the greatest Buddhist logician. There are reasons to believe that Diṇṇāga and Siddhasena were almost contemporaries. There are close similarities between their works whether it is due to mutual influence or common inheritance cannot be definitely said. Some of the statements of Siddhasena in his *Nyāyāvatāra* are not necessarily levelled against Diṇṇāga but perhaps against some other school which was respected by Diṇṇāga.

About the individuality of Śaṅkarasvāmī there is a good deal of doubt. In case he is the author of the *Nyāyapraveśa*, then either Siddhasena and himself have influenced each other or have inherited common legacy.

Whatever may be the relative chronology of Dharmakīrti and Bhāmahā, we feel convinced that Siddhasena was the predecessor of these two. Dharmakīrti is assigned to the 7th century and Bhāmahā was a great rhetorician. The *Nyāyāvatāra* of Siddhasena can be compared with the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. What Siddhasena says in his *Nyāyāvatāra* is directed against earlier Sautrāntika and other Buddhist traditions and not against Dharmakīrti and Bhāmahā. The earlier exponents were Mātreyā, Asaṅga and others. A mere similarity between the *Nyāyabindu* and *Nyāyāvatāra* cannot lead us to conclude that Siddhasena was a contemporary of Dharmakīrti. In the field of Indian logic and philosophy, which is a flux of different currents, it cannot be always said who was an originator of a certain doctrine. All that can be said is that Dharmakīrti and Siddhasena had a common source.

The COMMENTATOR ABHAYADEVA—Abhayadeva, the pupil of Pradyumnasūri, has written a commentary, *Tattvabodhavidhāyī*,

on some of the Sūtras of the *Sanmatī*. From the additional information collected from other Praśastis, it appears that *Vādamaḥāvīnava* was another name of this very commentary. Abhayadeva hailed possibly from the Candragaccha, and his period approximately ranges from the latter half of the 10th century to the first half of the 11th century of the Vikrama era.

The object of Abhayadeva's commentary is to give a systematic exposition of the doctrine of Anekānta. It presents a good study of the earlier material. The *Sanmatī* has been all along an important work, and hence the need of an exhaustive commentary.

SANMATI AND ITS COMMENTARY—The name of the text varies in its spelling. *Sanmatī* is the name of Mahāvīra of which *Sammatī* is a Prākṛit form. It is also mentioned as *Sanmatī-tarka-prakaraṇa* and *Sanmatī-prakaraṇa*. The name of the commentary is already noted above, in two forms, both of which are well confirmed by internal and external references. The language of the *Sanmatī* is Prākṛit in general. It does not contain the characteristics like *d* found in the Jaina works of the South. It proves that this was written in Western India.

Umāsvatī was the first to use Sanskrit and then both Sanskrit and Prākṛit were cultivated by Jaina authors. By birth Siddhasena had studied Sanskrit and Darśanas. Abhayadeva's commentary is in Sanskrit following the lead of Śaṅkarācārya etc. The *Sanmatī* is in Prākṛit Āryā, perhaps following the manner of the *Madhyama-kārikā* of Nāgārjuna and the *Sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛiṣṇa. Abhayadeva's commentary is in prose with verses scattered here and there. This prose reminds us of the style of the *Pramēyakamalamūṇḍa* and *Nyāyakumudacandra*. There is no other work in the Śvetāmbara Jaina literature of this type prior to the 10 century.

The text of the *Sanmatī* is of medium size having 166 stanzas. The 167th stanza appears to have been added later than the time of the commentary. The Sanskrit commentary contains 25,000 verses, the biggest of its kind with reference to the time when it was written. It uses all the earlier material.

The text of the *Sanmatī* is divided, like the *Pravacanasāra*, into three parts called Kāṇḍas. The first is qualified with *Naya*, 20

Hemacandra refers to Siddhasena as the greatest poet but no epic or poem of Siddhasena is known to us. A comparative study of his *Dvātrīṃśikā*s with the works of Kālidāsa and Aśvaghoṣa will easily convince the reader that there is close similarity in style, phraseology and striking ideas. Kālidāsa was influenced by Aśvaghoṣa. It cannot be definitely said about their relative priority or their being contemporaries. Many common points and parallel contexts and striking ideas from Siddhasena's works can be spotted in the poems of Aśvaghoṣa and Kālidāsa.

Diṇṇāga was an exponent of Viṣṇānavāda and the greatest Buddhist logician. There are reasons to believe that Diṇṇāga and Siddhasena were almost contemporaries. There are close similarities between their works, whether it is due to mutual influence or common inheritance cannot be definitely said. Some of the statements of Siddhasena in his *Nyāyāṭāra* are not necessarily levelled against Diṇṇāga but perhaps against some other school which was respected by Diṇṇāga.

About the individuality of Śaṅkarasvāmī there is a good deal of doubt. In case he is the author of the *Nyāyapīṭheśa* then either Siddhasena and himself have influenced each other or have inherited common legacy.

Whatever may be the relative chronology of Dharmakīrti and Bhāmaha, we feel convinced that Siddhasena was the predecessor of these two. Dharmakīrti is assigned to the 7th century and Bhāmaha was a great rhetorician. The *Nyāyāṭāra* of Siddhasena can be compared with the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. What Siddhasena says in his *Nyāyāṭāra* is directed against earlier Sautrāntika and other Bauddha traditions and not against Dharmakīrti and Bhāmaha. The earlier exponents were Maitreya, Asaṅga and others. A mere similarity between the *Nyāyabindu* and *Nyāyāṭāra* cannot lead us to conclude that Siddhasena was a contemporary of Dharmakīrti. In the field of Indian logic and philosophy, which is a flux of different currents, it cannot be always said who was an originator of a certain doctrine. All that can be said is that Dharmakīrti and Siddhasena had a common source.

The COMMENTATOR ABHAYADEVA—Abhayadeva, the pupil of Pradyumnasūri, has written a commentary, *Tattvabodhaṇḍhāyṁ*,

on some of the Sūtras of the *Sanmati*. From the additional information collected from other Praśastis, it appears that *Vādamahānava* was another name of this very commentary. Abhayadeva hailed possibly from the Candragaccha, and his period approximately ranges from the latter half of the 10th century to the first half of the 11th century of the Vikrama era.

The object of Abhayadeva's commentary is to give a systematic exposition of the doctrine of Anekānta. It presents a good study of the earlier material. The *Sanmati* has been all along an important work, and hence the need of an exhaustive commentary.

SANMATI AND ITS COMMENTARY—The name of the text varies in its spelling. *Sanmati* is the name of Mahāvīra of which *Sammati* is a Prākṛit form. It is also mentioned as *Sanmati-tarka-prakarana* and *Sanmati-prakāśana*. The name of the commentary is already noted above, in two forms, both of which are well confirmed by internal and external references. The language of the *Sanmati* is Prākṛit in general. It does not contain the characteristics like *d* found in the Jaina works of the South. It proves that this was written in Western India.

Umāsvāti was the first to use Sanskrit and then both Sanskrit and Prākṛit were cultivated by Jaina authors. By birth Siddhasena had studied Sanskrit and Darśanas. Abhayadeva's commentary is in Sanskrit following the lead of Śaṅkarācārya etc. The *Sanmati* is in Prākṛit Āryā, perhaps following the manner of the *Madhyama-kārikā* of Nāgārjuna and the *Sāṃkhya-kārikā* of Īśvarakṛiṣṇa. Abhayadeva's commentary is in prose with verses scattered here and there. This prose reminds us of the style of the *Prameyaka-mālamārtanda* and *Nyāyakuṃṇḍacandra*. There is no other work in the Śvetāmbara Jaina literature of this type prior to the 10 century.

The text of the *Sanmati* is of medium size having 166 stanzas. The 167th stanza appears to have been added later than the time of the commentary. The Sanskrit commentary contains 25,000 verses, the biggest of its kind with reference to the time when it was written. It uses all the earlier material.

The text of the *Sanmati* is divided, like the *Pravacanāsāra*, into three parts called Kāṇḍas. The first is qualified with Naya,

the second with Jīva, but the third has no qualification. These Sections deal with Naya, Jñāna and Jñeya. The term *kānda* is known in the *Rāmāyana*, but here it occurs for the first time in Jaina literature. It comes very close to the term *Gandikā* associated with the *Dratnāda*. The term *kandikā* is used in the *Upanisad* as well. The term *sutta* is well-known in the early Prākṛit and Pāli texts. It may be equated with both *sūtra* and *sūkta*, the latter current in the *Rgveda*.

Coming to the contents of the *Sanmati*, the two topics, namely, the Anekānta and categories allied to it have to be taken into consideration. The Anekānta signifies an attempt to take into account the various aspects of the *vastu* and present it accordingly. The seeds of it are available in the early canon and further developments are seen in the Prākṛit commentaries. Then in Sanskrit, it is seen in the *Bhāṣya* of Umāsvatī in the *Tattvārthadhigamasūtra*. During the Gupta period and even in the Buddhist Universities there was growing pursuit of logical studies in different parts of India and Jaina literature could not escape this influence. Its discussion is seen in the works of Siddhasena, Mallavādī, Pūjyapāda, Samantabhadra, Simhaksamāśramaṇa, Haribhadra, Akalanka, Vidyānanda, Prabhācandra and Abhaya-deva.

In the Śvetāmbara literature the discussion about Anekānta or Nayavāda is later on tuned to Upanisadic Advaita by Siddhasena and Samantabhadra and later on to Advaita Mīmāṃsā by Haribhadra etc. The way in which these topics are discussed from stage to stage can be marked out even with reference to the text of the *Sanmati* and to the discussion in the commentary. The Anekāntavāda need not be considered as the monopoly of Jainism, because the ideas corresponding to it are found elsewhere, for instance, the *Madhyama-mārga* or *-pratipadā* in Buddhism. Though no such word is found in the *Pūrva-mīmāṃsā*, *Sāṃkhya* etc., the trend of thought does drift towards the Anekānta. This can be illustrated from some of the *Sāṃkhya* ideas.

As to the allied categories resulting from the Anekāntavāda, there are the *Nayavāda* and *Saptabhaṅgīvāda*, the *Dravyāstika* and *Paryāyāstika* views, the enumeration and classification of the *Nayas* and their subsequent adoption and discussion by other

authors are quite interesting topics. The commentator Abhayadeva has elaborated the Apauruseya-vāda etc., which, along with other allied topics, are seen in subsequent works as well.

The *Sanmatī* contains the exposition of Darśana and Jñāna and the author shows remarkable ability in expounding them. Siddhasena stands for their Abhedā and this has to be distinguished from other views.

The third chapter of the *Sanmatī* deals with the *Jñeya*. The Dravyārthika and Paryāyārthika view-points are discussed and whether a Gunārthika point of view is possible is taken into account. In the context of Hetu- and Ahetu-vāda, the five views of causation are discussed. These and other incidental topics which are hinted in the *Sanmatī* are elaborated in the commentary.

DVĀTRIMŚIKĀS OF SIDDHASENA—There are available twenty-one or twenty-two (if the *Nyāyavatāra* is also included) *Dvās* of Siddhasena. In the format of their colophons, in the number of verses, in the mention of the name of the author etc., there are indications to the effect that these texts have suffered in transmission. One cannot be sure whether the present order is an original one.

The age, when these were composed, was characterised by the prominence of the Sanskrit language and discussion about the rival religio-philosophical controversies. Royal patronage was sought by profound scholars, and umpires were appointed on the assemblies where such controversies were held. These points are clear from the *Dvās* of Siddhasena.

Siddhasena mentions his name at the end of the 5th *Dvā*. Perhaps he was a Brahmin by birth, and thus he had inherited mastery over Sanskrit language and Vedic studies. He belonged to the Śvetāmbara sect and accepted the Śvetāmbara scriptures, especially the biography of Mahāvīra found therein.

Siddhasena had mastered the knowledge of the contemporary Vedic schools and Buddhist tenets, and he was the most critical student of Jaina philosophy. By nature he seems to be merry, witty and even satirical. Usually he is logical, but now and then he takes recourse to faith. He is possibly associated with some king and is conversant with the assemblies and the code of the controversies conducted therein. He is a creative genius, and has

struck many a novel note in his works. He shows remarkable influence of and is inspired by Mahāvīra and his personality. Not only he shows devotion to Mahāvīra but is also out to expound his tenets in a critical manner.

As to the style of these *Dvā s*, they are written in dignified Sanskrit, often bristling with many figures of speech. Siddhasena is as lucid as Kālidāsa. He has used seventeen different metres. Most of the *Dvā s* are in the Anustubh metre with a change in the concluding verse.

The *Dvā s* 1-5 (addressed to Mahāvīra), 11 (addressed to some king) and 21 (to Mahāvīra, but composed by some other Siddhasena) are eulogistic. The 6th and 8th are critical in nature, and the rest are philosophical. The 7th gives the main rules of controversy. Six philosophical *Dvā s* deal with non-Jaina systems (9 Veda, 12 Nyāya, 13 Sāmkhya, 14 Vaiśeṣika, 15 Bauddha and 16 perhaps Ājīvika). The remaining six (10, 17, 18, 19, 20 and 22) deal with Jaina philosophy. The 22nd, of course, primarily with Jaina logic.

In the range of eulogistic Sanskrit literature, among the well-known authors and their hymns, it is only with Samantabhadra and his *Svayambhū-stotra* that Siddhasena and his hymns deserve close comparison. Siddhasena concentrates his devotion only on Mahāvīra, while the *Svayambhū-stotra* covers all the Tīrthakaras. Between Siddhasena and Samantabhadra there are close resemblances of expression, subject-matter and style (which are enumerated in details). Some of these ideas are subsequently adopted by Vidyānanda and Hemacandra. Some of the ideas are common with Purāṇic mythology and Buddhist thought. The influence of the Upanisads and *Gītā* is found in the first five *Dvā s*, but no trace of it is found or seen in the *Svayambhū-stotra*. Some of the descriptions of Kālidāsa like that of the marriage procession have a similarity in Siddhasena's hymns. Aśvaghoṣa also has a similar context but the atmosphere is different.

The *Dvā* 2 in the Vasantatilaka metre reminds one of the famous *Bhaktāmara* and the *Kalyāṇamandira*. If Siddhasena were to be the author of the *Kalyāṇamandira*, it could not have been so barren of the philosophical ideas so common with him. The *Dvā* 3 contains the idea of Puruṣottama and can be compared

with the *Gītā* and the *Yogasūtras*. The *Dvā* 4 reminds us of certain contexts in the *Kumārasambhava* and *Saundaryananda* of Kālidāsa and Aśvaghoṣa (respectively). The 5th is a tiny poem, really a beautiful biography of Mahāvīra. These five *Dvās* seem to have been composed independently (as a unit). Their order is perhaps of a later stage. All of them aim at bringing out clearly the supreme excellence and the peerless greatness of Mahāvīra. The *Dvā* 11 bestows great praise on some king who was actually before him. The *Dvā* 6 deals with the nature of Āpta and reminds us of the *Āptanīmāmsā* of Samantabhadra and the *Āpta-parīkṣā* of Vidyānanda. These authors have their different approaches. It is here that Siddhasena attacks conservatism and orthodoxy. He wants to establish Mahāvīra as the highest Āpta on logical grounds. In this context he reminds us of some of the ideas of Kālidāsa.

The *Dvā* 8 discusses the *jalpa-kathā*. Here Siddhasena brings out the weakness and strength of contemporary assemblies of controversy.

The *Dvā* 7 is quite significant so far as it is a clever survey of the art of debate (it seems to mention Dharmakīrti but it cannot refer to the author of that name and is of no chronological significance). It is inspired by the current literature on contemporary technique of Vāda. The *Dvā* 9 has a discourse on the Brahman of the Upanishad, imitating the *Śvetāśvatara* but with a subtle vein of disapproving the Upanishadic doctrine. The *Dvā* 12 refers to Nyāya-darśana, the *Dvā* 13 to Sāṃkhya, the *Dvā* 14 to Vaiśeṣika, and the *Dvā* 15 to Buddhist Śūnyavāda. The text of these is corrupt in many places. It seems that Siddhasena had before him some works other than the Kārikās of Īśvara-kṛṣṇa. In his treatment of Buddhism Siddhasena shows acquaintance with the Mādhyamika-kārikā of Nāgārjuna and also the Viśiṣṭanavāda. The *Dvā* 10 deals with Dhyāna employing the terminology of Yoga philosophy. The *Dvā* 16 deals with Niyatīvāda which is referred to in the 3rd *Dvā*. The *Dvās* 7-20 are extremely incorrect. They all deal with Jaina philosophy. Some titles are added to them at their close.

The *Dvā* 17 gives an exposition of Āsrava and Samvara from the Vyavahāra and Nisācaya points of view, it is these which

struck many a novel note in his works. He shows remarkable influence of and is inspired by Mahāvīra and his personality. Not only he shows devotion to Mahāvīra but is also out to expound his tenets in a critical manner.

As to the style of these *Dvā s*, they are written in dignified Sanskrit, often bristling with many figures of speech. Siddhasena is as lucid as Kālidāsa. He has used seventeen different metres. Most of the *Dvā s* are in the Anustubh metre with a change in the concluding verse.

The *Dvā s* 1–5 (addressed to Mahāvīra), 11 (addressed to some king) and 21 (to Mahāvīra, but composed by some other Siddhasena) are eulogistic. The 6th and 8th are critical in nature, and the rest are philosophical. The 7th gives the main rules of controversy. Six philosophical *Dvā s* deal with non-Jaina systems (9 Veda, 12 Nyāya, 13 Sāṃkhya, 14 Vaiśeṣika, 15 Bauddha and 16 perhaps Ājīvika). The remaining six (10, 17, 18, 19, 20 and 22) deal with Jaina philosophy—the 22nd, of course, primarily with Jaina logic.

In the range of eulogistic Sanskrit literature, among the well-known authors and their hymns, it is only with Samantabhadra and his *Svayambhū-stotra* that Siddhasena and his hymns deserve close comparison. Siddhasena concentrates his devotion only on Mahāvīra, while the *Svayambhū-stotra* covers all the Tīrthakaras. Between Siddhasena and Samantabhadra there are close resemblances of expression, subject-matter and style (which are enumerated in details). Some of these ideas are subsequently adopted by Vidyānanda and Hemacandra. Some of the ideas are common with Purāṇic mythology and Buddhist thought. The influence of the Upanisads and *Gītā* is found in the first five *Dvā s*, but no trace of it is found or seen in the *Svayambhū-stotra*. Some of the descriptions of Kālidāsa like that of the marriage procession have a similarity in Siddhasena's hymns. Aśvaghoṣa also has a similar context but the atmosphere is different.

The *Dvā* 2 in the Vasantatilaka metre reminds one of the famous *Bhaktāmara* and the *Kalyāṇamandira*. If Siddhasena were to be the author of the *Kalyāṇamandira*, it could not have been so barren of the philosophical ideas so common with him. The *Dvā* 3 contains the idea of Puruṣottama and can be compared

with the *Gītā* and the *Yogasūtras*. The *Dvā* 4 reminds us of certain contexts in the *Kumārasambhava* and *Saundarananda* of Kālidāsa and Aśvaghoṣa (respectively). The 5th is a tiny poem, really a beautiful biography of Mahāvīra. These five *Dvās* seem to have been composed independently (as a unit). Their order is perhaps of a later stage. All of them aim at bringing out clearly the supreme excellence and the peerless greatness of Mahāvīra. The *Dvā* 11 bestows great praise on some king who was actually before him. The *Dvā* 6 deals with the nature of Āpta and reminds us of the *Āptamīmāṃsā* of Samantabhadra and the *Āpta-parīkṣā* of Vidyānanda. These authors have their different approaches. It is here that Siddhasena attacks conservatism and orthodoxy. He wants to establish Mahāvīra as the highest Āpta on logical grounds. In this context he reminds us of some of the ideas of Kālidāsa.

The *Dvā* 8 discusses the *jalpa-kathā*. Here Siddhasena brings out the weakness and strength of contemporary assemblies of controversy.

The *Dvā* 7 is quite significant so far as it is a clever survey of the art of debate (it seems to mention Dharmakīrti but it cannot refer to the author of that name and is of no chronological significance). It is inspired by the current literature on contemporary technique of Vāda. The *Dvā* 9 has a discourse on the Brahman of the Upanishad, imitating the *Śvetāśvatara* but with a subtle vein of disapproving the Upanishadic doctrine. The *Dvā* 12 refers to Nyāya-darśana, the *Dvā* 13 to Sāṃkhya, the *Dvā* 14 to Vaiśeṣika, and the *Dvā* 15 to Buddhist Śūnyavāda. The text of these is corrupt in many places. It seems that Siddhasena had before him some works other than the *Kārikās* of Īśvarakṛṣṇa. In his treatment of Buddhism Siddhasena shows acquaintance with the *Mādhyamika-kārikā* of Nāgārjuna and also the *Viśiṣṭavāda*. The *Dvā* 10 deals with Dhyāna employing the terminology of Yoga philosophy. The *Dvā* 16 deals with Niyatavāda which is referred to in the 3rd *Dvā*. The *Dvās* 7-20 are extremely incorrect. They all deal with Jaina philosophy. Some titles are added to them at their close.

The *Dvā* 17 gives an exposition of Āsrava and Samvara from the Vyavahāra and Nīścava points of view, it is these which

cause worldly life and liberation. It is the *mamatā* that is the cause of misery in this world. In the *Dīā* 18 the subject is how to follow the instruction. The *Dīā* 19 deals with *jñāna*, *darsana* and *cānta*. The *Dīā* 20 sheds light on the three-fold character of *diavya*. The *Dīā* 22 is a manual of Nyāya dealing with the logical details such as *pakṣa*, *sādhya*, *hetu* etc. A commentary of Udayasāgara (16th century) is available on the 21st *Dīā*, and the famous author Siddharṣi has written a commentary on the 22nd *Dīā*, i.e., the *Njāyavātāna*.

SUPPLEMENT—Pt JUGALKISHORE MUKTHAR (*Anekānta*, Nov - Dec 1949, nos 11-12) has taken exceptions to some of our views about Siddhasena Divākara and his works. As already discussed, the age of Mallavādi is the early part of the 5th century of the Vikrama era. Siddhasena is earlier than him, and therefore he is to be assigned to the 2nd half of the 4th century A.D. Pt JUGALKISHORE has confused between two Mallavādīs.

Siddhasena is clearly indebted to some of the contexts in the canonical works, therefore he is described as Śvetāmbara. If Siddhasena is mentioned in Digambara works it is because of the greatness of his works, just as Samantabhadra and Akalanka etc. are mentioned by Śvetāmbara authors. It is not correct that the Niryuktis are composed in the 6th century, because there is ample evidence to show that they were still earlier. In the *Anuyogadīpāra* there is a reference to *niryukti* etc. Niryukti Gāthās are found in the works of Kundakunda. They seem to be common inheritance. The canon mentions the Krama-vāda and Kundakunda mentions the Yugapad-vāda. Though Siddhasena advocated the Abhedā-vāda on logical grounds, it does not mean that he denied the authority of the canon.

Pt JUGALKISHORAJI has not correctly interpreted some of the expressions in the *Dīās*. The use of Yaśodā-priya (5.6) clearly confirms that Siddhasena follows the Śvetāmbara tradition. Likewise he has avoided referring to *Dīā*, 2.3 and misconstrued *Dīā* 2.52. The use of *yugapad* by Siddhasena is not correctly understood. Some of his arguments are not acceptable. The result of our own thought is that Samantabhadra flourished somewhere between Dharmakīrti and Akalanka, and he is to be put in A.D.

7-8th century Whatever may be the age of these authors and their relative priority, their greatness is ever-abiding

25 *Siddhasena Divākara A Study* A Thesis submitted to the University of Bombay for the Ph D Degree by P N DAVE, September, 1962

INTRODUCTION—Siddhasena Divākara is one of the great writers of India, a pioneer in all the fields of Jainism Jinasena and Hemacandra appreciated him as a poet Besides his *Dīṭimśikās*, *Sanmati-tarka* is an important work on Darśana and his *Nyāyāvatāra* deals with Jaina logic Mallavādī, Haribhadra, Siddharṣi and Abhayadeva have written commentaries on his works, and he is claimed and respected both by Śvetāmbaras and Digambaras The earlier work done in the field by Pandits SUKHALAL and BECHARDAS, Pt JUGAL KISHORE, Dr P L VAIDYA, VIDYA BHUSHANA, KRAUSE, etc is all taken into consideration The *Dīṭimśikās* are studied here thoroughly, often correcting the text in many places The material used is enumerated and the contents of the various chapters are indicated

1) LIFE—No contemporary material is available for Siddhasena's life The *Prabhāvāka-cavita* of Prabhācandra, *Prabandha-cintāmanī* of Merutunga, *Catuvimśati-prabandha* of Rājasekhara are composed in the Vikrama era 1334, 1361 and 1405 respectively There are two other unpublished Prabandhas Then there is also the *Kathāvalī* of Bhadrēśvara written about 10th or 11th century A D, but it could be even as early as the 7th century A D It is one of the oldest sources for the account of Siddhasena Samghatīlaka also (1365 to 1421 V era) gives the life of Siddhasena Perhaps it is based on some earlier source The accounts are much over-coloured by miracles There are also contradictions in details Here more dependence is laid *Catuvimśati-prabandha* and variations from it are duly noted Siddhasena was born at Āvanti where King Vikramāditya was ruling But Jinaprabha Sūri mentions him as a Southerner belonging to Kainātaka He was a Brahmin by caste and names of his parents are also given Siddhasena studied various *sāstias* in Āvanti He was proud of his learning which he used to parade Viddhavādī puts him at his proper value There are different versions of the story, however, Siddhasena became the disciple of Vrdhnavādī He was

given the name of Kumudacandra, according to some sources, at the time of his consecration. A story is narrated how Siddhasena came in contact with Vikramāditya of Ujjain whose patronage he received. At Citrakūṭa, Siddhasena secured miraculously certain books of *vidyās* from a pillar. At Karmāra he won over the king Devapāla and helped him in a battle with a magical army.

Once Siddhasena expressed to the Sangha his intention to convert the scriptures into Sanskrit from Prākṛit, and for this he was made to take Prāyaścitta. For twelve years he wandered as Avadhūta and later effected a miracle in the temple of Kudangeśvara at Ujjain. This was by reciting the *Dvāṭī māsikās*. In another source it was effected by the *Kalyāṇamandira-stotra*. King Vikramāditya was highly impressed and became converted to Jainism. Siddhasena made him build a temple of Jina at Omkāra.

There are a number of doubtful points whether he belongs to the South or to the North, whether Vṛddhavādī or Ārya Suhastī or Dharmācārya was his preceptor, whether Kumudacandra was his name or not, how far the mystic and miraculous powers attributed to Siddhasena are justifiable, what is the explanation of his attachment for Sanskrit, why his *Dvāṭīmāsikās* were neglected, what is the historical value of the miracle at the temple of Mahākāla and his alleged identity with Kṣapanaka.

After noting and discussing the doubtful points in these biographical details the following conclusions are stated.

- 1) Siddhasena was a Brahmin in his earlier career. He was expert in Brahmanical studies and advocated the use of Sanskrit.
- 2) He was converted to Jainism.
- 3) Because of his logical thinking and partiality for Sanskrit he was given *prāyaścitta*.
- 4) He won the favour of king Vikramāditya and brought honour to Jainism.
- 5) He composed *Sammatisutta* and *Dvāṭīmāsikās*.
- 6) Though he was a great poet and philosopher among the Jainas, he was not respected and his works were not appreciated.
- 7) He was a great debator and able dialectician.
- 8) His death was highly mourned, and nobody after him reached his stature.

II) DATE—Siddhasena's date is a matter of controversy and number of scholars have discussed it so far. The external refe-

rences to Siddhasena and his works can help us to decide one terminus 1) Haribhadra (7–8th century A D) refers to Siddhasena and his *Sanmati* 2) Jinadāsaganimahattara (676 A D) mentions Siddhasena and his *Sanmati* 3) Jinabhadra Kāmāśramana (611 A D) refutes *abhedavāda* propounded by Siddhasena 4) Pūjyapāda (6th century A D) refers to Siddhasena in his *Jamendia Vjākaraṇa* and quotes from one of the *Dvāṭīmśikās* (in his *Saivārisiddhi*) 5) Mallavādi is said to have written a commentary on the *Sanmati*, and his *Dvādaśāṇanayacakāśa* contains references to it There are differences about the date of Mallavādi So Siddhasena is earlier than Mallavādi and the tradition puts him as a contemporary of Vikramāditya who flourished in 57 B C

That Siddhasena was a contemporary of Vikramāditya is corroborated by a number of reference in the Prabandhas of Jinaprabha, Rājasekhara, Prabhācandra and Bhadrēśvara It cannot be said that these stories were manipulated

The date and identity of Vikramāditya are still under controversy 1) VIDYABHUSANA identifies him with Yaśodharamadeva of Mālava (530 A D) 2) KALYANAVIJAYA considers him to be Balamitra 3) KRAUSE guesses him to be Samudragupta (340–375 A D) 4) SANGHAVI and DOSHI identify him with Chandragupta II (380–418 A D), 5) PATHAK equates him with Skandhagupta (455–56 A D) 6) JAYASWAL takes him to be Śātakarni Gautami-putra 7) WINTERNITZ and others envisage him as a fictitious person

On the authority of the Prabandhas, this Vikramāditya who is associated with Siddhasena, is Vikrama who founded the era There are reasons for this view 1) the contents of *Gunavacana-Dvāṭīmśikā*, 2) the *prastāva* in the *Prabandha-cintāmaṇi*, and 3) the record at the Nābheya shrine seen by Jinaprabha There are some other considerations as well to put Vikramāditya in the first century B C 1) Hāla describes the donation of one Vikramāditya who preceded himself (87 A D) 2) Varāhamihira quotes an ancient Garga and Vikramāditya was earlier than him It is he who started the Vikrama Samvat and inaugurated a golden age as it were That Siddhasena has this king in view is fully borne out by the various references in the *Gunavacana-Dvā* (see verses 17, 24 etc) enumerated and interpreted here KRAUSE

takes them to be references to Samudragupta in comparison with his inscription as enumerated and elaborated here. Of the 26 points adduced by KRAUSE none is decisive and peculiar to Samudragupta. KRAUSE's inference from the words like Satya-bhāmā, Ādyapurusa, Mrgapati, Mahendra etc. can be explained away even differently. The claim of Candragupta II is negated by the fact that he possessed immoral character. All other identities proposed above can be set aside. The Guruparamparā also shows that Siddhasena, the pupil of Vṛddhavādī, was a contemporary of Vikramāditya in 57 B C. The explanation that Siddhasena belonged to Vidyādhara Āmnāya agrees with our premises. JUGALKISHORE's identification of Divākara Yati with Siddhasena cannot be accepted because of the anachronism involved.

JACOBI, VAIDYA and MUKTHAR assign Siddhasena to the 7th century A D after Dharmakīrti whose definition is adopted by him. But this definition is now shown to be earlier than Dharmakīrti so also the twofold division of Pratyakṣa and Anumāna are all earlier than Dharmakīrti. VAIDYA's contention that Siddhasena was a predecessor of Jinabhadra holds no water. MUKHTAR's view that Siddhasena borrowed a verse (No 9) from the *Ratnakarandaka* of Samantabhadra cannot be used for chronology now, because it is not the work of Samantabhadra, the author of *Āptamīmāṃsā*. The date of *Ratnakarandaka* is about 1000 A D. There is no positive evidence before us to prove the influence of the first Samantabhadra or of Umāsvatī (4th century A D) or of Kundakunda (5th century A D) on Siddhasena. This evidence requires us to place Siddhasena in the latter half of the first century B C. There is nothing in the works of Siddhasena that can be called as post-Kālidāsa Sanskrit. Some scholars believe that Kālidāsa flourished in the first century B C.

That Siddhasena flourished in the reign of Vikramāditya of Ujjain, who established the Kīta era, is corroborated by some items in his works. 1) The use of Kāṇḍa. 2) older form of the Sāmkhya, 3) full description of Niyativāda, 4) the characteristics of Vedavāda, 5) the contemporary doubt of Jinahood of Mahāvīra. 6) archaic forms of Sanskrit, 7) Siddhasena being the first author to write systematically on Logic among the Jainas, 8) the

age of conflict between tradition and anti-tradition, and 9) the environment of accepting Sanskrit as scriptural language. All these considerations indicate that Siddhasena flourished before the 4th century A D.

III) WORKS etc.—There is a large number of works attributed to Siddhasena and of that name there have been many authors. There are only two works, viz., *Sanmati* and *Dvātrimśikā* which belong to Siddhasena Divākara. There are available now only 21 *Dvā*s out of which only 15 contain 32 verses. The number of verses in each and their order of arrangement are questionable. The 21 include the *Nyāyavatāra* and *Mahāvīra Dvā*.

It is claimed that Siddhasena had epithets Kumudacandra, Kṣapanaka, Gandhahastī etc. The *Kalyāṇamandira* and *Cikula-Dvātrimśikā* mention the name Kumudacandra. Gandhahastī is a different Siddhasena. Some other works, not available now (enumerated here), are attributed to him. The *Śakastava* cannot be his work, but possibly belongs to Siddhasenagani of the 9th century A D. It shows later philosophical trend unknown to Divākara.

As to the *Kalyāṇamandira* Stotra, it has 44 verses in praise of Pārśvanātha. Some 11 commentaries (enumerated here) are available on it. The earliest belongs to 1652 A D. It is opined that it imitates the *Bhaktāmra*. Both of them are composed in the same format and the similarities between them are indisputable (details given). The last verse of the *Kalyāṇamandira* may be an interpolation. It deserves to be compared with the *Mahimnastotra* of Puṣpadanta. The *Prabandhakośa* calls it *Dvātrimśikā*, but this is not borne out by the present text. The 44th verse mentions Kumudacandra. There is the *Cikula-Dvātrimśikā* in praise of Rṣabha. It mentions Kumudacandra prefixed with *jana* as in the *Kalyāṇamandira*. This cannot be the work of Siddhasena Divākara.

The *Vardhamāna-Dvā*, the 21st in the enumeration, lacks both poetic and philosophic heights of Siddhasena and shows certain polemic weakness. This cannot be the work of Siddhasena. Likewise the *Anekāṭha-dhyanamañjarī* attributed to Kṣapanaka, *Viśogagrahaśamanavidhi* ascribed to Siddhasena, *Nīṭisāpuiṇa* said to have been composed by Siddhasena, *Smhāsana Dvātrimśikā*

which goes in the name of Siddhasena all these cannot be definitely attributed to S Divākara Likewise is the case of *Brhat-saddarśana-samuccaya* The *Pramāna-Dvātrīṃśikā* claimed to have been composed by him possibly dealt with the *Pramāna* of Kevalin, but it is not available Devanandī refers to Siddhasena and the peculiarity of form attributed to him is traced in the *Vedavāda-Dvātrīṃśikā* Another Sūtra indicates that he was a grammarian A work on Astrology is attributed to Siddhasena

There are stray verses quoted from the works of Siddhasena which are not available today Abhayadeva attributed to him a verse *nayāstava* etc It is not found in the *Dīṣ s*, but it is found in the *Srayambhūstotīa* of Samantabhadra Likewise, verses are quoted by Maladhārī Hemacandra, Prabhācandra, Simhaksamāśramana and some of them are quite worthy of Siddhasena The contents and verses of the *Dīṣtrīṃśikās* etc are tabulated(here)

Tradition attributes the *Sanmatī* and *Dvātrīṃśikās* to Siddhasena, but JUGALKISHORE MUKHTAR postulates 3 Siddhasenas and attributes the *Dīṣ s* differently On the basis of the different views expressed in the *Dīṣ s*, Siddhasena, the author of *Sanmatī*, is a Digambara according to him and is not a predecessor of Samantabhadra It is quite possible that in some *Dvā s* Siddhasena follows the traditional view but in others a progressive view Thus is quite natural in his intellectual development Other scholars have put *Nyāyavatāra* later than Dharmakīrti, but it can be shown that the *Nyāyavatāra* is following earlier definition and Siddhasena need not be put after Dharmakīrti The authorship of the *Nyāyavatāra* cannot be separated from that of the *Sanmatī-tarka* The inconsistencies shown by Pt MUKHTAR in the *Nīścaya-Dīṣ* can be easily met with as is done by Pt SUKHALALJI The hypothesis based on parallelism in philosophy is often misleading

Pūjyapāda quotes a verse from the 3rd *Dīṣ* Simhaksamāśramana refers to Siddhasena as an author of both the *Sanmatī* and *Nyāyavatāra* and quotes from his *Pramāna-Dvā* Jinasena refers to Siddhasena both as a *kavi* and *pravādi* It is a sad fact that Prabandhas about Siddhasena do not mention the *Sanmatī-tarka* From this it cannot be concluded that the author of the *Sanmatī* is different from the author of *Dīṣ s*

All the 21 *Daṇḍas* are found in one and the same Ms. It may be seen what their colophons mention. At the end of the 19th *Dvā*, Siddhasena is qualified as *Dvesya-śvetapata*. The 21st *Dvā* mentions Siddhasena-Divākara. The *Nyāyāvatāra* mentions Śrī-Sitapata-Divākara, and the *Sanmati* colophons mention Śrī-Siddhasena-Divākara. There is uniformity in the style in every one of them. His progressive and independent logical thinking is seen in the *Sanmati-tarka* and in the *Niścaya-Dvā*. Some orthodox scribe appears to have added the word *dvesya* before his name. Siddhasena is both a poet and a philosopher and even his hymns are philosophical, and he has a remarkable comprehension of the various systems of philosophy. His verses contain beautiful similes. There is no doubt about the common authorship of the *Sanmati-tarka* and the *Dvāṭīśaikās*. One can speculate about the proper order of his works. His former phase of life was disorderly but the latter a *Kṛtayuga*. The 6th *Dvā* refers to the former phase and the 11th to the latter. Love for one's name is a sign of youth, so he mentions his name in the 5th and 2nd *Dvās*. The 4th explicitly refers to his recent anointment. The *Sanmati-tarka* also alludes to his name. The 6th *Dvā* complains that the modern authors are not appreciative. This possibly refers to the *Sanmati-tarka* or the *Niścaya-Dvā* the latter perhaps an earlier composition. It is possible, according to some of the sources, that the Sangha inflicted on him the atonement. The 6th *Dvā* is perhaps an apology. Then he seems to have composed the hymn of Pārśva or Rśabha. Then comes the *Gunavacana-Dvā* in honour of Vikramāditya who favoured him and who was admitted to the Sangha. Thereafter he composed rest of his works to educate his disciples. *Vāda Dvā* is characteristic of his mature age. Nothing can be said about the *Nyāyāvatāra* and his hymns on different systems of Philosophy.

IV) SIDDHASENA AND OTHER AUTHORS—Siddhasena is a pioneer of most of the branches of the knowledge among the Jainas. Excepting the scriptural literature no other writings have influenced Siddhasena. There are different opinions about the dates of Kundakunda and Umāsvāti. Along with Siddhasena they have been respected by both the sects. Kundakunda and Siddhasena have much in common, but Kundakunda's influence on Siddhasena

cannot be decisively proved. The word *Samanā* in the *Pañcāstikāya Samayasūtra* No 12 possibly includes Siddhasena. Pts SANGHAVI and DOSHI have shown how Kundakunda has attacked the doctrinal positions of Śvetāmbaras, but there is no such sectarian discussion in the *Sanmati-tarka* or in other works of Siddhasena. There is no influence of Umāsvāti on Siddhasena. If Umāsvāti was the predecessor of Siddhasena, then Siddhasena might not have suffered for his proposal of Sanskritising the scripture. The *Prasammatī* of Umāsvāti deserves to be compared with the *Tattvāiśhasūtra*. Pūjyapāda (5th century A.D.) refers to Siddhasena and mentions him also as Stutikāra. Samantabhadra is a great name among the Jainas. In any case he was prior to Pūjyapāda who refers to him also in the *Jamendia Vyākaraṇa*. He is a great philosopher and a great genius but he is posterior to Siddhasena. There are similarities in the works of them as well as in the traditions about them.

Mallavādī is the author of *Dīdāśāīa-nayacakra*. Hemacandra pays homage to him. Pts SANGHAVI and DOSHI consider him to be a contemporary of Siddhasena. He had the honour of being the first commentator on the *Sanmati*. It is not available but Haribhadra has quoted it in his *Anekānta-jayapatākā*. So also Yasovijaya seems to have utilized it. It is strange that Abhayadeva fails to give any hint of his work. He was not a contemporary of Siddhasena. He does not seem to be acquainted with authors like Dharmakīrti. He had the *Sanmati* and *Dīdāśāīa* before him. He is said to have propounded *yugapad-upayogā-vāda*. Jinabhadra refutes the Abhedavāda of Siddhasena. He has adopted many gāthās from the *Sanmati*. Sumatideva is said to have written a commentary on the *Sanmati* as stated by Vādirāja and Śravaṇa Belgol inscription. Haribhadra was a prominent Jaina scholar. He is highly influenced by the works of Siddhasena. He flourished before 800 A.D. His praise of Siddhasena is significant. He quotes the *Sanmati-tarka*, but his alleged commentary on the *Nyāyavātāra* is not available. Haribhadra has received inspiration from some of the contexts in the works of Siddhasena (enumerated). Simhaksamāśramana quotes verses from the *Sanmati-tarka* and he mentions both *Sanmati* and *Nyāyavātāra* of Siddhasena.

Gandhabastī upholds the *kramavāda* and refutes the *abheda-vāda* of Siddhasena. Akalanka and Vidyānanda quote the *Sanmati*. The former has adopted the subject matter of the *Sanmati* in his *Laghyastrayam* and has also accepted some of the views of Siddhasena. Vidyānanda also partly approves the views of Siddhasena. Other authors like Śilāṅka etc. show great respect for Siddhasena. Hemacandra looks upon Siddhasena as the greatest poet, he imitates him in his *Dvātrīṃśatā*, and the common points between them are obvious. Siddhārṇi (962 V. era) has written a commentary on the *Nyōjyātōra*. Abhayadeva of the Candragaccha (10th century A.D.) has written a commentary on the *Sanmati-tarka*. It is a treasure of philosophical thought up to-date. It is called *Vādamahārṇava* or *Tattvabodhavidhāyinī*. Both the titles have equal significance. It is a methodical exposition and follows the footsteps of Śabarācārya, Śaṅkarācārya etc. Yaśovijaya is highly influenced by Siddhasena, and he has expounded the contents of the *Sanmati-tarka* and has composed a work called *Dvātrīṃsat-Dvātrīṃśikā*.

Works of Siddhasena reflect his close study of Brahmanical literature especially on Nyāya, Vaiśeṣika, Sūtrhya, and Vedānta. Siddhasena's exposition of Buddhism does not refer to any Buddhist text. He might have had before him the works of Aśvaghoṣa and Mātreceta. Aśvaghoṣa flourished in the 1st century A.D. Even earlier than Aśvaghoṣa some authors wrote in polished Sanskrit. Some of his verses are comparable with similar contexts in the *Stuti Dvā* of Siddhasena. Mātreceta was a great Buddhist poet. He flourished in the first century A.D. Siddhasena's first five *Dvātrīṃśikās* can be compared with Mātreceta's *Śataka*. Between Kālidāsa and Siddhasena there are many common contexts as well as similarity of style. Perhaps they were contemporaries. Buddhist philosopher like Nāgārjuna etc. have left their influence on Siddhasena. Dharmakīrti is posterior to Siddhasena, so JACOBI and VAIDYA are wrong in inferring Dharmakīrti's influence on Siddhasena.

V) PICTURE OF THE TIMES—As to the contemporary picture reflected in the works of Siddhasena, he lived in an age of great upheaval. Sanskrit was being adopted by Buddhist authors like Aśvaghoṣa and Jaina authors like Siddhasena and Umāsvatī,

cannot be decisively proved. The word *Samanā* in the *Pañcāstikāya Samayasūtra* No 12 possibly includes Siddhasena. Pts SANGHANI and DOSHI have shown how Kundakunda has attacked the doctrinal positions of Śvetāmbrāṇas but there is no such sectarian discussion in the *Sammati-tarṅga* or in other works of Siddhasena. There is no influence of Umāsvāti on Siddhasena. If Umāsvāti was the predecessor of Siddhasena then Siddhasena might not have suffered for his proposal of Sanskritising the scripture. The *Prasamaran* of Umāsvāti deserves to be compared with the *Tattvārthasūtra*. Pūjyapīḍa (5th century A.D.) refers to Siddhasena and mentions him also as *Stutikāra*. Samantabhadra is a great name among the Jainas. In any case he was prior to Pūjyapīḍa who refers to him also in the *Jainendra Vyākaraṇa*. He is a great philosopher and a great genius but he is posterior to Siddhasena. There are similarities in the works of them as well as in the traditions about them.

Mallavādi is the author of *Dvādaśa-nayacakra*. Hama-candra pays homage to him. Pts SANGHANI and DOSHI consider him to be a contemporary of Siddhasena. He had the honour of being the first commentator on the *Sammati*. It is not available but Haribhadra has quoted it in his *Aṅgānīya-jayapatākā*. So also Yasovijaya seems to have utilized it. It is strange that Abhinavādi fails to give any hint of his work. He was not a contemporary of Siddhasena. He does not seem to be acquainted with authors like Dharmakīrti. He had the *Sammati* and *Dvādaśa-nayakā* before him. He is said to have propounded *ugapad-upanaga-vāda*. Inabhadra refutes the Abhedavāda of Siddhasena. He has adopted many gīthīs from the *Sammati*. Sumatideva is said to have written a commentary on the *Sammati* as stated by Vīdirāji and Śrīraja Belgol inscription. Haribhadra was a prominent Jain scholar. He is highly influenced by the works of Siddhasena. He flourished before 800 A.D. His praise of Siddhasena is significant. He quotes the *Sammati-tarṅga* but his alleged commentary on the *Nivāṇatāra* is not available. Haribhadra has received inspiration from some of the contexts in the works of Siddhasena (enumerated). Simhalsamāsramana quotes verses from the *Sammati-tarṅga* and he mentions both *Sammati* and *Nivāṇatāra* of Siddhasena.

Gandhahastī upholds the *kīamavāda* and refutes the *abheda-
vāda* of Siddhasena Akalanka and Vidyānanda quote the *Sanmati*.
The former has adopted the subject matter of the *Sanmati* in his
Laghīyastrayam and has also accepted some of the views of
Siddhasena. Vidyānanda also partly approves the views of
Siddhasena. Other authors like Śīlānka etc show great respect
for Siddhasena. Hemacandra looks upon Siddhasena as the
greatest poet, he imitates him in his *Dvātrīmsikās*, and the
common points between them are obvious. Siddharsī (962 V
era) has written a commentary on the *Nyāyāvatāra*. Abhayadeva
of the Candragaccha (10th century A D) has written a commentary
on the *Sanmati-tarka*. It is a treasure of philosophical thought
up to-date. It is called *Vādamahānava* or *Tattvabodhavidhāyinī*.
Both the titles have equal significance. It is a methodical
exposition and follows the footsteps of Śābarācārya, Śāṅkarācārya
etc. Yaśovijaya is highly influenced by Siddhasena, and he has
expounded the contents of the *Sanmati-tarka* and has composed
a work called *Dvātrīmsat-Dvātrīmsikā*.

Works of Siddhasena reflect his close study of Brahmanical
literature especially on Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, and Vedānta.
Siddhasena's exposition of Buddhism does not refer to any
Buddhist text. He might have had before him the works of
Aśvaghoṣa and Mātṛceta. Aśvaghoṣa flourished in the 1st century
A D. Even earlier than Aśvaghoṣa some authors wrote in polished
Sanskrit. Some of his verses are comparable with similar
contexts in the *Stuti Dvā* of Siddhasena. Mātṛceta was a great
Buddhist poet. He flourished in the first century A D. Siddha-
senā's first five *Dvātrīmsikās* can be compared with Mātṛceta's
Śataka. Between Kālidāsa and Siddhasena there are many
common contexts as well as similarity of style. Perhaps they
were contemporaries. Buddhist philosopher like Nāgārjuna etc
have left their influence on Siddhasena. Dharmakīrti is posterior
to Siddhasena, so JACOBI and VAIDYA are wrong in inferring
Dharmakīrti's influence on Siddhasena.

V) PICTURE OF THE TIMES—As to the contemporary picture
reflected in the works of Siddhasena, he lived in an age of great
upheaval. Sanskrit was being adopted by Buddhist authors like
Aśvaghoṣa and Jaina authors like Siddhasena and Umāsvatī

cannot be decisively proved. The word *Samanā* in the *Pañcāstikāya Samayasūtra* No 12 possibly includes Siddhasena. Pts SANGHAVI and DOSHI have shown how Kundakunda has attacked the doctrinal positions of Śvetāmbaras, but there is no such sectarian discussion in the *Sanmati-tarka* or in other works of Siddhasena. There is no influence of Umāsvāti on Siddhasena. If Umāsvāti was the predecessor of Siddhasena, then Siddhasena might not have suffered for his proposal of Sanskritising the scripture. The *Prasamati* of Umāsvāti deserves to be compared with the *Tattvāsthasūtra*. Pūjyapāda (5th century A D) refers to Siddhasena and mentions him also as *Stutikāra*. Samantabhadra is a great name among the Jainas. In any case he was prior to Pūjyapāda who refers to him also in the *Jamendia Vyākaraṇa*. He is a great philosopher and a great genius but he is posterior to Siddhasena. There are similarities in the works of them as well as in the traditions about them.

Mallavādi is the author of *Dvādasāīa-nayacakṣa*. Hemacandra pays homage to him. Pts SANGHAVI and DOSHI consider him to be a contemporary of Siddhasena. He had the honour of being the first commentator on the *Sanmati*. It is not available but Haribhadra has quoted it in his *Anekānta-jayapatākā*. So also Yasovijaya seems to have utilized it. It is strange that Abhayadeva fails to give any hint of his work. He was not a contemporary of Siddhasena. He does not seem to be acquainted with authors like Dharmakīrti. He had the *Sanmati* and *Dvādasāīa* before him. He is said to have propounded *yugapad-upayoga-vāda*. Jinabhadra refutes the Abhedavāda of Siddhasena. He has adopted many gāthās from the *Sanmati*. Sumatideva is said to have written a commentary on the *Sanmati* as stated by Vādirāja and Śravana Belgol inscription. Haribhadra was a prominent Jaina scholar. He is highly influenced by the works of Siddhasena. He flourished before 800 A D. His praise of Siddhasena is significant. He quotes the *Sanmati-tarka*, but his alleged commentary on the *Nyāyavatāra* is not available. Haribhadra has received inspiration from some of the contexts in the works of Siddhasena (enumerated). Simhaksamāśramana quotes verses from the *Sanmati-tarka* and he mentions both *Sanmati* and *Nyāyavatāra* of Siddhasena.

Gandhabastī upholds the *kramavāda* and refutes the *abheda-vāda* of Siddhasena. Akalanka and Vidyānanda quote the *Sanmati*. The former has adopted the subject matter of the *Sanmati* in his *Laghūyastriyam* and has also accepted some of the views of Siddhasena. Vidyānanda also partly approves the views of Siddhasena. Other authors like Śilānka etc show great respect for Siddhasena. Hemacandra looks upon Siddhasena as the greatest poet, he imitates him in his *Dvāṭīmśikās*, and the common points between them are obvious. Siddharsi (962 V era) has written a commentary on the *Nyāyāvatāra*. Abhayadeva of the Candragaccha (10th century A D) has written a commentary on the *Sanmati-tarka*. It is a treasure of philosophical thought up to-date. It is called *Vādamahānava* or *Tattvabodhavidhāyini*. Both the titles have equal significance. It is a methodical exposition and follows the footsteps of Śabarācārya, Śāṅkarācārya etc. Yaśovijaya is highly influenced by Siddhasena, and he has expounded the contents of the *Sanmati-tarka* and has composed a work called *Dvāṭīmsat-Dvāṭīmśikā*.

Works of Siddhasena reflect his close study of Brahmanical literature especially on Nyāya, Vaiśeṣika, Sāṃkhya, and Vedānta. Siddhasena's exposition of Buddhism does not refer to any Buddhist text. He might have had before him the works of Aśvaghoṣa and Mātṛceta. Aśvaghoṣa flourished in the 1st century A D. Even earlier than Aśvaghoṣa some authors wrote in polished Sanskrit. Some of his verses are comparable with similar contexts in the *Stuti Dīpā* of Siddhasena. Mātṛceta was a great Buddhist poet. He flourished in the first century A D. Siddhasena's first five *Dvāṭīmśikās* can be compared with Mātṛceta's *Śataka*. Between Kālidāsa and Siddhasena there are many common contexts as well as similarity of style. Perhaps they were contemporaries. Buddhist philosopher like Nāgārjuna etc have left their influence on Siddhasena. Dharmakīrti is posterior to Siddhasena, so JACOBI and VAIDYA are wrong in inferring Dharmakīrti's influence on Siddhasena.

V) PICTURE OF THE TIMES—As to the contemporary picture reflected in the works of Siddhasena, he lived in an age of great upheaval. Sanskrit was being adopted by Buddhist authors like Aśvaghoṣa and Jaina authors like Siddhasena and Umāsvatī.

Reasoning was valued more than tradition. Religious disputations were being favoured by kings and the code of these debates was not very healthy. Poets praised the kings though all of them were not very worthy. Vikramāditya was a great king of the times. He was endowed with outstanding qualities. There was a struggle between orthodoxy and progressiveness. Both Siddhasena and Kālidāsa raised their voice against the dictum that old is gold. Mystic practices were in vogue. The kings employed spying and achieved success by any means. On the whole people were devoted to religion, but there were doubters as well. A Hindu king Vikramāditya uprooted the Śakas and founded the Śaka era.

VI) AIM OF SIDDHASENA'S WORKS—Siddhasena has indicated the forces which compelled him to write. As an ascetic, he was to follow the path of salvation and get rid of *samsāra*. To understand the scriptures he laid stress on the *Nayavāda*. It is this that led him to write the *Sammatī*. Correct knowledge of *Pramāṇas* and *Nayas* is very essential for the liberation of the self. These two are discussed in the *Nyāyāṭāra*. He was out to glorify his own religion. He has, therefore, studied different systems of philosophy so that he could prove how the religion of Jina is superior. He wanted to place before his readers the *Niscayadrsti*, and, in this direction, he has made worthy efforts in all his works. For the first time he introduced systematic logic among that Jainas and popularised the Sanskrit language. His was a religious mission with a view to presenting the doctrines of Mahāvīra in a consistent manner.

VII) SIDDHASENA'S PERSONALITY—Siddhasena was a manifold personality with mastery over many subjects. He was a great poet, philosopher, saint, dialectician, grammarian, astrologer and so on.

He was a man of learning quite proficient in different Brahmanical schools of philosophy as well as in Buddhism and in Jainism. He had mastered the Jaina scriptures including perhaps the *Drstnāda*. He showed acquaintance with polity and government organisation, and references to this effect are found in his *Stutis*. He knew *Āyurveda* and Ugrāditya makes a reference to him. He uses plenty of technical terms from

Āyurveda Likewise he was conversant both with Astronomy and Astrology He knew metrics and he was an expert in miracles He was a philosopher-poet with a remarkable mastery over expression and skill in description He stands comparison with Kālidāsa His expression is embellished both in Artha and Śabda His similes are catching and Drstāntas striking He has a fund of humour, and he can be both serious as well as light He is a dialectician and his teachings are always original He must have been a mighty debator capable of outwitting his rivals He was a Brahmin by birth but Jaina by conversion He was mature in thought and expression His devotion to Jainism is unquestioned He accepts defeat sportively, and he is *sāttvika* enough to undergo *prāyaścitta*

VIII) SIDDHASENA'S CONTRIBUTION—He inaugurated a new age of logic and outlook His *Nyāyāvātāra* is a unique contribution in which he defined Pramānas and refuted the Buddhist point of view There is something original in his contribution towards the development of Jaina Logic He is the great exponent of Anekāntavāda and of the Abhedavāda His interpretation of epistemology, especially the identity between *matī* and *śrūta* is significant He has given an able exposition of contemporary philosophy His exposition of Sāṃkhya is earlier than that of Lévarakṛpa To debating he has made special contribution by his psychological approach He is rightly honoured as a great poet on account of his heights of imagination, wealth of intuition, lucidity of language, art of exposition, mastery over metres and rich vocabulary By using Sanskrit he gave Jaina philosophy a seat near Buddhism and Brahmanism He has given a glorious account of his patron Vikramāditya Hemacandra can be worthily compared with Siddhasena in rendering service to the faith and in many other respects Siddhasena is to Jainism what Dinnāga is to Buddhism and Śaṅkarācārya to Brahmanism

1 SANMATI-TARKA—The *Sanmati* is a great work, a *darśana* It is admired by Haribhadra and many others both from Śvetāmbara and Digambara sects It has been commented upon by Mallavādi, Sumatideva and Abhayadeva Yaśovijaya has commented almost on all the works of Siddhasena It is a philosophical treatise in Prākṛit Gāthās, and it is divided into three

chapters (called Kāṇḍa) like the *Pravacanasāra* of Kundakunda. The first is Nayakāṇḍa, the second Jivakāṇḍa, and the third has no name. Pts SANGHAVI and DOSHI think that the author might have not named it. VAIDYA names it Anekāntavāda-Kāṇḍa and JUGAL KISHORE endorses it. The propriety of the Jivakāṇḍa is questioned. It should have been Jñānakāṇḍa or Upayogakāṇḍa. There is a difference of opinion even on this point, and references to Jiva in that section are pointed out. Some other alternative names are also suggested. The term Kāṇḍa is used for the first time in Jaina literature by Siddhasena, and it cannot be traced back to the word Gandikā of the *Drṣṭivāda*. It is found in the *Atharvaveda*, *Rāmāyana* etc. The word Sutta is used for some canonical text. It is derived from Sūtra and not from Sūka.

The first chapter has 54, the second 43 and the third 70 verses, thus making a total of 167 verses. It is opined that the verse 69 of the third chapter is an interpolation. There is difference of opinion in this regard. The title Sammatī, or Sammatī in Prākṛit, is the epithet of Lord Mahāvīra and has a double significance. It contains right or approved knowledge. The word Sammatī for Mahāvīra is more common among the Digambaras. Sammatī is more appropriate than Sanmatī. Siddhasena has adhered himself more to the logic than to the scripture. It is called both Tarka and Prakaraṇa, and they have their own significance. It is written in general Prākṛit different from the Āgamika language. The peculiarities of *da* found in the South are not found in the *Sammatī*. This was perhaps written in Northern India or in the Western part of India. The author was a north Indian and not a South Indian by birth, and the Mss of his works are only found in the north. All other works of Siddhasena are composed in Sanskrit. The style of the *Sammatī* is perfectly philosophical like that of the *Sāṃkhyakārikā*. At present the commentary of the Abhayadeva alone is available, though references to Mallavādi's commentary are met with. The commentary of Sumatideva is mentioned, and there might have been some other commentaries as well. Coming to the contents of the *Sammatī*, Abhayadeva presents an elaborate exposition of the first verse in which he reviews many philosophical tenets. Then follows the exposition of Dravyārthika

and Paryāyārthika points of view and of three-fold characteristic of substance. The relation of the Nayas is indicated with suitable illustrations. Then is stated the Saptabhaṅgī as well as the way in which the soul is to be understood.

The second Kāṇḍa deals with Jñāna and Darśana and the exposition of the Five-fold knowledge. About the relation between Jñāna and Darśana in a Kevalin there is controversy—*kramavāda*, *sahavāda* or *abhedavāda*. Siddhasena upholds the last. He is criticised by others for this view especially by those like Jinabhadra, Siddhasenagani etc. who uphold the Kramavāda of the Āgama. Siddhasena has expounded the theory of knowledge in details covering the eight-fold division, laying special stress on Kevaladarśana and Kevalajñāna. In the concluding section he wipes out the doubt about the difference between Jīva and Kevala. He gives suitable illustrations.

In the third Kāṇḍa Siddhasena shows that the Anekāntavāda is the only ultimate reality and all exclusive statements are one-sided. Then he discusses that if Guṇas were different from Paryāyas, there should have been a Guṇāstikanaya. He illustrates duly how the substances and their attributes are not different. Then the three-fold characters of the substance is described. A real Jaina is never an extremist. He stands for Anekānta which should not be allowed to become Ekānta. He explains the word Samaya. He further explains the application of the Anekānta to the three-fold nature of the substance extended over three times. The Nayavāda can be manifold, and there can be different theories regarding the soul. The value of Anekānta in understanding reality is unquestioned. Every verse, in this work, is pregnant with great meaning and philosophical implication. Not only it explains the Jaina doctrines but also refutes the rival tenets.

2 NYĀYĀVATĀRA—The *Nyāyāvatāra* is a primer of logic, the first of its kind among the Jains and quite equal to the *Pramāṇa-samuccaya* of the Dmāga. It contains 32 verses and hence it is included among the *Dvāitīmālikās*, but that it is addressed to Lod Jina does not seem proper. The second period in the progress of Jaina logic is inaugurated by the genius of Siddhasena who lays the foundation of logic among the Jainas.

and establishes the doctrine of Anekānta. The *Nyāyavatāra* has brought down Nyāya for the Jains. It is considered to be earlier than the *Nyāyapīṭheśa* of Dmṇāga and the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. According to Umāsvāti the path of salvation is possible through the knowledge of Pramāṇa and Naya and for these stand the *Sammatī-taṭkā* and the *Nyāyāvatāra*.

The *Nyāyāvatāra* defines Pramāṇa in details. Siddhasena could not have borrowed a verse of Samantabhadra. He discusses the verbal testimony and gives the exposition of Anumāna in detail. His observations on the Dīrghānta are significant. He explains the various fallacies and states in conclusion the Anekānta and Nayas. Śāntiśāstra has written the Vārttika on it and Siddhasena's commentary is a great tribute to its value.

3. STUTIS—The first 5 Dvātrīṃśikās are prayers of Lord Mahāvīra. On the first 4 there is a commentary of Vijayalāvaṇya-sūri. The 5th is of great poetic charm. The 11th Dīrghā is an eulogy of king Vikramāditya. The 5th is called *Stuti-dīrghā*. Siddhasena is said to have prayed to Pārśvanātha or Vṛṣabha by 32 Dīrghās which began with the verse Svayambhū. These are translated here with occasional observations here and there. Then follows the translation-exposition of Dīrghās 1, 2, 3, 4, 5 and 11. Here and there doctrinal differences are discussed and the views of some others are reviewed.

4. VĀDA—It is difficult to trace the origin of Vāda, but *jyāñāsā* seems to have been at the basis of it. Questions have been raised right from the Vedic times. The Jaina Nirgranthas concentrated themselves more on the religious practices. The age of Mahāvīra, however, was full of controversies. When learned Brahmins were converted to Jainism, they infused the fresh spirit of dialectics in Sanskrit and Siddhasena is a pioneer. These debates had their objectives, varieties and the rules of their conduct, the specimens of which are illustrated from Buddhist and other sources. The Dīrghā No 7 is named as *Vādopaniṣad*. Here Siddhasena explains how the disputation is set, how one should know about the adversary, how favourable considerations should be secured etc. He gives certain warning to the debators and sheds light on the nature of assemblies. He gives instances about one's behaviour there. And some of his descriptions

about the debates are quite catching. Patience, according to Siddhasena, is a solid shelter for the debators. The *Dīā* No 8 deals with Vāda. In the 7th he appeared crooked and devising but here he is a tranquil Jain monk. Perhaps this is the fruit of his maturity. His similes and the description of the debators are apt. He attaches more value to the friendly discussions which alone can yield good results. He gives concrete illustrations of the debators and also sheds light on their behaviour, their vanity, their short-comings and their inconsiderateness.

5 JAINA PHILOSOPHY—Among the *Dīātimsīkās* available No 6, 10, 17, 18, 19 and 20 deal with Jainism. The first four have not been named by the author, but in view of their contents they may be called 6 Āptamīśaya, 10 Yogācāra, 17 Śivopāya and 18 Anuśāsana.

6 —Siddhasena lays more stress on reason than on blind acceptance. It discloses the emotion of a person who has suffered at the hands of the orthodox. The verses from this *Dīā* are translated here with occasional observations.

10 —This is an exposition on Yoga in Jainism. Some details of this are described in the *Yogabīndu* of Haribhadra later. According to Siddhasena Yogic performances are intended for ripening or obstructing the Kaśāyas. In this the direct valid knowledge of a Kevalin is maintained. The four-fold meditation is discussed and some of the theoretical ideas, such as Upadhāna etc., conditions for Yogic activities and other requisites are discussed. This *Dīā* has two verses more.

17 —In this the path that leads to salvation is praised. Here Siddhasena emphasises the importance of both knowledge and conduct. He explains that merit and demerit give rise to pleasure and pain respectively. The environments play a great rôle on the deeds of a man. One has to cultivate certain virtues and eliminate bad traits. The difference in the results of the Karmas is duly accounted.

18 —This *Dīā* discusses the rules or instructions about imparting knowledge to candidates. The style is ornate and the outlook practical. The feelings to be considered in teaching the requisites of a good teacher and the conditions for instruction are

and establishes the doctrine of Anekānta. The *Nyāyāvātāra* has brought down Nyāya for the Jainas. It is considered to be earlier than the *Nyāyapiṇḍarīka* of Dinnāga and the *Nyāyabindu* of Dharmakīrti. According to Umāsvāti the path of salvation is possible through the knowledge of Pramāṇa and Naya and for these stand the *Sammatt-tarka* and the *Nyāyāvātāra*.

The *Nyāyāvātāra* defines Pramāṇa in details. Siddhasena could not have borrowed a verse of Samantabhadra. He discusses the verbal testimony and gives the exposition of Anumāna in detail. His observations on the Drstānta are significant. He explains the various fallacies and states in conclusion the Anekānta and Nayas. Śāntiśāstra has written the Vārttika on it and Siddhasena's commentary is a great tribute to its value.

3 STUTIS—The first 5 Dvātrīṃśikās are prayers of Lord Mahāvīra. On the first 4 there is a commentary of Vijayalāvaṇya-sūri. The 5th is of great poetic charm. The 11th Dvā is an eulogy of king Vikramāditya. The 5th is called *Stuti-dvā*. Siddhasena is said to have prayed to Pāśāvanātha or Vṛṣabha by 32 Dvās which began with the verse Svayambhū. These are translated here with occasional observations here and there. Then follows the translation-exposition of Dvās 1, 2, 3, 4, 5 and 11. Here and there doctrinal differences are discussed and the views of some others are reviewed.

4 VĀDA—It is difficult to trace the origin of Vāda, but *jyāñāsā* seems to have been at the basis of it. Questions have been raised right from the Vedic times. The Jaina Nirgranthas concentrated themselves more on the religious practices. The age of Mahāvīra, however, was full of controversies. When learned Brahmins were converted to Jainism, they infused the fresh spirit of dialectics in Sanskrit and Siddhasena is a pioneer. These debates had their objectives, varieties and the rules of their conduct, the specimens of which are illustrated from Buddhist and other sources. The Dvā No 7 is named as *Vādopaniṣad*. Here Siddhasena explains how the disputation is set, how one should know about the adversary, how favourable considerations should be secured etc. He gives certain warning to the debators and sheds light on the nature of assemblies. He gives instances about one's behaviour there. And some of his descriptions

about the debates are quite catching. Patience, according to Siddhasena, is a solid shelter for the debators. The *Dīā* No 8 deals with Vāda. In the 7th he appeared crooked and devising but here he is a tranquil Jain monk. Perhaps this is the fruit of his maturity. His similes and the description of the debators are apt. He attaches more value to the friendly discussions which alone can yield good results. He gives concrete illustrations of the debators and also sheds light on their behaviour, their vanity, their short-comings and their inconsiderateness.

5 JAINA PHILOSOPHY—Among the *Dīātrīśīkās* available No 6, 10, 17, 18, 19 and 20 deal with Jainism. The first four have not been named by the author, but in view of their contents they may be called 6 *Āptaśīśīcaya*, 10 *Yogācāra*, 17 *Śivopāya* and 18 *Anuśāsana*.

6 —Siddhasena lays more stress on reason than on blind acceptance. It discloses the emotion of a person who has suffered at the hands of the orthodox. The verses from this *Dīā* are translated here with occasional observations.

10 —This is an exposition on Yoga in Jainism. Some details of this are described in the *Yogabindu* of Haribhadra later. According to Siddhasena Yogic performances are intended for ripening or obstructing the *Kaśāyas*. In this the direct valid knowledge of a Kevalin is maintained. The four-fold meditation is discussed and some of the theoretical ideas, such as *Upadhāna* etc., conditions for Yogic activities and other requisites are discussed. This *Dīā* has two verses more.

17 —In this the path that leads to salvation is praised. Here Siddhasena emphasises the importance of both knowledge and conduct. He explains that merit and demerit give rise to pleasure and pain respectively. The environments play a great rôle on the deeds of a man. One has to cultivate certain virtues and eliminate bad traits. The difference in the results of the *Karmas* is duly accounted.

18 —This *Dīā* discusses the rules or instructions about imparting knowledge to candidates. The style is ornate and the outlook practical. The feelings to be considered in teaching the requisites of a good teacher and the conditions for instruction are

discussed The students are classified and certain rules are laid down to be observed by a candidate to eliminate his errors Lastly, the nature of higher studies is expounded

19 *Niścaja Dīā* —Here Siddhasena propounds the ultimate point of view His identity of *Matī* and *Śruta* and also of *Avadhī* and *Manahparyāya* has been commented upon by *Yaśovijaya* Siddhasena's expositions and usage have their speciality He also expounds his higher views about collusion and division based on the number of *Gunas* Not only he propounds his ideas about knowledge but also advocates their appropriateness Because of certain independence and novel views expressed in this *Dīā*, scribes have described Siddhasena as *Dvesya*

20 *Dratiprabodha* —This deals with *Dratī* as the 13th deals with *Sāmkhya* Siddhasena has in view perhaps 12th *Anga*, the *Dratīvāda*, which is lost Siddhasena's age is postulated as first century B C Perhaps this *Anga* was available in his days He might have used *Utpāda* and other *Pūrvas* The *Dratīvāda* discusses various rival views and Siddhasena also brings out this disharmony between *Bauddha*, *Sāmkhya* and *Vaiśeṣika* and proves ultimately that *Mahāvīra*'s stand-point harmonises all of them He explains *Dravya*, *Paryāya* and *Sat* The one-sided views are considered inappropriate He discusses *Satkārya* and other *Vādas* and also some geographical topics He concludes that *Mahāvīra*'s words are consistent The text is often corrupt and maximum attempt is made to bring out the meaning

6 NON-JAINA PHILOSOPHY—The *Dvā* No 9 bears the name of *Vedavāda* It shows the influence of the *Śvetāśvatara Upaniṣad* and the *Bhagavadgītā* borrowing freely words and expressions from Vedic literature Perhaps Siddhasena has his own meaning for these terms Some verses are difficult for interpretation The sources of some of the ideas here can be marked out He concludes that the non-duality view-point is the only perfect outlook which can lead one to liberation from miseries

The *Dīā* No 12 deals with the *Nyāya* school which is based on the *Nyāyasūtras* of *Gautama* This school has its own history The various categories of the *Nyāyasūtra* can be spotted in the verses of this *Dīā* Siddhasena discusses also what is the reason and what are the fallacies of reason Here and there his termino-

logy differs from that of Gautama. Some of the doctrines etc are defined and the arena of dialectics is indicated. How one earns strength in a debate and what are the weaknesses of discussion are indicated.

The *Dī* No 3 called *Sāmkhyaprabodha* aims to give a description of the *Sāmkhya* system which has its own history. Siddhasena adopts the definition of *Pratyakṣa* and *Anumāna* from *Vārsaganya*. Here only some aspects of *Sāmkhya* system are dealt with and the text is often corrupt. Siddhasena has perhaps *Kapila* in view whom he calls a *Rṣi*. He also refers to *Āsuri* and *Vyāsa*. The evoluent and the evolution are narrated. The *pramānas* are defined. The nature of spirit is indicated. Evolutions etc are described. Functions of the sense organs are expounded. And what are *Siddhis*, *Tustis* and *Bhūtasargas* are discussed. Siddhasena does not follow any definite source and his exposition of the *Sāmkhya* is original.

The *Dvā* No 14 is named as *Vaiśeṣika Dvātrimśikā*. The *Vaiśeṣika* system has its own history. Like the *Kanāda's Sūtras* this text also agrees with the discussion of *Dharma*. The categories, *Pramānas* etc are enumerated. The atomic theory is discussed. The creation of the bodies, time and space, mind, different dimensions, origination of sound, the nature of existence, the idea of nescience are all discussed.

The *Dī* No 15 deals with *Santānavāda* of Buddhists. It is very difficult to ascertain Siddhasena's sources. The ideas about *Pudgala*, *Pratītya Samutpāda*, *Padārtha*, as in *Buddhism*, are discussed. There follows an exposition of *Bhāvanā*, *Hetupratyaya*, *Nirvāna* etc.

The *Dvā* No 16 is named *Niyati Dvātrimśikā*. *Niyati* was considered as one of the first six causes even in the *Upanisadic* age. The *Ājīvika* leader *Gośāla* was an exponent of it. Some questions about *Niyati* are enumerated. This *Niyativāda* is sometimes considered as an offshoot of *Jainism* and sometimes identified with *Digambaras*. The *Bhagavatīsūtra* gives some details about it. According to the *Niyativāda* the creator is rejected and the effort is denied. The transmigration of a soul is due to predestination etc according to *Gośāla*. The ideas about dreams, gods and inferences etc are discussed.

APPENDIX—The *Kaḷyānamandira-stotra* is an important hymn among the Śvetāmbaras, its popularity being shared only with the *Bhaktāmara-stotra* of Mānatunga JACOBI attributed its authorship to Kumudacandra which name is alluded in the Stotra itself Traditionally it is attributed to Siddhasena Divākara a contemporary of Vikramāditya JACOBI held a different opinion and here some additional evidence is given to support him

It is only in the 14th century that the personality of Kumudacandra got merged into that of Siddhasena as it is clear from the *Prabhāvakacarita* In earlier accounts there is no reference to this The *Kaḷyānamandira-stotra* is associated with the miracle performed by Siddhasena at Ujjain There is, however some inconsistency in the narration

Kumudacandra was a different person This is clear from the manuscripts of the *Cikura-Diātrimsīkā* which also mentions Kumudacandra prefixed by the term *jana* Both these hymns have similarity in style Siddhasena cannot be their author because of the stylistic differences Prior to the 13th century A D the *Kaḷyānamandira* is not attributed to Siddhasena Kumudacandra is not mentioned in any Gurvāvali nor can it be identified with the Digambara Kumudacandra (c 1125 A D) It is to be presumed that Kumudacandra was a Śvetāmbara He flourished in the 12th century A D for the following reasons 1) He is mentioned in the *Prabhāvakacarita* 2) *Cikura-Diātrimsīkā* contains the word *heṭāka* of Parsian and Arabic origin not current before the 11th century A D 3) No older commentary on the *Kaḷyānamandira* is available 4) The ornate style has the smell of the age of Jayadeva

The last verse of *Cikura-Diā* mentions the word Ravi probably denoting Divākara

There is another work *Vardhamāna Diātrimsīkā* which resembles the *Kaḷyānamandira* and *Cikura-Diātrimsīkā* in style and form It is considered to be not a work Siddhasena though this name occurs at the end It is not unlikely that this also might be the work of Kumudacandra, known afterwards as Siddhasena The *Kaḷyānamandira* is worthy of a great poet who can stand comparison even with Kālidāsa in style and expression

26 V P JOHRAPURKAR *Viśvatattva-prakāśa*, Jivarāja Jaina Granthamālā, No 16, Sholapur 1964, Introduction pp 41 ff which deal with Siddhasena and his works

Siddhasena occupies an important position as an exponent of the Nayavāda and as an independent reviewer of the Āgamic doctrines. As the Prabandhas report, he was a Brahmin by birth and was initiated into the Jaina order by Mukundarsi alias Vrdhavadī. He could not proceed with his proposal to convert the Āgama into Sanskrit because of the disapproval of the Sangha. His conversion of the Śivalmga into the image of Pārvea at Ujjainī is an important factor in his career, and an occasion for the composition of his *Dvātrimśikā*. His title Divākara indicates the sun of the present age. In the three works, *Dvātrimśikā*, *Sanmati* and *Nyāyāvātāna*, attributed to Siddhasena, there are differences of views, so it is better that they are separately reviewed.

The *Sanmati* or *Sammai* is suffixed with *-sūtra*, *-tarka* and *-prakarana*. Each of its three Kāndas has 54, 43 and 70 Gāthās respectively. In the first there is the description of the two basic Nayas, Dravyārthika and Paryāyārthika, indicating their relation with the seven Nayas and the Niksepas. The one-sided views of Bauddha, Sāmkhya and Vaiśeṣika systems are reviewed. Lastly, Jiva is described from the points of view of seven Bhangas. In the Second, Jñāna and Darśana, the important characteristics of the Jiva, are significantly discussed. Discarding the *yugapad* and the *kramaśah* views of the Digambara and Śvetāmbara tradition, he propounds the *abhedavāda*. This being something novel Jinabhadra and others have criticised it. In the Third is discussed the relation between Dravya, Guṇa and Paryāya, and explained why there could not be a Guṇārthika-naya. The threefold nature of Dravya is expounded, and there follows an exhortation on the importance of the Nayavāda much superior to the other usual activities of monks. The commentaries of Mallavādī and Sumati-deva on the *Sanmati* are not available, the only commentary at present is that of Abhayadeva. Jinadāsa Mahattara refers to the *Sanmati* and Jinabhadra criticises the Abhedavāda. Their dates are A.D. 676 and 609. So the *Sanmati* may be assigned to

the middle of the 6th century or a little earlier. The Prabandhas about Siddhasena do not mention the *Sammati*.

According to the Prabandhas, Siddhasena composed 32 *Dīś*, but only 21, or 22 if *Nyāyāvatāra* is included, are available. Every one of them has not got 32 verses. The first 5 *Dīś* are in praise of Mahāvīra and are influenced by the *Sīyambhūstotra* of Samantabhadra. The 11th *Dīś* is in praise of some king, and according to Dr. HIRALALAJI, he is Chandragupta Vikramāditya. The *Dīś* 6 and 8 are *saṁkṣātmaka*, and the rest of them deal with different Darśanas. There are different opinions in these. *Vedavāda-dīś* describes Brahman in the Upanisadic language. The *Nīśaya-dīś* shows that *Matī* and *Śrūta* are *abhinna* so also *Avadhī* and *Manahparyāya*. Here *Jīva* and *Pudgala* alone are recognised as *Dravyas*. The colophon of this *Dīś* describes the author as *dīpeya-sitapata*. The *Dīś* 1, 2 and 5 subscribe to the *yugapad* view as against the *abheda* of the *Sammati*. On account of such differences it cannot be held that all the *Dīś* are composed by one and the same Siddhasena. They are important from the point of view of logical exposition. Some of them have been composed earlier than Pūjyapāda who quotes a portion of a verse from *Dīś* 3 in his *Saṁvārthasiddhi*. Haribhadra and Malayagiri refer to one Siddhasena who held the *Yugapad* view. It may be that he is the author of the *Dīś*.

The *Nyāyāvatāra* contains 32 verses and hence looked upon as one of the *Dīś*. It is one of the important and the earliest manuals on *Nyāya*. As to its contents, it accepts two *Pramānas*, *Pratyakṣa* and *Parokṣa*, the latter includes *Anumāna* and *Āgama*. *Pratyakṣa* and *Anumāna* have two types each, *Svārtha* and *Parārtha*. *Pramāna* cannot be *bhrānta*. *Hetu* is the basis of *Anumāna*. Lastly *Āgama* is required to be founded on *Syādvāda*. Haribhadra had written a commentary on the *Nyāyāvatāra* from which he has included a verse (No. 4) in his *Saddarśanasamuccaya* (No. 56), so the *Nyāyāvatāra* was composed earlier than the 8th century. It takes the definition of the *Āgama* from the *Ratnakarandaka* and the definition *anyathānupa-pannatva* of the *Hetu* from *Pātrakesari*, therefore the *Nyāyāvatāra* could not be assigned to earlier than 7th century. Commentaries on this work have been written by Haribhadra, Siddharsi and Devabhadra. Taking

the first verse as the basis Jinēśvara and Śāntisūri have composed the Vārttika

Publications etc of each work are noted at the end of the discussion on each work

27 KAILASHCHANDRA SHASTRI. Digambara ParamparāmĀ Ācārya Siddhasena (in Hindi) Shri Mahavira Jaina Vidyālaya Golden Jubilee Volume, pp 37 f, Bombay 1968

Siddhasena, the great Jaina author-logician, is revered in both the sects of Jainas. Though his works are more respected among the Śvetāmbaras today, such was not the situation in the past

Akalanka mentions Siddhasena in his *Tattvārthavārttika* (I 13) along with Śrīdatta who was a great Digambara Ācārya and who, according to Vidyānanda (*Tattvārtha ślo*, p 280) had conquered 63 disputants and was the author of *Jalpanunaya*. Jināsena (I) in his *Harivamśa* (I 30) and Jināsena (II) in his *Ādipūṇa* (I 42) respectfully refer to Siddhasena in the midst of other Digambara authors. Primarily Anekānta is discussed in the *Sanmati* and the discussion about Darśana and Jñāna follows as a part of it. The arguments to prove the *abheda* of *jñāna* and *darśana* are a hard nut indeed. Jināsena shows a close study of the *Sanmati*.

Virasena quotes the Sūtras of the *Sanmati*, as an Āgama, in the classification of Nayas, but its *Abhedavāda* (which is severely criticised by Jinabhadra in his *V-bhāṣya*) which he does not accept, he disapproves in soft words. Akalanka stands as a remarkable confluence of Samantabhadra and Siddhasena. In his *Astasatī* on the *Āptamīmāṃsā* of Samantabhadra, he accepts some of the logical conclusions of Siddhasena, for instance, the six-fold Naya-classification. In his comm on the *Laghyastrayam* he adopts the Sanskrit *chāyā* of some of the Gāthās of the *Sanmati*. Likewise, he has sympathetically discussed the Guṇaparyāya view of Siddhasena whose influence he has inherited.

Vidyānanda has composed his *Astasahasī* on the *Āptamīmāṃsā*. Following the example of Kumārila, he wrote his *Tattvārtha-ślo*. He refers possibly to the *Nayacakra* of Mallavādī. He does not accept Siddhasena's views on Nayas or Guṇaparyāya. The way in which he fits in the Guṇaparyāya in

the Anekānta is significant. Though differing from Siddhasena thus, he quotes a Gāthā of his respectfully

Sumatideva flourished possibly earlier than Akalanka, and Vādirāja (*Pārśvanāthacarita* I 22) remembers him as Sanmati, the commentator on the *Sanmati* which must be the same work as that of Siddhasena. Śāntaraksita, in his *Tattvasamgraha*, reviews the views of a Digambara author Sumati, possibly this very commentator. According to a Ś -Belgol inscription, Sumatideva was the author of the *Sumati-saptaka*. The *Sanmati* was respected as an Āgama, but with the disappearance of Sumati's comm and after Abhayadeva wrote his commentary on it, it came to be looked upon as a work of Śvetāmbara tradition. A line from one of the *Dvā's* is quoted in the *Sarvārthaviddhi* (VII 13) by Pūjyapāda, this is quoted by Akalanka and Virasena (*Jayadhavalā* 1, p 108) fully. Further Akalanka (*Tattvārthavā* VIII 1) quotes another verse 130. The *Njāṇātāra* has not got recognition among the Digambaras. Thus Siddhasena and his *Sanmati* have been respected in the Digambara-Paramparā

The Library of Jain Literature

NYĀYĀVATĀRA

(The Earliest Jain work on Pure Logic)

by

SIDDHA SENA DIVĀKARA

(The celebrated Ksapanaka of Vikramāditya's court)

WITH SANSKRIT TEXT AND COMMENTRY

EDITED FOR THE FIRST TIME

WITH NOTES AND ENGLISH TRANSLATION

by

Mahamahopadhyaya

Dr Satis Chandra Vidyabhusana,

Siddhanta Mahodadhi, M A , Ph D , F I R S ,

Principal, Sanskrit College, Calcutta,

Author of the History of the Medieval School of Indian Logic, etc

Publisher

Kumar Devendra Prasada

The Central Jain Publishing House

ARRAH, (India), 1915

CONTENTS

	PAGES
Preface	*75-6
An Observation	*77
Introduction	78-80
Text with Translation and Notes	1-27
Ślokānukramanikā	28

PREFACE

(Second Edition)

The second edition of this treatise on Jaina Logic is intended to be included as a volume of "the Library of Jaina Literature" in the publication of the Sacred Books of the Jaina Society, ARRAH

I take this opportunity of expressing my sincere thanks to my friend KUMAR DEVENDRA PRASAD, Managing Director of the said Society, at whose suggestion this edition was undertaken

I hope the work, which as a treatise on Jaina Logic is unique in its character will in this way obtain a wider circulation

SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA

**Sanskrit College
Calcutta
December, 1915**

PREFACE

(First Edition)

Professor PETERSON, in his Fifth *Report* on the Search for Sanskrit Manuscripts in the Bombay Circle, mentions a Jaina Sanskrit work called *Nyāyāvatāra* by Siddha Sena Divākara. A manuscript of this work, together with a commentary on it called *Nyāyāvatāra-ṭīkā*, was kindly procured for me from a private library in Bhāvanagara, Bombay, by the well-known Śvetāmbara Sādhus, Śāstra-viśārada Jaināchārya Vijaya Dharma Sūri and Upādhyāya Indra-vijaya.

Seeing that the *Nyāyāvatāra* is a very important work, being the earliest known Jaina treatise on Pure Logic, I have, in the present volume, attached the text of it with extracts from its verbose commentary*. I have also included in the volume an English translation which I prepared for the *Journal* of the Indian Research Society of Calcutta. The notes which I have added to elucidate the translation are based on the commentary already referred to.

I acknowledge with thanks that Mr C. RUSSELL, M.A., Principal, Patna College, has kindly helped me with a number of suggestions while the translation was passing through the press.

My thanks are also due to RAI SARAT CHANDRA DAS, Bahadur, C.I.E., at whose instance I undertook this work and who, at the suggestion of the Government of Bengal, forwarded its advance proof to the International Congress of Orientalists held at Copenhagen in August 1908. It was kindly accepted by that learned body as a contribution on the Jaina philosophical literature.

SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA

Presidency College

Calcutta

February, 1909

* Instead of this, the entire *Ṭīkā* is given in this Volume, A.N.U.

AN OBSERVATION

[Mahāmahopādhyāya Dr SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA maintains here that Siddha Sena Divākara was identical with the well-known Ksapanaka. This view perfectly commends itself to me. There is proof enough that Siddha Sena was a Jaina sage and lived in the court of Vikramāditya. That Ksapanaka was one of the Nine Gems of the court of Vikramāditya is also very widely known, and it remains only to prove that he was a Jaina sage. We have instances enough in the *Pañcatantīa* where the Jaina ascetics are nicknamed as Ksapanaka. The following instances from the *Avadānakalpalatā* will show that the Buddhists also designated the Jaina ascetics as Ksapanaka —

मगबद्धापितं तत्तु सुमद्रेण निवेदितम् ।

श्रुत्वा क्षपणकः किं भूद् द्वेषविषाकुलः ॥ ९ ॥

तस्य ज्ञतां वेत्ति सुमद्रो यदि मद्गिरा ।

तदेष क्षपणश्रद्धां त्यक्ष्यति श्रमणादरात् ॥ १२ ॥

मूर्खक्षपणमत्तेन तद्गिरा ह गेहि ।

त्वया त्यक्तस्वपुत्रेण किं नाम सुकृता कृतम् ॥ ४० ॥

(Jyotiskāvadāna)

SARAT Ch DAS]

PREFACE

(First Edition)

Professor PETERSON, in his Fifth *Report* on the Search for Sanskrit Manuscripts in the Bombay Circle, mentions a Jaina Sanskrit work called *Njāḍāvatāra* by Siddha Sena Divākara. A manuscript of this work, together with a commentary on it called *Njāḍāvatāra-vṛtti*, was kindly procured for me from a private library in Bhāvanagara, Bombay, by the well-known Śvetāmbara Sādhus, Śāstra-viśārada Jaināchārya Vijaya Dharma Sūri and Upādhyāya Indra-vijaya.

Seeing that the *Njāḍāvatāra* is a very important work, being the earliest known Jaina treatise on Pure Logic, I have in the present volume, attached the text of it with extracts from its verbose commentary.* I have also included in the volume an English translation which I prepared for the *Journal* of the Indian Research Society of Calcutta. The notes which I have added to elucidate the translation are based on the commentary already referred to.

I acknowledge with thanks that Mr C RUSSELL, M A, Principal, Patna College, has kindly helped me with a number of suggestions while the translation was passing through the press.

My thanks are also due to RAI SARAT CHANDRA DAS, Bahadur, C I E, at whose instance I undertook this work, and who, at the suggestion of the Government of Bengal, forwarded its advance proof to the International Congress of Orientalists held at Copenhagen in August 1908. It was kindly accepted by that learned body as a contribution on the Jaina philosophical literature.

SATIS CHANDRA VIDYABHUSANA

Presidency College
Calcutta
February, 1909

* Instead of this, the entire *Vṛtti* is given in this Volume, A N U

AN OBSERVATION

[Mahāmahopādhyāya Dr SATIS CHANDRA VIDYADHUSANA maintains here that Siddha Sena Divākara was identical with the well-known Kṣapanaka. This view perfectly commends itself to me. There is proof enough that Siddha Sena was a Jaina sage and lived in the court of Vikramāditya. That Kṣapanaka was one of the Nine Gems of the court of Vikramāditya is also very widely known, and it remains only to prove that he was a Jaina sage. We have instances enough in the *Pañcatantī* where the Jaina ascetics are nicknamed as Kṣapanaka. The following instances from the *Avadānakalpalatā* will show that the Buddhists also designated the Jaina ascetics as Kṣapanaka —

मगवद्भाषितं तत्तु सुमद्रेण निवेदितम् ।

श्रुत्वा क्षपणकः क्षिप्रममूढं द्वेषविषाकुलः ॥ ९ ॥

तस्य सर्वज्ञतां वेत्ति सुमद्रो यदि मद्गिरा ।

तदेष क्षपणश्रद्धां त्यक्ष्यति श्रमणादरात् ॥ १२ ॥

मूर्खक्षपणमक्तेन तद्गिरा हतयोषिता ।

त्वया त्यक्तस्वपुत्रेण किं नाम सुकृता कृतम् ॥ ४० ॥

(Jyotiskāvadāna)
SARAT Ch DAS]

INTRODUCTION

SIDDHA SENA DIVĀKARA, THE AUTHOR OF NYĀYĀVATĀRA Logic was mixed up with metaphysics and religion in the ancient writing of the Jainas as in those of other sects in India. The first Jaina writer on Pure Logic appears to have been Siddha Sena Divākara. It was he who, for the first time among the Jainas, distinguished logic from the cognate branches of learning by composing a metrical work called *Nyāyāvatāra*¹ on Logic in thirty-two stanzas.

Siddha Sena Divākara is the famous author of the *Sammatī-taika-sūtra*, which is a Prākṛta work on philosophy, containing an elaborate discussion on the principles of logic. This author, who belonged to the Śvetāmbara (the white-robed) sect, has been mentioned by Pradyumna Sūri (1000 A D) in his *Vicāra-sūtra-pīkāṇa*²

This famous logician, who was a pupil of Vṛddhavādī Sūri, received the name of Kumuda-candra³ at the time of his ordination. He is said to have split, by the efficacy of his prayers, the *Linga* (Brahmanical symbol) of Rudra in the temple of Mahākāla at Ujjaini, and to have called forth an image of Pārśvanātha by reciting his *Kaḷāṇa-mandua-stava*. He is believed to have converted king Vikramāditya to Jainism, 470 years after the Nirvāṇa of Mahāvīra⁴. The Jainas believe that he was the spiritual tutor of that famous king, as is evident from the *Kumārapāla-caṇḍī* and other works.

¹ A manuscript of the *Nyāyāvatāra* by Siddha Sena Divākara, together with its commentary called *Nyāyāvatāra-vṛtti*, was kindly procured for me from Bhavanagara, Bombay, by Venerable Dharmaviṇaya and his pupil, Indravijaya. For further information about this work, see a notice of it in PETERSON'S Fifth Report on Sanskrit MSS, p 289. The notes, incorporated in this paper for the elucidation of the translation, are all based on the *Nyāyāvatāra-vṛtti*.

२पचेव य वरिससए सिद्धसेणदिवायरो य जयपयडो ।

छञ्चसए वीसहिए सक्कयुऊ अञ्जरक्खिपहू ॥ १६ ॥

(*Vicāra-sāra prakaraṇa*, noticed by PETERSON in his Third Report, p 272)

³ Cf *Prabhāvakacarita* VIII, V 57

⁴ See KLATT'S *Paṭṭāvali* of the Kharatara Gaccha in the *Indian Antiquary*, Vol XI, Sept 1882, p 247

It may be noted here that Vikramāditya of Ujjaini has been considered by scholars to be identical with Yaśodharma Deva, king of Malwa, who, according to Alberuni, defeated the Huns at Koriur, in 533 A D. The Chinese pilgrim, Hwen-tshang, who came to India in 629 A D, says that a very powerful king (presumably Vikramāditya) reigned 60 years¹ before his arrival there. From these it appears that Siddha Sena Divākara, who was a contemporary of Vikramāditya, must have lived at Ujjaini about 550 A D.

Legends and historical accounts show that Siddha Sena was the well-known Kṣapanaka² (the Jaina sage), who adorned the court of Vikramāditya and was one of the Nine Gems (*nava-ratna*) Varāhamihira, the famous astronomer, who was another of the Nine Gems of the court of Vikramāditya, lived between A D 503³ and A D 587. We are told that Kṣapanaka, alias Siddha Sena, was a contemporary of Varāhamihira, so he must have flourished about the middle of the 6th century.

CANDRA-PRABHA SŪRI, AUTHOR OF NYĀYĀVATĀRA-VIVETI(?) There is an excellent commentary on the *Nyāyāvatāra*, called the *Nyāyāvatāra-vivṛti* by Candraprabha Sūri,⁴ who also belonged to the Śvetāmbara sect and founded the Pūrṇimā Gaccha⁵ in Samvat

¹ BEAL'S *Buddhist Records of the Western World*, Vol II, p 26

² ध्वन्तरि क्षपणकोऽमरसिंहश्च कुर्वतालभट्टधर्षणकालिदासा ।

ख्यातो बराहमिहिरो नृपते समाया रत्नानि वै बरहस्पतिर्विष्णुस्य ॥

(Jyotirvidābharana)

³ Dr THIBAUT'S Introduction to *Pañcasiddhāntikā*, p XXX. Varāhamihira chose Śaka 427 or A D 505 as the *abdayinda* of his astronomical calculation, showing thereby that he lived about that time. So—

सप्तास्त्रिवेदसंख्य शककालमपास्य चैत्रशुक्लादौ ।

मर्द्धास्तमिते भानौ यवनपुरे सौम्यदिवसाद्ये ॥ ८ ॥

(*Pañcasiddhāntikā*, Chap 1, edited by Dr G THIBAUT and SUDHAKARA DVIVEDI)

⁴ See PETERSON'S *Fourth Report*, p xxvii, and PETERSON 3, xvi. In the *Nyāyāvatāra-vivṛti* itself there is no mention of Candraprabha Sūri. I found somewhere that he was the author of it. The authorship of the *Nyāyāvatāra-vivṛti* must, however, for the present remain an open question.

⁵ See Dr R G BHANDARKAR'S *Report*, 1883-84, p 147

1159 or A D 1102 He was a pupil of Jayasimha Sūri, and preceptor of Dharamaghosa He wrote another logical treatise called *Pramēya-īatna-kośa*,¹ and a philosophical treatise called *Darsana-suddhi*, otherwise called *Samyaktva-prakarana* He was a great logician, and in controversy appeared as a lion before opponents, who resembled elephants² In the introduction to his *Njāyāratāra-vīri* he has quoted the Buddhist logicians, Dharmottara and Arcata, and in the concluding lines has craved the mercy of Jina

¹ *Jaināgama List*, Bombay, p 77, and PETERSON'S Third Report on Sanskrit MSS, Appendix, p 9

² तीर्थे वीरविभो सुषर्मगणमृत् सतानलन्वोलति-
 श्वारित्रोज्ज्वलचन्द्रगच्छजलविप्रोल्हासशीतद्युति ।
 साहित्यागमतर्कलक्षणमहाविद्यापगासागर
 श्रीचन्द्रप्रभसूरिरद्भुतमतिर्वादीमसिहोऽभवत् ॥ १ ॥

(*Daśavakālīka śikā* Tīlakācārya, noticed in Peterson's Fifth Report p 65)

न्यायवतारः

NYĀYĀVATĀRA

Text and Translation, with Notes

प्रमाणं स्वपरामासि ज्ञानं बाधविवर्जितम् ।

प्रत्यक्षं च परोक्षं च द्विधा मेयविनिश्चयात् ॥ १ ॥

1 *Prāmāṇa* (valid knowledge) is the knowledge which illumines itself and other things without any obstruction it is divided as *pratyaksa* (direct knowledge or perception) and *paroksa* (indirect knowledge) as knowables are ascertained in two ways

This definition sets aside the view of those Buddhists (*Yogācāras*) who maintain that knowledge illumines itself alone, inasmuch as there is, according to them, no external object beyond it The same definition is also in direct opposition to the doctrine of the *Naiyāyika*, *Mīmāṃsaka* and others, who hold that knowledge illumines the external object alone, as it cannot illumine itself The Jainas maintain that it is only when knowledge illumines itself that it can take cognizance of the external object So according to them knowledge, like a lamp, illumines itself as well as the object lying outside it

Those whose sight has been obscured by darkness often see many false images, such as two moons, etc , men bewildered by sophism are found to believe that every thing is momentary, or the like With a view to

differentiate such kinds of false knowledge from *Piāmāna* (valid knowledge), the phrase ‘without obstruction’ has been used

Piāmāna (valid knowledge) is divided here into *piatyaksa* (direct knowledge) and *paroksa* (indirect knowledge), including in the latter *anumāna* (inference) and *śabda* (the verbal testimony) This division contravenes the conclusion of Cārvāka that there is only one *piāmāna* viz, *piatyaksa* (perception or direct knowledge), for *piatyaksa* cannot be established as a *piāmāna* except through the medium of the *paroksa* (indirect knowledge) It also sets aside the view of the Saugatas (Buddhists) who divide *piāmāna* into *piatyaksa* (direct knowledge or perception) and *anumāna* (inference), without any notice of *śabda* (the verbal testimony)

प्रसिद्धानि प्रमाणानि व्यवहारश्च तत्कृत ।

प्रमाणलक्षणस्योक्तौ ज्ञायते न प्रयोजनम् ॥ २ ॥

2 *Piāmānas* and the practical use made of them are well known there appears no necessity for giving any definition of the *piāmānas*

There was never a time when the acts of seeing, inferring, etc, were not performed The use of these acts is also well known, for it is through them that we can choose one thing and reject another thing So it appears superfluous to explain the nature of *piāmāna* (valid knowledge)

प्रसिद्धानां प्रमाणानां लक्षणोक्तौ प्रयोजनम् ।

तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद् व्यामूढमनसामिह ॥ ३ ॥

3 The necessity here for giving the definition of the well-known *pramānas* is to remove the stupidity from the mind of stupid people

Pramāna (valid knowledge), though well-known, is explained here to warn the foolish people from taking false knowledge as true

अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशम् ।

प्रत्यक्षमितरद् ज्ञेयं परोक्षं ग्रहणेक्षया ॥ ४ ॥

4 Such knowledge that takes cognizance of objects, not beyond the range of the senses, is *pratyakṣa* (direct knowledge or perception), the other is known as *parokṣa* (indirect knowledge), in reference to the manner of taking the cognizance

The words *pratyakṣa* (direct knowledge) and *parokṣa* (indirect knowledge) have been used here in their ordinary acceptations, namely, the first for sense-perceptions, and the second for inference and verbal testimony. In the ancient Jaina scriptures, however, *pratyakṣa* (direct knowledge) signified perfect knowledge acquired by the soul direct through meditation and not through the channels of the senses, while *parokṣa* (indirect knowledge) signified knowledge derived through the medium of the senses or signs comprising perception, inference and the verbal testimony

साध्याविनामुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात् समक्षवत् ॥ ५ ॥

5 The knowledge determinant of that which is to be proved (*i e*, the major term, called in Sanskrit *sādhya*), derived through the mark (*i e*, the middle term

called in Sanskrit *linga*) which is inseparably connected with the same, is known as *anumāna* (inference) being a *pramāna* it is free from invalidity like perception (*pratyaksa*)

Inference is of two kinds 1) *svāi thānumāna*, inference for one's own self, and 2) *parāi thānumāna*, inference for the sake of others The first kind is the inference drawn in one's own mind after having made repeated observations Suppose that having repeatedly seen in the kitchen and other places, that where there is smoke there is fire, and having realised in his mind that there is a universal antecedence of fire in respect of smoke, a man afterwards goes to a hill and entertains a doubt as to whether or not there is fire in it Instantly, when he observes smoke on it, he recollects the inseparable connection between fire and smoke, and concludes in his mind that the hill has fire in it, as it has smoke on it This is an inference for one's own self The inference for the sake of others will be defined later on

This definition of inference, says the commentator, sets aside the view of certain writers (such as Dharma-kīrti, the Buddhist) who maintain that non-perception (*anupalabdhi*), identity (*svabhāva*) and causality (*kārya*) are the marks or grounds of inference, or of certain other writers who hold the effect (*kārya*), cause (*kāraṇa*), conjunction (*samyoga*), co-existence (*samavāya*), and opposition (*virodha*) to be such marks or grounds The division of inference as 1) *a priori* (*pūrvavat* from cause to effect), 2) *a posteriori* (*śesavat* from effect to cause) and 3) from analogy (*sāmānyatodistā*, perception of homogeneousness, that is, the recognition of the subject as being referrable to some class, and as being thence liable to have predicated of it whatever may be

predicable of the class) [as given in the *Nyāya-sūtra* of Aksapāda Gautama] is also hereby set aside

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्येतद् विरुद्धवचनं यत् ॥ ६ ॥

6 Since it is a *pramāṇa*, *pratyakṣa* (perception), too, is not invalid, for, "a *pramāṇa*, is invalid" is an absurd expression

Some (Buddhists) who maintain that the world is true only from the practical or illusory point of view (*lokasamvṛti*), but false from the transcendental or absolute standpoint (*pāramārthika*), consider perception (*pratyakṣa*) to be merely illusory, and consequently invalid from the absolute standard of truth. But this view is opposed by the Jainas, who maintain that the world is real from all standpoints, and consequently perception is not invalid

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धितः स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रसिद्ध्यति ॥ ७ ॥

7 Owing to the impossibility of all phenomena (external objects) being invalid, *pramāṇa* is evidently a determinant of self and other things, and serves to establish both

The world is not an illusion. Knowledge and its objects are all real

दृष्टेष्टाव्याहतत्वाद्वाक्यात् परमार्थमिधायिनः ।

तत्त्वग्राहितयोत्पन्नमानं शब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

8 Knowledge arising from words, which taken in their proper acceptance express real objects not in-

consistent with what are established by perception, is known as *śabda* (the verbal testimony)

Śabda (the word or verbal testimony) is of two kinds 1) *laukika* (the knowledge derived from a reliable person), and 2) *sāstrīya* (the knowledge derived from scripture)

आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत् सार्वं शास्त्रं कापथघटनम् ॥ ९ ॥

9 The scripture (*śāstrīya*) is that which was invented (or first known) by a competent person, which is not such as to be passed over by others, which is not incompatible with the truths derived from perception, which imparts true instructions and which is profitable to all men and is preventive of the evil path

This definition sets aside the view of those (Mīmāṃsakas) who maintain that the scripture (such as the Veda) is eternal and was not composed by any human being. The scripture could not have been called a verbal testimony (*śabda* or word), unless it embodied the words of any particular person or persons

स्वनिश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थं मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारतः ॥ १० ॥

10 Like the decision for oneself, the production of a decision in others is called by the learned 'knowledge for the sake of others' (*parāṁ thamāna*) speech is designated as such by metaphor

Knowledge is of two kinds 1) knowledge for one's own self (*svāṁ thamāna*), and 2) knowledge for

the sake of others (*parāi thamāna*) The second is defined as that which produces decision or belief (*niscaya*) in others, i.e., which enables others to ascertain the nature of things The “word” or “speech” (*śabda* or *vākya*) comes under this class, that is, it is knowledge for the sake of others, for it produces decision in others It is true the “word” itself is not knowledge, but being the medium through which knowledge is conveyed to others, it is figuratively identified with knowledge

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात् परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

11 Perception and inference having disclosed objects with which we are familiar, and they being the means of communication to other people, both of them are knowledge for the sake of others

Perception and inference are as much knowledge for one's own self (*svāi thamāna*) as for the sake of others (*parāi thamāna*) They are called “knowledge for the sake of others”, because the results of perception and inference arrived at by one's own self can be communicated to others through words

प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थप्रतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात्तदुच्यते ॥ १२ ॥

12 A statement expressive of the object ascertained by perception is also called perception it is so called being the cause of the object's manifestation

As the result of perception can be communicated to others through the word, the word itself is figurative-

ly called perception. For instance, the deposition of a witness is taken by the judge as equivalent to perception, though in truth the judge has not perceived the fact deposed to

साध्याविनामुक्तो हेतोर्वचो यत् प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत् पक्षादिवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

13 A statement expressive of the reason (*i.e.*, mark or the middle term, called *hetu*) which is inseparably connected with that which is to be proved (*i.e.*, the major term, called *sādhya*) having been composed of the minor term (called *pakṣa*, signifying a side or place), etc., is called an inference for the sake of others (*parāi thānumāna*)

In an “inference for the sake of others” the minor term (*pakṣa*), etc., must be explicitly set forth. The major term or “proven” (*sādhya*) is that which is to be proved. The middle term or reason (*hetu*, *linga* or *sādhana*) is that which cannot exist, except in connection with the major term or “proven” (*sādhya* or *linga*). The minor term or abode (*pakṣa*) is that with which the reason or middle term (*hetu*) is connected, and whose connection with the major term (*sādhya*) is to be proved. In a proposition, the subject is the minor term (*pakṣa*), and the predicate the major term (*sādhya*). The following is an “inference for the sake of others” —

- 1) This *hill* (minor term) is full of *fire* (major term)—proposition (*pratyñā*),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term),
- 3) whatever is full of smoke is full of fire, just as the *kitchen* (example, *dṛṣṭānta*),

4) so is this hill full of smoke (application, *upanaya*)

5) therefore, this hill is full of fire (conclusion, *nigamana*)

The above is a mediocre (*madhyama*) form of an "inference for the sake of others". Here the minor term (*pakṣa*), the major term (*sādhya*), the middle term (*hetu*) and example (*dīrṣānta*) have been used. The worst (*jaghanya*) form of an "inference for the sake of others" consists in a mere statement of the reason or middle term (*hetu*), besides the major term (*sādhya*) and the minor term (*pakṣa*), thus –

1) This hill (minor term) is full of fire (major term),

2) because it is full of smoke (middle term)

The best (*uttama*) form of an inference for the sake of others consists in the statement of the following ten parts or members (*daśāvayava*) 1) proposition (*pratijñā*), 2) correction of the proposition (*pratijñā-sūddhi*), 3) reason or middle term (*hetu*), 4) correction of the reason or middle term (*hetu-sūddhi*), 5) example (*dīrṣānta*), 6) correction of the example (*dīrṣānta-sūddhi*), 7) application (*upanaya*), 8) correction of the application (*upanaya-sūddhi*), 9) conclusion (*nigamana*), and 10) correction of the conclusion (*nigamana-sūddhi*)

Any form containing less than ten members, down to five, is called mediocre (*madhyama*)

साध्याभ्युपगम पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः ।

तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतुर्गोचरदीपकः ॥ १४ ॥

ly called perception . For instance, the deposition of a witness is taken by the judge as equivalent to perception, though in truth the judge has not perceived the fact deposed to

साध्याविनामुबो हेतोर्वचो यत् प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत् पक्षादिवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

13 A statement expressive of the reason (*i e*, mark or the middle term, called *hetu*) which is inseparably connected with that which is to be proved (*i e*, the major term, called *sādhya*) having been composed of the minor term (called *pakṣa*, signifying a side or place), etc, is called an inference for the sake of others (*parāi thānumāna*)

In an “inference for the sake of others” the minor term (*pakṣa*), etc, must be explicitly set forth The major term or “proven” (*sādhya*) is that which is to be proved The middle term or reason (*hetu*, *linga* or *sādhana*) is that which cannot exist, except in connection with the major term or “proven” (*sādhya* or *lingi*) The minor term or abode (*pakṣa*) is that with which the reason or middle term (*hetu*) is connected, and whose connection with the major term (*sādhya*) is to be proved In a proposition, the subject is the minor term (*pakṣa*), and the predicate the major term (*sādhya*) The following is an “inference for the sake of others” –

- 1) This *hill* (minor term) is full of *fire* (major term)—proposition (*pratyñā*),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term),
- 3) whatever is full of smoke is full of fire, just as the *kitchen* (example, *drṣṭānta*),

4) so is this hill full of smoke (application, *upanaya*)

5) therefore, this hill is full of fire (conclusion *nigamana*)

The above is a mediocre (*madhyama*) form of an “inference for the sake of others” Here the minor term (*paksa*), the major term (*sādhya*), the middle term (*hetu*) and example (*dīrghānta*) have been used The worst (*jaghanya*) form of an “inference for the sake of others” consists in a mere statement of the reason or middle term (*hetu*), besides the major term (*sādhya*) and the minor term (*paksa*), thus –

1) This hill (minor term) is full of fire (major term),

2) because it is full of smoke (middle term)

The best (*uttama*) form of an inference for the sake of others consists in the statement of the following ten parts or members (*daśāvayava*) 1) proposition (*pratijñā*), 2) correction of the proposition (*pratijñā-sūddhi*), 3) reason or middle term (*hetu*), 4) correction of the reason or middle term (*hetu-sūddhi*), 5) example (*dīrghānta*), 6) correction of the example (*dīrghānta-sūddhi*), 7) application (*upanaya*), 8) correction of the application (*upanaya-sūddhi*), 9) conclusion (*nigamana*), and 10) correction of the conclusion (*nigamana-sūddhi*)

Any form containing less than ten members, down to five, is called mediocre (*madhyama*)

साध्याभ्युपगम पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृत ।

तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतुर्गोचरदीपकः ॥ १४ ॥

14 *Paksa* (the minor term) is that which is asserted to be connected with the (major term or) *sādhya*, and is not excluded by perception, etc., it is to be used here (in an inference for the sake of others) as exhibiting an abode of the reason (*i e*, the middle term, called *hetu*)

Some philosophers hold that the minor term (*paksa*) is not an essential part of an inference. But this view, according to the Jainas, is untenable, it being absolutely necessary to state the minor term (*paksa*) in an inference

अन्यथा बाध्यमिप्रेतहेतुगोचरमोहितः ।

प्रत्यायस्य भवेद्धेतुर्विरुद्धारेकितो यथा ॥ १५ ॥

15 Otherwise, owing to a misconception as to the abode of the reason (*i e*, *paksa* or minor term) as intended by the disputant, his reason (*hetu* or middle term) may appear to his opponent as absurd

If any disputant does not explicitly state the minor term (*paksa*), his reason might be misunderstood by his opponent, *e g* –

1) This hill (minor term) is full of fire (major term),

2) because it is full of smoke (middle term)

The above inference, if the minor term is omitted, will assume the following form –

1) Full of fire (major term),

2) because full of smoke (middle term)

Here the opponent might not at once recollect any abode or place (minor term, *paksa*) in which the fire and smoke abide in union, and might mistake a lake

for such an abode In such a case, the whole argument will be misunderstood

धानुष्कगुणसंप्रेक्षि जनस्य परिविध्यतः ।

धानुष्कस्य विना लक्ष्यनिर्देशेन गुणेतरौ ॥ १६ ॥

16 A man who has come to behold the excellence of an archer will have to behold the opposite of it, if the archer hits without fixing an aim

Just as a clever archer, with a view to preventing his arrow from going to a wrong direction, fixes his aim before hitting, so a skilful disputant, in order to avoid being misunderstood, should, in stating an inference, mention the minor term (*paksa*) with which the major term (*sādhya*) and the middle term (*hetu*) are both connected

हेतोस्तथोपपत्त्या वा स्यात् प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विधान्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥ १७ ॥

17 The reason (or the middle term, *hetu*) may be used to show connection or the opposite of it, in either of these two ways, the *sādhya* (that which is to be proved) can be proved

The reason or middle term (*hetu*) can be used in two ways as follows 1) the reason or middle term (*hetu*) may exist only if the major term (*sādhya*) existed, such as in the proposition "here there is fire, because there is smoke", the smoke (middle term) may exist only if there is fire (major term), and 2) the reason or middle term (*hetu*) cannot exist if the major term (*sādhya*) does not exist, such as in the proposition "here there is fire, because otherwise there could not be any

smoke", the smoke (middle term) could not have existed if there had been no fire (major term)

साध्यसाधनयोर्व्याप्तिर्यत्र निश्चीयतेतराम् ।

साधर्म्येण स दृष्टान्तः संबन्धस्मरणान्मतः ॥ १८ ॥

18 Where the inseparable connection of the major term (*sādhya*) and the middle term (*sādhana* or *hetu*) is shown by homogeneousness (*sādharmya*), the example is called a homogeneous one, on account of the connection (between those terms) being recollected

An example (*distānta*) is a familiar case which reassures the inseparable connection (*vyāpti*) between the major term (*sādhya*) and the middle term (*hetu*) It is of two kinds 1) homogeneous (*sādharmya*), and 2) heterogeneous (*vaidharmya*) The homogeneous example is that which reassures the connection (*vyāpti*) by homogeneousness (*sādharmya*), thus –

- 1) This hill is full of *fire* (major term)
- 2) because it is full of *smoke* (middle term),
- 3) just as the *kitchen* (homogeneous example)

Here the fire and smoke abide homogeneously in the kitchen

साध्ये निवर्तमाने तु साधनस्याप्यसंभवः ।

ख्याप्यते यत्र दृष्टान्ते वैधर्म्येणेति स स्मृतः ॥ १९ ॥

19 The heterogeneous example is that which shows that the absence of the major term (*sādhya*) is followed by the absence of the middle term

The heterogeneous example reassures the connection (*vyāpti*) by contrariety, that is, by showing that the absence of the major term (*sādhya*) is attended by

the absence of the middle term (*hetu*), thus –

- 1) This hill has no *smoke* (major term),
- 2) because it has no *fire* (middle term),
- 3) just as a *lake* (heterogeneous example)

अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धेर्बहिर्दाहतिः ।

व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥ २० ॥

20 Logicians maintain that to cite an example from outside is useless, as that which is to be proved (*sādhya*) can be proved through internal inseparable connection (*antar-vyāpti*), even without such example

Internal inseparable connection (*antar-vyāpti*) occurs when the minor term (*pakṣa*) itself as the common link of the middle term (*hetu*) and the major term (*sādhya*) shows the inseparable connection between them, thus –

- 1) This hill (minor term) is full of *fire* (major term),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term)

Here the inseparable connection between the fire and smoke is shown by the hill (minor term), which is their common ground

External inseparable connection (*bahur-vyāpti*) occurs when an example (*dṛṣṭānta*) from outside is introduced as the common link of the middle term (*hetu*) and the major term (*sādhya*) to reassure the inseparable connection between them, thus –

- 1) This hill is full of *fire* (major term),
- 2) because it is full of *smoke* (middle term),
- 3) just as a *kitchen* (example)

Here the kitchen, which forms no essential part of the inference, is introduced from outside as the com-

mon link of the fire and smoke, to reassure the inseparable connection between them (the fire and smoke)

Some logicians [such as Vasubandhu] hold that that which is to be proved, that is, the "proven" or the major term (*sādhya*), can be established by the internal inseparable connection (*antar-vyāpti*) alone, so the pointing out of the external inseparable connection (*bahū-vyāpti*) is superfluous. It is useless even when there is no internal inseparable connection. In the case of the internal inseparable connection being existent external inseparable connection is superfluous, and in the case of the former being non-existent the latter is useless.

प्रतिपाद्यस्य यः सिद्धः पक्षमासोऽस्ति लिङ्गितः ।

लोकस्ववचनाम्या च बाधितोऽनेकधा मतः ॥ २१ ॥

21 If that of which the major term or predicate (*sādhya*) is affirmed is opposed by evidence (*linga*), the public understanding, one's own statement, etc., we have that which is known as the fallacy of the minor term or thesis (*paksābhāsa*), of which there are many varieties.

The semblance or fallacy of the minor term or thesis (*paksābhāsa*) arises when one predicates of the minor term (*paksa*) that which is yet to be proved to the opponent, or which is incapable of being proved, or when it is opposed to perception and inference, or inconsistent with the public understanding or incongruous with one's own statement, thus —

1) "The jar is corporeal (*paudgalika*)"—this is a conclusion which is yet to be proved to the opponent

2) "Every thing is momentary"—this is a Saugata (Buddhist) doctrine which, according to the Jainas, is incapable of being proved

3) "The general (*sāmānya*) and particular (*viśeṣa*) things are without parts, are distinct from each other and are like themselves alone"—this is opposed to perception

4) "There is no omniscient being"—this is, according to the Jainas, opposed to inference

5) "The sister is to be taken as wife"—this is inconsistent with the public understanding

6) "All things are non-existent"—this is incongruous with one's own statement

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोरलक्षणमीरितम् ।

तदप्रतीतिसंदेहविपर्ययैस्तदामता ॥ २२ ॥

22 The reason (*i e*, the middle term called *hetu* has been defined as that which cannot exist except in connection with the major term (*sādhya*), the fallacy of the reason (*hetvābhāsa*) arises from non-conception, doubt or misconception about it (the middle term)

1) This hill is full of *fire* (major term),

2) because it is full of *smoke* (middle term)

In this example "smoke" is the middle term or reason (*hetu*) which cannot exist, except in an inseparable connection (union) with "fire", which is the major term (*sādhya*)

असिद्धस्त्वप्रतीतो यो योजन्यथैवोपपद्यते ।

विरुद्धो योजन्यथाप्यत्र युक्तोऽनैकान्तिकः स तु ॥ २३ ॥

23 That which has not yet been established is called “the unproved” (*asiddha*), that which is possible only in the opposite way is called “the inconsistent” (*viuddha*), that which can be explained in one way as well as in the opposite way is called “the uncertain” (*anaikāntika*)

Semblance of the reason or fallacy of the middle term (*hetvābhāsa*) is of three kinds, as follows —

1) The unproved (*asiddha*) such as “the sky-lotus is fragrant, because it has the generic property of lotuses” Here the reason, viz, the sky-lotus (which is unreal) has the generic property of lotuses, is unproved

2) The inconsistent (*viuddha*) such as “this is fiery, because it is a body of water” Here the reason alleged is opposed to what is to be established

3) The uncertain (*anaikāntika*) such as “all things are momentary, because they are existent” Here the reason alleged is uncertain, because ‘existence’ may or may not be a proof of momentariness, for, an opponent might equally argue “all things are eternal, because they are existent”

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता ।

अपलक्षणहेतुत्वा. साध्यादिविकलादयः ॥ २४ ॥

24 Logicians have declared that fallacies of the example (*drstāntābhāsa*) in the homogeneous form, arise here from an imperfect middle term or from a defect in the major term, etc

Fallacies of the homogeneous example (*sādharmya drstāntābhāsa*) arise from a defect in the major term (*sādhya*) or middle term (*hetu*) or both, or from doubt about them, thus —

1) Inference is *invalid* (major term) because it is a *source of knowledge* (middle term), like *perception* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in the major term (*sādhya*), for perception is not invalid

2) Perception is *invalid* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), like a *dream* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in the middle term (*hetu*), for a dream is not a source of true knowledge

3) The omniscient being is not *existent* (major term), because he is not *apprehended by the senses* (middle term), like a *jar* (homogeneous example)

Here the example involves a defect in both the major and middle terms (*sādhya* and *hetu*), for the jar is both existent and apprehended by the senses

4) This person is *devoid of passions* (major term), because he is *mortal* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the major term, for it is doubtful whether the man in the street is devoid of passions

5) This person is *mortal* (major term), because he is *full of passions* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the middle term, for it is doubtful whether the man in the street is devoid of passions

6) This person is not *omniscient* (major term), because he is *full of passions* (middle term), like the *man in the street* (homogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of both the major and middle terms, for it is doubtful

whether the man in the street is full of passions and not omniscient

Some unnecessarily lay down three other kinds of fallacy of the homogeneous example (*sādharmya-drstāntābhāsa*), viz —

1) Unconnected (*ananyaya*), such as This person is full of passions (major term), because he is a speaker (middle term), like a certain man in Magadha (example)

Here, though a certain man in Magadha is both a speaker and full of passions, yet there is no inseparable connection between “being a speaker” and “being full of passions”

2) Of connection unshown (*api adarsitānyaya*), such as —

Sound is non-eternal (major term) because it is adventitious (middle term), as a jar (example)

Here, though there is an inseparable connection between “adventitious” and “non-eternal”, yet it has not been shown in the proper form, as—

“Whatever is adventitious, is non-eternal, as a jar”

[Dignāga, the Buddhist, urged the necessity of converting the example into a universal proposition, with a view to show the connection between the middle term and major term in the proper form]

3) Of contrary connection (*viparītānyaya*), such as —

Sound is non-eternal (major term), because it is adventitious (middle term)

Here, if the inseparable connection (*vijāpti*) is shown, thus—

“Whatever is non-eternal, is adventitious as a jar”, instead of thus—

“Whatever is adventitious, is non-eternal as a jar”, the example would involve the fallacy of contrary connection

वैधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता ।

साध्यसाधनयुग्मानामनिवृत्तेश्च संशयात् ॥ २५ ॥

25 Logicians have declared that fallacies of the example in the heterogeneous form arise when the absence of the major term (*sādhya*) or the middle term (*sādhana* or *hetu*) or both, is not shown, or when there is a doubt about them

The fallacy of the heterogeneous example (*vaidharmya-drstāntābhāsa*) is of six kinds, thus —

1) Inference is *invalid* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), whatever is not invalid is not a source of true knowledge, as a *dream* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in the major term (*sādhya*) for a dream is really invalid, though it has been cited as not invalid

2) Perception is *non-reflective* or *nirvikalpaka* (major term), because it is a *source of true knowledge* (middle term), whatever is reflective or *savikalpaka*, is not a source of true knowledge, as *inference* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in the middle term (*sādhana*), for inference is really a source of true knowledge, though it has been cited as not such

3) Sound is *eternal* and *non-eternal* (major term), because it is an *existence* (middle term), whatever is not eternal and non-eternal is not an existence, as a *jar* (heterogeneous example)

Here the example involves in the heterogeneous form a defect in both the major and middle terms (*sādhya* and *sādhana*), for the jar is both “eternal and non-eternal”, and “an existence”

4) Kapila is *non-omniscient* (major term), because he is a *non-propounder of the four noble truths* (middle term), whoever is not non-omniscient is not non-propounder of the four noble truths, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves in the negative form a doubt as to the validity of the major term (*sādhya*), for it is doubtful whether Buddha was omniscient

5) This person is *untrustworthy* (major term), because he is *full of passions* (middle term), whoever is not un-trustworthy is not full of passions, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of the middle term (*hetu*), for it is doubtful whether Buddha is not full of passions

6) Kapila is not devoid of *passions* (major term), because he did *not give his flesh to the hungry* (middle term), whoever is devoid of passions gives his own flesh to the hungry, as *Buddha* (heterogeneous example)

Here the example involves doubt as to the validity of both the major and middle terms (*sādhya* and *sādhana*), for it is doubtful whether Buddha was devoid of passions and gave his own flesh to the hungry

Some unnecessarily lay down three other kinds of fallacy of the heterogeneous example (*vidharmya-drstāntābhāsa*), viz —

1) Unseparated (*avyatneki*) This person is not *devoid of passions* (major term), because he is a *speaker*

(middle term), whoever is devoid of passions is not a speaker, as a *piece of stone* (heterogeneous example)

Here, though a piece of stone is both “devoid of passions” and “not a speaker”, yet there is no unavoidable separation (*vyatireka-vyāpti*) between “devoid of passions” and “a speaker”

2) Of separation unshown (*apradarśita-vyatireka*)

Sound is *non-eternal* (major term), because it is *adventitious* (middle term), just as *ether* (example)

Here, though there is an unavoidable separation between “adventitious” and “eternal”, yet it has not been shown in the proper form such as “Whatever is not adventitious, is eternal, just as ether”

[Dignāga, the Buddhist, urged the necessity of converting the heterogeneous example into a universal negative proposition, with a view to point out the connection of the middle term and major term]

3) Of contrary separation (*viparīta-vyatireka*)

Sound is not *eternal* (major term), because it is *adventitious* (middle term), whatever is eternal, is not adventitious, just as *ether* (example)

Here the example has been put in a contrary way, for the proper form should have been “Whatever is not adventitious is eternal, just as *ether*”

वाद्युक्ते साधने प्रोक्तदोषाणामुदभावनाम् ।

दूषणं निरवद्ये तु दूषणामासनामकम् ॥ २६ ॥

26 Refutation (*dūšana*) is the pointing out of the aforesaid fallacies in the reasoning of an opponent, but it is called a semblance of a refutation (*dūsanā-bhāsa*), when the reasoning is really devoid of defects

A disputant is said really to refute his opponent, if the former can detect in the reasoning of the latter any of the fallacies aforementioned. But it will be a mere semblance of refutation, if he ascribes to his opponent fallacies which he has not really committed.

सकलावरणमुक्तात्मकेवलं यत् प्रकाशते ।

प्रत्यक्षं लार्थात्मिसततप्रतिभासनम् ॥ २७ ॥

27 That which is characterised as free from all obstructions and shines as the absolute is called (supreme or transcendental) perception, it uninterruptedly illumines the nature of all objects.

Perception (*pratyaksa*) is used in two senses
1) supreme or transcendental (*pāramāthika*) and
2) practical (*vyāvahārika*). The practical perception consists of the knowledge acquired by the soul through the channels of the senses, such as the visual knowledge, auditory knowledge, etc. Transcendental perception is the knowledge acquired by the soul direct, through meditation, without the intervention of the senses or signs.

प्रमाणस्य फलं साक्षादज्ञानविनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षे शेषस्यादानहानधीः ॥ २८ ॥

28 The immediate effect of *pramāna* (valid knowledge) is the removal of ignorance, the mediate effect of the absolute knowledge is bliss and equanimity, while that of the ordinary practical knowledge is the faculty to select or reject.

Pramāna (valid knowledge) is of two kinds
1) *kevala*, absolute and 2) ordinary. The immediate

effect of both is the cessation of ignorance. The mediate effect of the absolute knowledge is happiness and equanimity, while that of the ordinary knowledge is the facility which it affords us to choose the desirable and reject the undesirable.

अनेकान्तात्मकं वस्तु गोचरं सर्वसंविदाम् ।

एकदेशविशिष्टोऽर्थो नयस्य विषयो मतः ॥ २९ ॥

29 Since things have many characters (that is, may be conceived from many points of view), they are the objects of all-sided knowledge (omniscience), but a thing conceived from one particular point of view is the object of *naya* (or one-sided knowledge).

Objects, whether intrinsic or extrinsic, possess many different characteristics, and may be taken from different standpoints. They are understood in their entire character by omniscience alone, while to take them from a certain standpoint is the scope of *naya* (the one-sided method of comprehension).

Naya (the one-sided method of comprehension) is of seven kinds, mentioned below —

1) *Naigama* (the non-distinguished) is the method by which an object is taken in its generic and specific capacities not distinguished from each other. For instance, by the term “bamboo” one may understand a number of properties, some of which are peculiar to its own species, while the remaining ones are possessed by it in common with other trees, such as a mango, jack, banyan, etc., without any distinction being made between these two classes of properties. The Nyāya and Vaiśeṣika schools of philosophy follow the *Naigama naya*.

2) *Samgraha* (the generic) is the method by which the generic properties alone are taken into consideration without any cognizance of the particular properties which, independent of the former, are non-entities, like sky-flowers. Thus, when we speak of a mango, jack or bamboo, we mean that it is a tree. The Advaita and Sāmkhya systems of philosophy follow the *Samgraha-naya*.

3) *Vyavahāra* (the practical) is the method by which the practical or particular alone, is considered, for the general without the particular is a non-entity, like the horn of a hare. On being asked to bring a tree, can anybody bring the tree in general? No, he can bring only a particular tree, such as a mango, jack or bamboo. The Cārvāka philosophy follows the *Vyavahāra-naya*.

4) *Rju-sūtra* (the straight expression) is the method by which a thing, as it exists at present, is considered, without any reference to the past or future. It is useless to ponder over things as they were in the past or will become in the future. All practical purposes are served by the thing itself, as it exists at the present moment. For instance, a man, who was formerly (in a previous birth) my son, is now born as a prince somewhere else, he is of no practical use to me now. So the *Rju-sūtra* recognises only the entity itself (*bhāva*), and does not consider the name (*nāma*), image (*sthāpanā*), or the constituent cause (*dravya*). For instance, a poor cowherd, if he bears the name of *Indra*, does not thereby become the lord of heavens. An image of a king cannot accomplish the function of the king himself. The causes in me which will lead to my accepting a different kind of body in a future birth,

cannot enable me to enjoy that body now Some hold that the atoms alone are true, while practically it is the aggregates or lumps alone that are true This is *Rju-sūtra*, which is followed by the Buddhists

5) *Śabda* (the verbal) consists in using a word in a conventional sense, and not according to its etymological derivation Thus the word *śatru* usually, or in its conventional sense, means "enemy", while etymologically "a destroyer" The grammarians are the followers of this method

6) *Samabhinūdhā* (the subtle) consists in making nice distinctions among the synonyms, applying each name appropriately according to their etymological derivation The grammarians are the followers of this method

7) *Evambhūta* (the such-like) consists in naming a thing only when it possesses its practical efficiency Thus a man should be named *Śakia* if he actually possesses strength (*śakti*), implied by the name The grammarians are the followers of this method

नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्ते. श्रुतवर्त्मनि ।

संपूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥ ३० ॥

30 The knowledge which determines the full meaning of an object through the employment, in the scriptural method, of one-sided *nayas*, is called *Syādvāda-śruta*

The *śruta* or scriptural knowledge is of three kinds, v.z 1) false hearing or knowledge (*mithyā-śruta*), such as that derived from the scripture of the bad Tirthikas, 2) hearing of the one-sided method (*naya-śruta*), that is, the knowledge derived from that

part of the Jaina scripture which teaches us to comprehend things from any particular standpoint, and 3) hearing of the all-sided method (*syād-vāda-śruta*), that is, the knowledge derived from that part of the Jaina scripture which teaches us to comprehend things from all-sided standpoints. The *naya-śruta* (knowledge of the one-sided method) has been described in the previous verse. The *syād-vāda* (knowledge of the all-sided method) is described below —

Syād-vāda, which literally signifies assertion of possibilities, seeks to ascertain the meaning of things from all possible standpoints. Things are neither existent nor non-existent absolutely. A thing may be said to exist in a certain way and to be non-existent in another way, and so forth. *Syād-vāda* examines things from seven points of view, hence the doctrine is also called *sapta-bhaṅgī-naya* (seven-fold parallogism). It is stated as follows: 1) May be, it is (*syādaśti*), 2) may be, it is, not (*syād-nāśti*), 3) may be, it is, and it is not (*syād-aśti-nāśti*), 4) may be, it is indescribable (*syād-avaktavyam*), 5) may be, it is and yet indescribable (*syād-aśti ca avaktavyam ca*), 6) may be, it is not, and also indescribable (*syād nāśti ca avaktavyam ca*), 7) may be, it is, and it is not, and also indescribable (*syād aśti ca nāśti ca avaktavyam ca*).

When a thing is to be established, we say “it is”, when it is to be denied, we say “it is not”. When a thing is to be established and denied in turn, we say “it is and it is not”. When a thing is to be established and denied simultaneously, we say, “it is indescribable”. When a thing is to be established and yet described as indescribable, we say “it is, and yet indescribable”. When a thing is to be denied and also

declared as indescribable, we say "it is not, and also indescribable" When a thing is to be established and denied as well as declared indescribable at the same time, we say "it is and it is not, and also indescribable" *Syād*, which signifies "may be", denotes all these seven possibilities, that is, a thing may be looked at from one of the above seven points of view, there being no eighth alternative

प्रमाता स्वान्यनिर्मासी कर्ता भोक्ता विवृत्तिमान् ।

स्वसंवेदनसंसिद्धो जीवः क्षित्याद्यनात्मकः ॥ ३१ ॥

31 The spirit (soul or *jīva*) is the knower, doer and enjoyer, illumines self and others, undergoes changes of condition, is realised only in self-consciousness, and is different from the earth, etc

The soul (*ātman* or *jīva*) has knowledge, and so is different from knowledge itself As an enjoyer and doer, the soul in the Jaina philosophy is different from that of the Sāmkhya philosophy The soul by the Jainas is described as undergoing changes of condition In this respect, it is different from that of the Nyāya and Vaiśeṣika philosophy

प्रमाणादिव्यवस्थेयमनादिनिबनात्मिका ।

सर्वसंन्यवहर्तृणा प्रसिद्धापि प्रकीर्तित ॥ ३२ ॥

कृतिरियं श्रीसितपट्टसिद्धसेनदिवाकरस्य ॥

32 This system of *pramāṇa*, etc, is beginningless and endless, though familiar to all persons in every day practice, it is yet explained here

This shows that the world, as conceived by the Jainas, is eternal

न्यायावतारश्लोकानुक्रमणिका

अनेकान्तात्मक वस्तु	२९	प्रमाणादिव्यवस्थेयम्	३२
अन्तर्व्यप्त्यैव साध्यस्य	२०	प्रमाता स्वान्यनिर्मासी	३१
अन्यथानुपपन्नत्व	२२	प्रसिद्धानां प्रमाणानां	३
अन्यथा बाह्यभिप्रेत-	१५	प्रसिद्धानि प्रमाणानि	२
अपरोक्षतयार्थस्य	४	बाह्युक्ते साधने	२६
असिद्धस्त्वप्रतीतो	२३	वैधर्म्येणात्र दृष्टान्त-	२५
आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यम्	९	सकलप्रतिभासस्य	७
दृष्टेष्टाव्याहृतत्वाद्	८	सकलावरणमुक्ता-	२७
धानुष्कगुणसप्रेक्षि	१६	साधर्म्येणात्र दृष्टान्त	२४
न प्रत्यक्षमपि भ्रान्त	६	साध्यसाधनयोर्व्याप्ति	१८
नयानामेकनिष्ठानां	३०	साध्याभ्युपगम पक्ष	१४
प्रतिपाद्यस्य य	२१	साध्याविनाभुनो	५
प्रत्यक्षप्रतिपन्नार्थ-	१२	साध्याविनाभुवो	१३
प्रत्यक्षेणानुमानेन	११	साध्ये निवर्तमाने	१९
प्रमाणस्य फल	२८	स्वनिश्चयबदन्येषा	१०
प्रमाण स्वपराभासि	१	हेतोस्तथोपपत्त्या	१७

श्रीसिद्धसेनदिवाकरविरचित न्यायावतारः श्रीसिद्धर्षिगणिकृतविवृतिसहित ।

अवियुतसामान्यविशेषदेशिन वर्धमानमानम्य ।

न्यायावतारविवृति स्मृतिबीजविवृद्धये क्रियते ॥ १ ॥

5

तस्य चेदमाविवाक्यम्

प्रमाणव्युत्पादनार्थमिदमारभ्यते ।

प्रमाणेत्यादि । अनेन च तादात्म्यतदुत्पत्तिक्षणसबन्धविकलतया
ध्वनेर्बहिरर्थं प्रति प्रामाण्यायोगावभिधेयाविसूचनद्वारोत्पत्तिरसंशयमुखेन श्रोतार
श्रवणं प्रति प्रोत्साह्यन्ते इति धर्मोत्तरो मन्यते । तदयुक्तम् । यदि हि 10
शब्दस्यार्थप्रकाशनं प्रति सामर्थ्यं न समस्ति, तत् कथमसावभिधेयाविसूचने
पटिष्ठं स्यात् । न च तस्याप्रामाण्ये एतच्छ्रवणादर्थसंशयं कुर्वन्ति प्रेक्षावन्तः,
तद्वत्ताहाने निष्पत्त्यानादपि प्रवृत्त्यविरामप्रसङ्गाच्च । अर्चदस्त्वाह—न
आवकोत्साहकमेतत्, प्रामाण्याभावात्, तेषां चाप्रामाण्यावप्रवृत्ते, किं तर्हि
प्रकरणार्थकथनावसरोपस्थितपरोपन्यस्तहेत्वसिद्धतोद्भावनायम् । तथा हि— 15
सम्भवत्येववादी—नारब्धव्यभिदम्, अभिधेयादिशून्यत्वात्, काकवन्तपरीक्षा-
दिवदिति, तदनेनास्य तद्वत्ताप्रकाशकेन वचसा तद्धेतुनामसिद्धतोद्भाव्यत इति ।
तदयुक्ततरम्, यतो यदीदमप्रमाणमिति नाभिधेयादीनि साक्षात्स्वकथयत् प्रवर्तयति,
तत् परोपन्यस्तहेत्वसिद्धता कथयतीति युक्तिरिक्तं पश्याम, अप्रमाणस्याकि-
चित्करत्वात्, अन्यथा प्रमाणविचारणमानर्थक्यमश्नुवीत । तस्माद्विदं प्रमाणभूत 20
सदभिधेयादीनि प्रतिपादयत् प्रेक्षावत् प्रवर्तयतीति प्रकरणाबाधुपन्यस्तम् ।
सबन्धशून्यत्वादस्य कथमर्थं प्रमाणतेति चेत्, प्रत्यक्षेऽपि कथं तर्हि सेति वाच्यम् ।
ग्राह्यग्राहकभावसबन्धबलादिति चेत्, अत्रापि वाच्यवाचकभावादिति ब्रूम ।
स एव कथमिति चेत्, व्यक्षेऽपि वेद्यवेदकभाव कथमिति वाच्यम् ।
तदुत्पत्तिवत्ताकारताम्यामिति चेत्, केयं तदुत्पत्तिर्नाम । तज्जन्यतेति चेत् । 25
प्रतिक्षणं भङ्गुरत्वे सैव द्रव्यपादेत्याचक्ष्महे । तथा हि—क्षणनश्वरोऽर्थं
स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद् वा कार्यं कुर्यादिति त्रयी गति । तत्र न तावदाद्यं पक्षं

कक्षीकरणीय , समकालभाविनि व्यापाराभावात्, इतरयंकक्षणवतिना समस्तार्थ-
क्षणानामितरेतर कार्यकारणभाव प्रसज्येत, तथा च तत्प्रयुक्तो ग्राह्यग्राहक-
भावश्चेत्यसमञ्जसमापनीपद्येत । अथ स्वक्षणात्पूर्वम्, अचार एतदपि, स्वय-
मसतो भविष्यच्छब्दश्चैवत्यदिरिव पूर्वकालवतिनि कार्ये व्यापाराभावात् ।

- 5 अथ स्वक्षणादूर्ध्वं कार्यं विधत्त इति मन्येया , एतदप्यसाधीय , विनष्टस्य
कार्यकरणाक्षमत्वात्, अन्यथा मृतस्य शिखिन केकायित स्यात् ॥ तदाकारतापि
किमर्थकारसंज्ञान्या, अथ तत्सदृशतयोत्पत्तेर्ज्ञानस्येति । यद्याद्य कल्प,
तदयुक्तम्, ज्ञाने स्वाकारार्पणादर्थस्य निराकारतानुषङ्गात् स्वदेहे पृथुतरार्थ-
दर्शनप्रसङ्गात्, शिर स्फोटनप्लावनाद्यनर्थप्रसक्तेश्च । अथ द्वितीय , तथा
10 सति सादृश्यवशादर्थव्यवस्थेत्यायातम् । न च सादृश्य भवता दर्शने तात्त्विक-
मस्ति, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्वलक्षणाना पारमार्थिकत्वाम्युपगमात् ।
अनाविकालालीनवासनाप्रबोधसपाक्षितसत्ताकनिविकल्पकविविक्तदर्शनोत्तरका-
लभाविविकल्पव्यवस्थापितसादृश्यवशादर्थग्रहणनियमे सत्येकनीलस्वलक्षणे क्षणे
सकलकालकलापव्यापिकाककुबलयादिगतनीलताया व्यवस्थितिरविशेषेणानुष-
15 ज्येत, तथा च प्रतिनियतो ग्राह्यग्राहकभावो न घटामटादयेत । अङ्गुल्य-
प्रनिर्दिश्यमानपुरोवतिनीलस्वलक्षणदर्शनबलायातत्वात् नैत्यविकल्पस्य तदेवाव्य-
वस्यति न भूत भावि काककुबलयादिगत वा इति चेत्, तर्हि विकल्प स्वलक्ष-
णनिष्ठ प्राप्त , नियतदेशवशावच्छिन्नार्थक्रियासमर्थार्थग्रहणात् । तथा हि—
तदव्यवसाय किं तद्विकल्पनम् उत तद्ग्रहणम् । न तावत् तद्विकल्पनम्,
20 विकल्पाना भवदभिप्रायेण स्वलक्षणान्त प्रवेशाभावात् । तदुक्तम्—

तेनान्यापोहविषया प्रोक्ता सामान्यगोचरा ।

शब्दाश्च बुद्ध्यश्चैव वस्तुन्येषामसम्भवात् ॥ १ ॥ इति ।

अथ ब्रूयात्—यद्यपि विकल्पा सामान्य गोचरयन्ति तत्त्वत, तथापि
प्रत्यक्षविकल्पयोर्गोपद्येन प्रवृत्तेर्विमूढ प्रतिपत्ता विकल्पस्यापि स्वलक्षण-
25 निष्ठता व्यवस्यति । तथा चोक्तम्—

मनसोर्युगपद्वृत्ते सविकल्पाविकल्पयो ।

विमूढो लघुवृत्तेर्वा तयोरैक्य व्यवस्यति ॥ १ ॥ इति ।

तत् किमिव शपथं प्रत्येय युक्त मोहाद् विकल्पेन स्वलक्षणमध्यवस्यति
न पुनर्विशदनिर्भसिन साक्षात्करोति । एष चाध्यक्षमपि सकलार्थव्यक्तीर्गोचर-
30 यति, विकल्पमोहात् सनिहितविषय लक्ष्यते इति परोऽनुषञ्जयन् दुर्निवार

स्यात् । उत तदग्रहणमध्यवसाय , तदा स्वलक्षणनिष्ठता विकल्पस्य स्ववाचा
 भवद्भिः प्रतिपन्ना स्यात् । एव च विकल्पयुगलकेऽप्यर्थक्रियासमर्थार्थपर्यवसि-
 तसत्ताकता विकल्पस्यादौकते । यदा च विकल्प स्वलक्षणसीधमध्यमध्यास्त
 इति अभिदध्या , तथा सति ध्वनेरपि तदन्त प्रवेशो दुर्निवार स्यात्, तत्सहचर-
 त्वात् । यदाह भवदाचार्य — स एव शब्दानां विषयो यो विकल्पानामिति । 5
 न च विकल्प व्यतिरिच्य सादृश्यव्यवस्थापकमन्यदस्ति, प्रत्यक्षस्य सकलजगद्वि-
 लक्षणस्वलक्षणग्रहणप्रवणत्वात् । तद् यदि तत्सदृशतयोत्पत्तिस्तदाकारता,
 तदा प्रतिपादितन्यायाद् विकल्पस्य सनिहितायप्रोचरतोरौकतं व्या, तथा च
 ध्वनिरपि तद्विषय सिध्यतीति सिद्धं न समीहितम् । अन्यथा तदाकारता न
 समस्ति, गत्यन्तराभावात् । तन्न तदुत्पत्तितदाकारते ग्राह्यग्राहकभावहेतु सस्त । 10
 सस्ता वा, तथापि विकल्पत पर्यनुयोज्यो भवान् । किमेते ग्रहणकारण पार्य-
 क्येन उत सामस्त्येन । तद् यद्याद्य पक्ष , कपालक्षणो घटान्त्यक्षणस्य ग्राहक
 प्राप्नोति तज्जन्यत्वात्, जलचन्द्रो वा नभश्चन्द्रस्य ग्राहक स्यात् तदाकार-
 त्वात् । अप द्वितीय , तथा सति घटोत्तरक्षण पूर्वक्षणस्य ग्राहक प्रसज्जति,
 तदुत्पत्तेस्तदाकारत्वाच्च । जडत्वादयस्य न ग्राहकत्वमपि तु ज्ञानस्य तदुत्पत्ति- 15
 तदाकारतयो सत्योरिति चेत्, इदमिदानीं विवितमस्माभिः , एतदपि समानार्थ-
 ग्राहिग्राहीनसंवेदनक्षणलक्षणमनस्कारोत्पाद्यज्ञाने ग्राहकलक्षण व्यभिचरति,
 उत्पादकप्राक्तनक्षणवर्तिमनस्काराग्राहकत्वात् । तदध्यवसायसाहित्येन तदु-
 त्पत्तितदाकारतयोर्ग्रहणकारणत्वं सपूर्णं मनस्कारे तन्नास्तीति चेत्, किमिदं 20
 भिन्नगोचरेण सह साहित्यम् । तथा हि-अध्यवसायो वासनाप्रबोधवशादुत्पन्न
 सामान्यमनर्थरूप विकल्पयति । प्रत्यक्ष बहिरार्थाल्लब्धात्मलान्न तदाकार
 तमेव साक्षात्करोति — इति भवता दर्शनम्, तन्न विकल्पसाहित्य प्रत्यक्षस्य
 कचन विशेष पुष्णाति । तदिदं ग्राह्यग्राहकभावकारण प्रत्यक्षेऽपि यद्
 भवद्भिः अभ्यर्थाय, तद् यथा यथा विचार्यते तथा तथा विशीर्यत इत्यनपेक्ष-
 णीयम् । तद् यथाकथञ्चित् प्रत्यक्षस्य प्रतिपादितग्राह्यग्राहकभावलक्षणवैक- 25
 ल्येऽपि ग्राहकत्वम् अर्थस्य ग्राह्यत्वम्, तथा दृष्टत्वात्, अन्यथा निखिलव्यव-
 हारोच्छेदप्रसङ्गात् भवद्भिरपि प्रत्यपादि । तथा शब्दस्य वाचकत्वमर्थस्य
 वाच्यत्व प्रतिपद्यन्व यूयम्, अत्रापि दृष्टहाने व्यवहारोच्छेदस्य समानत्वात् ।
 अथ इत्यमाचक्षीया, यथा — नद्यास्तीरे गुडशकट पर्यस्त, धावत धावत
 डिम्भका — इत्यादिविप्रतारकपुरुषवचनव्यवणात् प्रवर्तमाना विप्रलम्भताभाजो 30

जायन्ते, अतः सकलवचनेष्वनाशवास इति । एष तर्हि चिकिचिकायमानमरु-
मरीचिकाचक्रचुम्बि यज्जलोल्लेखि विशददर्शनमुदयपदवीं समासादयति
तदलीकमवलोकितमिति, सकलाध्यक्षेष्वनाशवास इत्यभिदध्महे । पाश्चात्य-

- 5 शेषसत्यस्तम्भादिज्ञानानि, बाधारहितत्वादिति चेत्, तर्हि ध्वनावप्यय न्याय
किं कार्कभक्षित । न हि वयः सर्वशब्दानां प्रामाण्यं प्रतिपद्येमहि, किं तर्हि
सुनिश्चिताप्तप्रणेतृकाणामेव । तन्न प्रामाण्यं प्रति प्रत्यक्षशब्दयोर्विशेषमुपल-
भामहे । एष तु विशेषः स्यात्, प्रत्यक्षं चक्षुरादिसामग्रीविशेषजन्यत्वात्
सनिहितनियतार्थप्राप्तिरस्य स्पष्टप्रतिभासम्, शाब्दं तु तथाविधकारणविकलत्वाद्
10 नियतानियतार्थप्राप्तिरस्य स्पष्टप्रतिभासम् । न च एष विशेषः प्रामाण्यक्षति-
कारी, इतरथानुमानस्याप्यप्रामाण्यमासज्येत, तस्याप्यविशदानियतार्थप्राप्ति-
त्वात् । परमार्थतस्तु त्रिकालव्यापिनः सर्वार्थग्रहणस्वभावत्वेऽपि आवरण-
तिरस्कृतस्य जीवब्रह्मस्य चक्षुरादिसामग्रीसापेक्षावरणक्षयोपशमवशात् सनिहित-
स्पष्टार्थग्रहणपरिणामः प्रत्यक्षमित्युच्यते । शब्दसापेक्षक्षयोपशमात् नियता-
15 नियताविशदार्थग्रहणपरिणामस्तु शाब्दमिति । तन्न तदुत्पत्तिवाकारते
प्रत्यक्षे शाब्देऽन्यस्मिन् वा ज्ञाने वास्तव्यौ स्तः । तस्मात्पारमार्थिकाभिधेय-
प्रयोजनसम्बन्धप्रतिपादकमेतदादिवाक्यमिति स्थितम् ॥

- तत्राभिधेयं वाच्यं, तच्चेह प्रमाणम्, तस्यैव प्रकरणेन प्रतिपाद्यत्वात्,
तत् प्रमाण इत्यवयवेन लक्षयति । प्रयोजनं द्विधा, श्रोतुं कर्तुं च । पुनरपि
20 द्विविधं, अनन्तरं व्यवहितं च । तत्र श्रोतुरनन्तरप्रयोजनं प्रमाणविषया
व्युत्पत्तिः, कर्तुं व्युत्पद्यमानस्य प्राप्तत्वात् शिष्यस्य व्युत्पादनम् । तत्रात्मप्रयो-
जनं दर्शयन्नाभ्यते इति अस्य मयेतिपदसव्यपेक्षत्वात् । शिष्यप्रयोजनं तु
व्युत्पदित्यनेनोपसर्गभातुसमुदायेनैव तदन्तर्गतं लप्स्यते इत्यभिप्रायवान् कर्ता
आत्मव्यापारं निजन्तेन निर्दिशति—प्रमाणव्युत्पादनार्थमिति । व्यवहित-
25 प्रयोजनं द्वेधा, व्यावहारिकं पारमार्थिकं च । व्यावहारिकं हेयोपादेयोपेक्षणी-
येष्वर्थेषु हानोपादानोपेक्षालक्षणम् । पारमार्थिकम् अभ्युदयनि श्रेयसावाप्ति-
रिति । एतत् साक्षादनुक्तमप्यनन्तरप्रयोजनफलत्वात् तद्वचनेनैवाक्षिप्तमव-
गन्तव्यम् । सबन्धस्तूपायोपेयलक्षणं, तत्रोपेयं प्रकरणार्थपरिज्ञानम्, प्रकरणं
मुपायः, ततस्तदभिलषता प्रकरणमिदमारम्भणीयमिति अनुक्तोऽपि वचनेन
30 सबन्धोऽर्थाद् गम्यते इति तात्पर्यार्थः ।

अधुनाक्षरायौ विव्रियते—तत्र यद्यपि प्रमाणशब्दस्य सर्वकारकं भवेन च व्युत्पत्ते सुकरत्वात् “कृत्यत्युदो बहुलम्” (पा० ३-३-११३) अन्यत्रापि (पा० ३-३-१३०) इति वचनाद् यथाक्रमममो कर्त्रर्थ्यादिकारकभावव्युत्पत्त्या प्रमाणशब्दवाच्या, तद् यथा—आत्मार्यज्ञानार्थक्रियाकारणकलापक्षयोपशम-
क्रियारूपा, तथापीह ज्ञानमेवाधिक्रियते, तस्यैव परीक्षाक्षमत्वात्, इतरेया 5
परीक्षाया तत्पुर सरत्वात्, वैयर्थ्याच्च । तथा हि—नार्यस्तावदात्मन परीक्षया, तस्य भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानेषु समानत्वात् । नाप्यर्थस्य, तस्योपेयत्वात्, उपायभूतज्ञानपरीक्षणैर्नैव गतत्वात् । नार्यक्रियाया, तदवनती परीक्षावै-
यर्थ्यात् । नापि कारणकलापस्य, ज्ञानोत्पत्ते प्राक् स्वरूपानवगते, पश्चात् तत्स्वरूपनिर्णयादेव तत्साद्गुण्यवैगुण्यावगतेर्नैरर्थक्यात् । नापि क्षयोपशमस्य, 10
तस्य ज्ञानोत्पादोत्थीयमानरूपत्वात् । नापि प्रमितिमात्रस्य, तस्य प्रमाण-
साध्यतया तच्चास्ताद्वारेणैव समीचीनतासिद्धेरिति । तदयमभिप्राय—
यद्यपि अनन्तवर्माभ्यासिते वस्तुनि सर्व एव शब्दार्था निरुपचरिता घटन्ते, तथापि येनार्थं परिच्छिद्यार्थक्रियासमर्थार्थप्रार्थनया प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेवेह ज्ञानमात्मना सह धर्मिरूपतया तादात्म्येऽपि धर्मरूपतया व्यतिरिक्त प्रमी- 15
यतेऽनेनेति प्रमाणमित्युच्यते । तस्य व्युत्पादन परपरिकल्पितलक्षणादि-
व्युदात्तेन स्वाभिप्रेतलक्षणादिस्वरूपप्रकाशनम् । तदर्थम्—अर्थशब्द प्रयोजन-
पर्याय द्वयम् इति अर्थरूपतया स्वचेतसि विवर्तमानप्रकरणशरीर परामृशति ।
द्विविध हि प्रकरणशरीरम्, शब्दोऽर्थवैवेति, बहिः शब्दरूपतया प्रकाशयिष्य-
माणत्वेऽप्यन्तस्तत्त्वार्थाकारेण प्रत्यक्षत्वाद् । आरभ्यते इति पदवाक्यश्लो- 20
कादिरचनया प्रक्रियते इति यावत् ।

इह च लक्षणसंख्यागोचरफलेषु प्रमाण प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । तथा हि लक्षणे तावत्, प्रमाणमविसर्वादि ज्ञानमिति सौगता । अनधिगतार्थाधि-
गन्तु प्रमाणमिति भीमासका । अर्थापलब्धिहेतु प्रमाणमिति नैयायिकादयः ॥
तथा सख्याया, प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव प्रमाणे इति सौगता । प्रत्यक्षानुमान- 25
शब्दोपमानार्थापत्त्यभावा प्रमाणानीति भीमासका । प्रत्यक्षानुमानशब्दोप-
मानानि प्रमाणानीति नैयायिका । प्रत्यक्षानुमानशब्दानि प्रमाणानीति
वैशेषिका । एतान्येव साख्या । प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमिति चार्वाका ॥
तथा गोचरे, परस्परविनिर्मुक्तलक्षणक्षयपरमाणुलक्षणानि स्वलक्षणानि
प्रमाणगोचरस्तात्त्विक इति बौद्धा । सामान्यविशेषात्मक वस्त्विति भीमा- 30

सका । परस्परविभक्तौ सामान्यविशेषाविति नैयायिकवैशेषिका । त्रैगुण्यरूप सामान्यमिति साख्या । भूतचतुष्टय प्रमाणभूमीति चार्वाका ॥ तथा फलेऽपि विप्रतिपद्यन्ते, अर्थाधिगति प्रमाणफलमिति सौगता । पूर्व पूर्व प्रमाणमुत्तरमुत्तर तु फलमिति भीमासकादय ।

5 तत्र तावत्लक्षणसख्याविप्रतिपत्ती निराचिकीर्षुराह—

प्रमाणं स्वपराभासि ज्ञानं, बाधविवर्जितम् ।

प्रत्यक्षं च परोक्षं च द्विधा, मेयविनिश्चयात् ॥ १ ॥

तत्रापि पूर्वार्धेन लक्षणविप्रतिपत्तिमुत्तरार्धेन तु सरयाविप्रतिपत्ति निराचष्टे । लक्षण च पररूपेभ्यो व्यावर्तनक्षमोऽसाधारणधर्म । लक्ष्यते
10 परिच्छिद्यते विजातीयेभ्यो व्यावृत्त लक्ष्य येन तल्लक्षणमित्युच्यते । तच्चेह द्वये प्रत्याय्या स्वदर्शनानुरक्तान्त करणास्तीर्थान्तरीया विप्रतिपन्ना, तथा मुग्धबुद्धयो लौकिका अव्युत्पन्नाश्चेति । ततश्च यदादौ विप्रतिपन्नान् प्रति लक्षण तदेव लक्ष्यलक्षणभावो द्रष्टव्य । यद्विद भवतामस्माकं च प्रमाण-
मिति प्रसिद्धम्, तत्स्वपराभासि ज्ञान बाधविवर्जितं मन्तव्यम्, प्रसिद्ध
15 प्रमाणमनूद्याप्रसिद्धं स्वपराभासित्वादि विधीयते । यदा तु अव्युत्पन्नमतीन् प्रतीद लक्षणम्, तदा प्रतिप्राणि स्वपरप्रकाशिनो ज्ञानस्य बाधरहितस्य कस्यचित् सिद्धत्वात्, अन्यथा प्रतिनियतव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, एव ते बोध्यन्ते—यददो भवता क्वचिन्नियतार्थग्राहि स्वपरप्रकाशक बाधरहित ज्ञान प्रसिद्धं तत् प्रमाणमिति बुध्यन्ताम् । अत्रापि सिद्धस्यानुवादोऽसिद्धस्य
20 विधानं योज्यम् ॥

अधुनाक्षरार्थं—तत्र प्रमाणमिति पूर्ववत् । स्व आत्मा स्वरूप, परोऽर्थ, तावाभासयितु प्रकाशयितु शीलमस्य तत्तथा । ज्ञायते निर्णायते तत्त्व येन तद् ज्ञानम् । बाध्यतेऽनेनेति बाध, विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाण-
प्रवृत्तिरिति यावत् । तेन विशेषेण वर्जितं रहितं यज्ज्ञानं तत्प्रमाणमिति
25 सटङ्क ॥

इह च व्यवच्छेद्यापेक्षया लक्षणे विशेषणप्रवृत्ते स्वपराभासि इत्यनेन ये स्वाभास्येव ज्ञानं मन्यन्ते ज्ञानवादिनो बौद्धविशेषा, ये च पराभास्येव भीमासकनैयायिकादयस्ते निरस्ताः । ते हि बहिरर्थाभावात् ज्ञान स्वाशपर्य-
वसितसत्ताकमित्याचक्षीरन्, तदयुक्तम् । ज्ञेयार्थाभावे ज्ञानाभावप्रसङ्गात् ।

अथार्थाभावेऽपि स्वप्नदशाया वनदेवकुलादिनानाप्रतिभास ज्ञानमवलोकित-
मिति तथाभूत सकल ब्रूये, तन्न, तस्यापि जाग्रदवस्थाभाविष्यद्वृत्तार्थदर्शन-
संपादितात्मसंस्कारमिद्व्यधिकारणकलापसनिधानप्रबोधव्यपेक्षत्वात्, इतरथा-
त्यन्तानुभूतभूतपञ्चकातिरिक्तषष्ठभूतप्रतिभास स्यात् । किं च । कथमेक
ज्ञान सितपीताद्यनेकाकारविवर्तमिति प्रष्टव्यो भवान् । अनाद्यविद्यावासनात् 5
इति चेत्, अत्रापि विकल्पयुगलममलमवतरति, ततो ज्ञानात् सा वासना
व्यभेत्सीद् न वा । व्यत्यरंशीञ्चेद्, एव सति तद्ग्राहकप्रमाणमभिधानीयम्,
ज्ञानव्यतिरिक्ताया सवेदनाभावात्, तत्सवेदने चार्थस्यापि व्यतिरिक्तस्य
सवेदनमिति स दुष्प्रतिषेध स्यात् । वेद्यवेदकाकारकलुषिताज्ञानादेव
व्यतिरिक्ता तत्कारणभूता ज्ञानरूपेव सानुमीयते इति चेन्न, तथा सह सवन्ध- 10
ग्रहणाभावात्, दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गाच्च । किं च । यथा व्यति-
रिक्तवासनावशादेकमपि ज्ञान नानाकारम्, तथा जडमपि तद्वशादेव बोधरूप
प्रकाशत इति विपरीतापत्तेरर्थ एव सिद्धिमास्कन्देद् न ज्ञानम् । अथाव्यति-
रिक्ता, हुन्त ज्ञानमेव तन्न वासना, तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवदित्यास्ता
तावत् । पराभास्यपि स्वप्रकाशाभावादभिदधीरन्, तदप्यसबद्धम् । 15
स्व-
प्रकाशाभावे परप्रकाशायोगात् । न हि प्रदीप स्वरूपमनुद्बोधोत्तयन् घटाद्युद्बो-
धने व्याप्रियते । स्वयं चाप्रतीतमपि यद्यप्य ग्राह्यति ज्ञानम्, देवदत्तस्थोत्पन्न
(ज्ञान) यज्ञदत्त ग्राह्येत्, विशेषाभावात् । अन्यच्च । परप्रकाशनमात्रेऽपि
दूरासन्नादिभेद प्रथमानानामर्थानां किमपेक्षद्वयकास्ति, शरीरापेक्ष इति चेत्,
न, तस्यापि प्रकाश्यताविशेषात्, तस्मादन्तर्मुखाकारस्य बहिरर्थग्रहणे सति 20
अयं घटाभाटीकते नान्यथा । अथार्थापित्यादिना प्रमाणान्तरेण तदन्तर्निविष्ट
गृह्यते, ततस्तदपेक्षया योक्ष्यते दूरासन्नादिभेद इति चेत्, न, तत्रापि विकल्प-
युगलकानतिवृत्ते । तथा हि—तत्प्रमाणान्तरं स्वप्रकाशमन्यप्रकाश वा ।
स्वप्रकाश चेत्, प्रथमस्य किं कृणुम् । अन्यप्रकाश चेत्, तत्रापीयमेव वार्ता
इत्यनवस्था, तस्मात् स्वरूपमवभासयदेव ज्ञानमर्थग्रहणाय व्याप्रियते इति 25
स्थितम् ॥

‘ज्ञानम्’ इत्यनेन तु यज्ञेयामिकादिभिः पर्यंकल्प सनिकर्षं प्रमाणमिति,
तस्य प्रामाण्यं निरस्यति । यतः स्नानपानावगाहनाद्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षममर्थं
निश्चित्याव्यवधानेन प्रवर्तन्ते प्रमातारस्तदेव ज्ञानं प्रमाणं न सनिकर्षो
जडतयास्ति, अव्यवहितनिर्णयान्नावावदित्याकूतम् । अर्थोपलब्धिहेतुत्वात्तस्य 30

प्रामाण्यमिति चेत्, विशीर्णेदानीं प्रमाणेयत्ता, देहादेरपि तत्कारणतया प्रामाण्यापत्तेरित्यास्ता तावत् ।

- ‘बाधविवर्जितम्’ इत्यमुना तु यत्तिमिरादितिरस्कृतनयनदीधितिप्रस-
रादिना नभस्तलावलम्बिनिशीथिनीनायद्वयादिप्रतिभासम्, यच्च कुतर्कभ्रान्त-
5 चेतसा निजदर्शनाकर्णनप्रभव क्षणक्षयिसामान्यविशेषैकान्तेश्वरादिकृतभुवन-
प्रतिभास ज्ञान तत्प्रत्यनीकार्यप्रत्यायकप्रमाणान्तरोपनिपातप्लावितत्वात्
प्रतिक्षिपति । विशेषार्थविशब्दोपादानात् य खलु बहुलकामलावलेपलुप्त-
लोचनबलाना घबले जलजे पीतिमानमादधानो बौध समुल्लसति, स यद्यपि
सकल काल तद्दोषाव्युपरमे प्रमातुर्निजदर्शनेन न बाध्यते, तथापि तज्जल-
10 जघबलताग्राहिणा जनान्तरदर्शनेन बाधितत्वान्न प्रमाणमित्युक्त भवति ।

- समस्तलक्षणेन तु यत्परे प्रत्यपीपदन् अनभिगतार्थाधिगन्तु प्रमाणम्
अविसर्वादक प्रमाणम्, अर्थोपलब्धिहेतु प्रमाणम् इत्यादि तन्निरास्यत्, तथा
हि—अनभिगतार्थाधिगन्तृत्व किमभिधीयते । ज्ञानान्तरेणानभिगतमर्थं
यदधिगच्छति तत्प्रमाणमिति चेत्, तर्हि तज्ज्ञानान्तर परकीय स्वकीय वा ।
15 तद्यदि परकीयम्, तदयुक्तम्, सर्वज्ञज्ञानस्य सकलार्थगोचरतया सर्वप्राकृत-
लोकज्ञानानामभिगतार्थाधिगन्तृत्वेनाप्रामाण्यप्रसङ्गात्, तदर्थप्राहिजनान्तरदर्शन-
सम्भवाच्च । अथ स्वकीय, तत्रापि सोऽधिगम्योऽर्थं किं द्रव्यमुत पर्यायो वा ।
द्रव्यविशिष्टपर्याय, पर्यायविशिष्ट वा द्रव्यमिति । तथा किं सामान्यमुत
विशेष । आहोस्वित् सामान्यविशिष्टो विशेष विशेषविशिष्ट वा सामान्यम् ।
20 इत्यष्टौ पक्षा । तत्र यद्यद्यामुररीकुरुषे, तदयुक्तम्, द्रव्यस्य नित्यत्वं क्त्वा-
भ्यामनभिगतत्वाशाभावात् । अथ द्वितीयम्, तदप्यचार, पर्यायस्य प्राचीन-
सवेदनोदयसमयध्वस्तस्य सवेदनान्तरप्रभवकाल यावत्प्रतीक्षणासमवेन विशेष-
णानर्थक्यात् । उत तृतीयम्, तदप्यसाधीय, विकल्पद्वयानतिक्रमात् । स हि
द्रव्यविशिष्ट पर्याय समकालभाविना ज्ञानेनानभिगतोऽधिगम्यते, यद्वा
25 कालान्तरभाविनेति । न तावत्समकालभाविना, तत्समवाभावेन विशेषण-
वैफल्यत् । न हि समबोद्धेत्येकस्य प्रमातुरेककाल द्रव्यक्रोडीकृतैकपर्याय-
विषयसवेदनद्वयप्रवृत्ते, तथानुभवाभावात्, परस्परमभिगतार्थाधिगन्तृत्वेना-
प्रामाण्यप्रसङ्गाच्च । नापि कालान्तरभाविना, गूह्यमानपर्यायस्य कालान्त-
रानास्कन्धानात्, पूर्वोत्तरक्षणश्रुतितवर्तमानक्षणमात्रसम्बन्धत्वात्तस्य । एतेन
30 पर्यायविशिष्टद्रव्यपक्षोऽपि प्रतिव्यूढ, समानयोगक्षेमत्वात् । अथ सामान्य,

तदप्यसबद्धम्, तदेकतया प्रथमज्ञानेन साकल्यग्रहणादुत्तरेषा सामान्यज्ञाना-
 नामधिगतार्थगोचरतयाप्रामाण्यप्रसङ्गात् । अथ विशेष, स नित्योऽनित्यो
 वेति वक्तव्यम् । नित्यश्चेत्, एव सत्याद्यसवेदनैव तस्य सामस्त्यग्रहणा-
 दुत्तरेषा तद्विषयाणामधिगतगोचरत्वेनाप्रामाण्यप्रसङ्गित । अनित्यश्चेत्,
 पर्यायद्वेषणेन प्रतिक्रियते । अथ सामान्यविशिष्टो विशेष, कास्य विशिष्टता, 5
 किं तादात्म्यमुत तत्सन्निविमात्रम् । तादात्म्य चेत्, प्रथमज्ञानेन सामान्य-
 वस्तस्यापि ग्रहणात्, अन्यथा तादात्म्यक्षते, तद्विषयान्यज्ञानानामप्रामाण्य
 प्रसङ्ग्येत । तत्सन्निविष्यपक्षेऽपि द्वयोरपि परस्पर विशकलितरूपत्वात् पक्षद्वयो-
 दित द्वेषण पक्षाल्लग्न भावति । विशेषविशिष्टसामान्यपक्षे पुनरेतदेव
 विपरीत योज्यम् । तत्र, अनधिगतार्थाधिगन्तृत्वं ज्ञानस्य कथञ्चिद् विचार- 10
 भारगौरव सहित इत्यलक्षणमिति स्थितम् ॥ अविस्वादकत्वमधुना विचार्यते
 तर्किक प्रदर्शितार्थप्राप्त्या उत प्राप्तियोग्यार्थोपदर्शकत्वेन माहोस्विदविचलि-
 तार्थविषयत्वेन भवान् ज्ञानस्य प्रामाण्य कथयति । यदि प्रथम कल्प,
 तद्युक्तम्, जलबुद्बुदादिमुर्ध्वपक्षार्थोत्पादितसवेदनस्याप्रमाणतोत्पत्ते, प्राप्ति-
 काले तस्य ध्वस्तत्वात् । अथ द्वितीय, तदप्यचार, प्राप्त्ययोग्यदेशस्थितग्रह- 15
 नक्षत्रादिगोचरज्ञानस्याप्रामाण्यप्रसङ्गते, अनुचितदेशावस्थानेनैव प्राप्त्यनर्हत्वा-
 चोषाम् । अथ तृतीय पक्ष, तत्राप्यविचलितविषयता कथमवैषि । ज्ञानान्त-
 रेण तद्विषयनिराकरणाभावादिति चेत्, एतदेवास्माभिरुदित किं भवत
 पक्षमाभाति । न हि स्वपरप्रकाशि ज्ञान बाधारहित विमुच्यान्यस्य विषया-
 निराकरण ज्ञानान्तरेण प्रेक्षामहे । तत्तदेव न्यायात्प्रमाण भवद्भिरभ्युपगत- 20
 मिति ॥ अर्थोपलब्धिहेतु प्रमाणमित्येतदपि न परीक्षा क्षमते, शरीरादेरपि
 तत्कारणतया प्रामाण्यप्रसङ्गात् । अव्यवहितमर्थोपलम्भकारण प्रमाण न
 देहादिकमिति चेत्, एव तर्हि ज्ञानमेव स्वपराविर्भावक निर्वाचक च
 प्रमाण न सन्निकर्षादि, तत्सद्भावेऽप्यर्थपरिच्छेदाभावात् । तस्मादेतदेव चारु
 प्रमाणलक्षणमिति ॥ 25

अधुना तत्संख्यामाह—प्रत्यक्ष चेत्यादि । तत्र सिद्धान्तप्रसिद्धपार-
 मार्थिकप्रत्यक्षापेक्षयाक्षशब्दो जीवपर्यायतया प्रसिद्ध, इह तु व्यावहारिक-
 प्रत्यक्षप्रस्तावादक्षब्दनिरिन्द्रियवचनो गृह्यते । ततश्चाक्ष प्रतिगत प्रत्यक्षम् ।
 यदिन्द्रियमाश्रित्योज्ज्वलीतीत्यर्थसाक्षात्कारि ज्ञान तत्प्रत्यक्षमित्यर्थ । एतच्च
 प्रत्यक्षशब्दव्युत्पत्तिनिमित्त न तु प्रवृत्तिनिमित्तम् । स ह्येव व्युत्पादितोऽपि 30

साक्षाद् ग्राह्यग्राहक ज्ञानविशेष लक्षयति, तत्रैव रुढत्वात्, यथा गमनक्रियाया व्युत्पादितोऽपि गोशब्द ककुदादिमन्त पिण्डविशेष गच्छन्तमगच्छन्त वा गोचरयति, तत्रैव तस्य प्रसिद्धत्वात्, न गमनक्रियायुक्तमपि पुरुषादिक विपर्ययादिति । ततश्च सर्वज्ञज्ञानाना यत्स्वरूपसवेदन तदपि प्रत्यक्षमित्युक्त

- 5 भवति । तत्रापि स्वरूपस्य ग्राह्यस्य साक्षात्करणसद्भावादिति । अक्षेभ्य परतो वर्तते इति परोक्षम्, अक्षव्यापारनिरपेक्षमव्यापारेणासाक्षादर्थपरिच्छेदकं यज्ज्ञान तत्परोक्षमिति भाव । चशब्दौ प्रत्यक्षपरोक्षयोस्तुल्यकक्षता लक्षयत । तेन यत्परे ग्राह्य, प्रत्यक्ष सकलप्रमाणज्येष्ठमित्यादि तदपास्त भवति, द्वयोरपि प्रामाण्य प्रत्यविशेषात्, विशदाविशदप्रतिभासविशेषस्य
- 10 सतोऽपि ज्येष्ठता प्रत्यनङ्गत्वात् । प्रत्यक्षस्य पुर सरत्वात्परोक्षस्य कनिष्ठतेति चेत्, नायमेकान्त, सर्वत्रान्यथानुपपन्नतावधारितोच्छ्वासनि श्वासादिजीव- लिङ्गसद्भावासद्भावाभ्या जीवसाक्षात्कारिप्रत्यक्षक्षणेऽपि जीवन्मृतप्रतीति- दर्शनात्, अन्यथा लोकव्यवहाराभावप्रसङ्गात् । क्वचित्प्रत्यक्षगृहीतसबन्ध- बलात्परोक्ष प्रवर्तते इति प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वकल्पने पश्य मृगो बावतीत्यादि-
- 15 शब्दबलात्कुकाटिकाभौटनद्वारेण मृगविषय, तथा स्मरणात्सकैतग्रहणाद्वा अपूर्वापूर्वार्थदर्शनकुतूहलादिना वनदेवकुलादिगोचर परोक्षपूर्व प्रत्यक्ष वृष्टमिति परोक्षस्य ज्येष्ठतासंज्येत ।

द्विवेति । सर्व वाक्य सावधारण प्रवर्तते इति न्यायात्, अन्यथानि- यतार्थाप्रदर्शकत्वेन तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, विपरीताकारनिराकरण-

20 चातुर्यायोगेन निराकाङ्क्ष अवृत्त्यसिद्धे द्विवैव इत्यवधारणेन परपरिकल्पित- विपरीतसंख्यान्तर तिरस्कुस्ते, तस्य युक्तिबाधितत्वात् । तथा हि — प्रत्यक्षमेवैक प्रमाणमित्यसत्, परोक्षाभावे तस्यैव प्रामाण्यायोगात् । स हि काश्चित्प्रत्यक्षव्यक्तीरर्थक्रियासमर्थार्थप्रापकत्वेनाव्यभिचारिणीरूपलभ्यान्यास्त- द्विपरीततया व्यभिचारिणीश्च, तत कालान्तरे पुनरपि तादृशेतराणा

- 25 प्रत्यक्षव्यक्तीना प्रमाणतेतरते समाचक्षीत । न च पूर्वापरपरामर्शशून्य पुरोवर्त्यर्थग्रहणपर्यवसितसत्ताक प्रत्यक्ष पूर्वापरकालभाविनीना प्रत्यक्ष- व्यक्तीना सादृश्यनिबन्धन प्रामाण्यमुपलक्षयितुं क्षमते । न चायं स्वप्रतीति- गोचराणामपि प्रत्यक्षव्यक्तीना प्रामाण्य पर प्रतिपादयितुमीश । तस्माद- वश्यतया यथावृष्टप्रत्यक्षव्यक्तिसाधर्म्यद्वारेणाधुनातनप्रत्यक्षव्यक्तीना प्रामाण्य-

30 प्रत्यायक परप्रतिपादक च परोक्षान्तर्गतमनुमानरूप प्रमाणान्तरमुररी-

कर्तव्यम् । परावबोधार्थं च प्रत्यक्षमेवैक प्रमाण नान्यवस्तीत्युल्लपन्
उन्मत्ततामात्मनो लक्षयति । प्रत्यक्षेण परचेतोवृत्तिसाक्षात्करणाभावाद्
व्यापारव्याहारचेष्टाविशेषदर्शनाद् बोधविशेषावगतौ परोक्षस्य प्रामाण्य
बलादापततीति न्यायात् । स्वर्गादृष्टदेवतादिप्रतिषेध न प्रत्यक्षेण कर्तुमर्हति,
तस्य सनिहितमात्रविषयत्वात् । न चायं तदप्रतिषेधेन खरखरकचावार्क- 5
तामाप्नोति, प्रमाणान्तरं च तत्प्रतिषेधार्थं च नेच्छतीति विषममेतत्कथं
कुर्यादिति सविस्मयं नञ्चेत् । किं च । प्रत्यक्षमपि कथं प्रमाणता स्वीकरो-
तीति वक्तव्यम्, गृह्यमाणपदार्थान्वयव्यतिरेकानुकरणात् । तथा हि —
तत्समप्रसामग्रीकपदार्थबलेनोन्मज्जति, तदभावे विस्फारितेक्षणयुगलस्यापि
प्रमातुर्नोदीयते इति ब्रूये, परोक्षेऽपि तर्हि समानमेवैतत्, तदपि बहिरर्थ- 10
सामर्थ्यविबोल्सति, तत्सबद्धलिङ्गशब्दद्वारेण तस्योत्पत्ते, अन्यथा परोक्षा-
भासताप्रसङ्गात् । तस्य चालीकत्वे पारमार्थिकपरोक्षप्रामाण्यक्षतरयोगात्,
अन्यथा प्रत्यक्षमपि गगनतलावलम्बिशशधरयुगलावलोकनघनुरमलीकमव-
लोकितमिति सकलविशेषदर्शनानि सत्पताभिमतान्यप्यलीकतामश्नुवीरन् ।
तत्र, प्रमाणभूत परोक्ष कदाचन गृह्यमाणपदार्थसत्ता विहायोत्पत्तुमुत्सहेत, 15
इति प्रत्यक्षवत्प्रमाणकोटिमारोहति बलादिति स्थितम् ॥ तथा यदपि
परैरुक्तद्वयातिरिक्त प्रमाणसंख्यान्तरं प्रत्यक्षायि, तत्रापि यत्पर्यालोच्यमानमुप-
मानार्थपक्षिवत्प्रमाणतामात्मसाक्षात्करोति, तदनयोरेव प्रत्यक्षपरोक्षयोरन्तर्भा-
वनीयम् । यत्पुनर्विचार्यमाण मीमांसकपरिकल्पिताभाववत्प्रामाण्यमेव
नास्कन्दति, न तेन बहिर्भूतेन वा किञ्चिन्न प्रयोजनम्, अवस्तुत्वादित्यपकर्ण- 20
नीयम् । अयं कथमुपमानस्य प्रामाण्यमिति ब्रूये । तदुच्यते । प्रथमं हि
विशेषदर्शनाभिगतगोपिण्डविशेषस्य 'यथा गौस्तथा गवयः' इति वाक्याकर्णना-
हितात्मसंस्कारस्य पुंसोऽटव्या पर्यटतो गवयपिण्डविशेषविषयविविक्तदर्शन-
पुर सरं यत्पूर्वापरगोपिण्डगोचरदर्शनव्यापारसंपादितजनकम् 'अयं तेन
सदृशोऽनयोर्वा सादृश्यमिति', सादृश्यविशिष्टपिण्डः पिण्डविशिष्टः सादृश्य 25
गोचरयत्सवेदनमुदीयते तदुपमानमिति । यदाहुस्तद्वादिनः —

तस्माद्यद्बुध्यते¹ तत्स्यात् सादृश्येन विशेषितम् ।

प्रमेयमुपमानस्य सादृश्यं वा तदन्वितम् ॥ १ ॥ इति ।

(श्लोकवार्तिके ४४४ पृष्ठे)

29

¹ 'स्मर्यते' इति पाठान्तरम् ।

- ततश्च पूर्वापरदर्शनयो पुरोवर्तिगोगवयपिण्डग्रहणपर्यवसितसत्ताकत्वात्
 पूर्वापरपरामर्शशून्यत्वाद् विशदनिर्भासितया शब्दोल्लेखरहितत्वात् तदधिक-
 मव्यभिचरित व्यवहारकारि सादृश्यमवस्थद्वयमान स्वपरप्रकाशितया निर्बाध-
 कत्वाच्च प्रमाणम् । पूर्वापरपिण्डातिरिक्तमपर सादृश्य नोपलभ्यते इति
 5 चेत्, कोऽयमुपालम्भो यदि प्रत्यक्ष तत् । यदि प्रत्यक्षे सादृश्यमुपमानगोचर-
 त्वाच्च प्रतिभाति, कोऽस्यापराधः । न हि ज्ञानान्तरे तद्गोचरो न प्रतिभातीति
 निर्गोचर तदिति वस्तु शक्यम्, इतरथोपमानेऽपि प्रत्यक्षनिर्ग्राह्या व्यक्तिर्न
 भातीति निर्गोचरमध्यक्षमनुषज्येत । तद् यथा स्वविषयेऽव्यक्ष प्रमाण
 तथोपमानमपि । न हि द्वयोः प्रथमानयोरेक प्रति विशेषाभावे पक्षपात
 10 कर्तुं युक्तः । एतेन प्रत्यभिज्ञाज्ञानस्मृत्यूहादीनामविसबादकानां परोक्ष-
 विशेषाणां प्रामाण्य व्याख्यातमवगन्तव्यम्, समानन्यायानुपातित्वात् । तथा
 हि—प्रथममर्थदर्शनमात्मनि सत्कारमाधत्ते, तादृशदर्शनादसौ सम्कार
 प्रबुध्यते, प्रबुद्ध पूर्वार्थविषयः स एवायं तज्जातीयो वेत्युल्लेखेन प्रत्यभिज्ञान-
 मुत्थापयति, तस्योर्ध्वतिरश्चीनभेदसामान्यव्यवस्थापकत्वाद् असजातपूर्वार्थ-
 15 गोचरदर्शनस्य तदुचयाभावात्, तथा स एव सम्कारस्तादृशार्थदर्शनेनाभोगा-
 दिना वा प्रबुद्धोऽनुभूतविषयासप्रमोषलक्षण स्मरणमुपजनयति, अदृष्टार्थस्य
 पुनः स्मरणानुपपत्तेरिति । ऊहोऽपि प्रत्यक्षानुमानासवेद्यसाध्यार्थान्यथानुपपन्न-
 त्वलक्षणलिङ्गसम्बन्धग्रहणप्रवण प्रमाणान्तरमिति कथयिष्यते । अर्थापत्तिस्तु
 प्रत्यक्षादिगोचरीकृते स्फोटोद्विषयार्थान्यथानुपपत्त्या बह्वनशक्त्यादिक पावकावे-
 20 रर्थान्तर पूर्वदर्शनगोचरात् समधिकमव्यभिचरित परिकल्पयतीति प्रमाणता
 स्वीकरोत्येव, तल्लक्षणयोगात् । एवमन्यदपि प्रत्यक्षगोचराधिक्यसपादक
 निराकाङ्क्षतया व्यवहारकारि यत्सवेदन तत्तत्प्रमाणमिति समर्थनीयम्,
 स्वपरप्रकाशनिर्बाधितत्वात्, पूर्वापरसोपानपद्धतिदर्शनोत्तरकालभावि तत्सख्या-
 सवेदनवत् । सर्वेषां चैतेषां परोक्षेऽन्तर्भावि, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरदर्शनद्वारेण-
 25 प्रस्तुतार्थसवेदनचतुरत्वादिति । किञ्चिद्विशेषात्तु प्रमाणान्तरपरिकल्पने प्रमाणे-
 यत्ता विशीर्येत, आनन्त्यप्राप्ते, आवरणक्षयोपशमविचित्रतया ज्ञानप्रवृत्तेर्वि-
 चित्रत्वादिति । ननु चैव सति यत्परोक्षस्य द्वैविध्यं वक्ष्यमाणमनुमानशाब्द-
 भेदेन तदपि कथमुपपत्स्यते, तत्रापि ह्याप्तप्रणीतवचनप्रभवज्ञानस्यार्थान्य-
 थानुपपन्नत्वेनानुमानान्तर्भावो न दुरूपपादः । ततश्चानुमानमेवैकमवशिष्यते
 30 तदेव परोक्षशब्देन यद्युच्येत युक्तमास्ते, विदुषामभिधानं प्रत्यनादरात्,

सत्यमेतत्, एव तु मन्यते तद् यद्यपि कयाचित्प्रक्रिययानुमानान्तर्भावयितुं
 शक्यं शब्दम्, तथापि तत्प्रति विप्रतिपद्यन्ते परे । अतस्तस्याहृत्य प्रामाण्यं
 समर्थनीयम् । न चापृथग्भूतस्य तद्विविक्तं वक्तुं शक्यम्, अतः पार्थक्येनोप-
 न्यासः । अनेन चैतदुपलक्षयति-अन्येषामपि परोक्षविशेषाणामनुमानान्त-
 र्भावसम्भवेऽपि यः यः प्रति परेषां विप्रतिपत्तिस्तत्तत् परोक्षाभिप्रेक्ष्य विविक्त- 5
 युक्त्युपन्यासेन तस्य तस्य प्रामाण्यमावेदनीयम् । तथा च शास्त्रान्तरे
 यद्गृहादीनां लक्षणं अकारि आचार्यैस्तद् युक्तमेवेत्युक्तं भवति । कथं तर्हि
 मीमांसकपरिकल्पितोऽभावो न प्रमाणम् । निर्गोचरत्वादिति ब्रूमः । तथा
 हि — प्रत्यक्षमेवान्वयव्यतिरेकद्वारेण भूतलमेवेदं घटादिर्नास्तीति वस्तुपरिच्छेद-
 प्रावीण्यमाविभ्राण तदधिकप्राह्यार्थाभावात् प्रमाणान्तरं परिकल्प्यमानं निरस्य- 10
 तीति किं नदिचिन्तया । तस्य सदसद्रूपवस्तुप्राहिणं प्रतिप्राणिं प्रसिद्धत्वात् ।
 अथ कदाचिदभिव्यक्तात्, अध्यक्ष भावाशमेवाकलयति, इन्द्रियद्वारेणोत्पत्तेः,
 तस्य च भावाशो एव व्यापारात्, नास्तिताज्ञानं तु वस्तुग्रहणोत्तरकालं प्रति-
 योगिस्मरणसद्भावे मानसमक्षव्यापारनिरपेक्षमुन्मज्जति । तदुक्तम्—

• न तावदिन्द्रियेणैषा¹ नास्तीत्युत्पाद्यते मतिः । 15

भावाशेनैव सयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥ १ ॥

(श्लो० वा०, पृ० ४७९)

गृहीत्वा वस्तुसद्भावं स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानसं नास्तिताज्ञानं जायतेऽज्ञानपेक्षया ॥ १ ॥ इति ।

(श्लो० वा०, पृ० ४८२) 20

अत्रोच्यते । भावाशादभावाशस्तर्हि अभिज्ञो भिन्नो वा । अभिज्ञश्चेत्,
 कथमग्रहणम्, भावाशादव्यतिरिक्तत्वावेव, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्,
 घटाद्यभावविनिर्मुक्तं भूतलमाद्यवर्शनेन गृह्यते इति घटादयो गृह्यन्ते इति
 प्राप्तम्, तदभावाग्रहणस्य तद्भावग्रहणनान्तरीयकत्वात् । तथा च अभावोऽपि
 पश्चात्प्रवर्तमानस्तानुत्सारयितुमपटिष्ठः स्यात्, अन्यथा प्रत्यक्षमसंकीर्णस्य 25
 संकीर्णताग्रहणात् भ्रान्तमापनीयद्येत । किं च । प्रमाणाभावादर्थभावाऽ-
 भावप्रमाणेन साध्यते इति भवतोऽभिप्रायः —

¹ “इन्द्रियैरेषा” इत्यपि पाठः ।

प्रमाणपञ्चक यत्र वस्तुरूपे न जायते ।

वस्तुसत्तावबोधार्थं तत्राभावप्रमाणता ॥ १ ॥

(श्लो० वा०, पृ० ४७३)

- इति वचनात् । तदयुक्तम् । यत् प्रमाणाभाव कथं ग्राह्य ।
 5 तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावादिति चेत्, तस्याप्यभावग्रहणे तद्ग्राहकप्रमाणान्तराभावो ग्राह्य इत्यनवस्था । अथ अर्थाभावात्प्रमाणस्य प्रमाणाभावाच्चायस्याभाव प्रतिपद्यत इति मन्येथा, तदेतदितरेतराशयं दुर्घटमापद्येत । न यावदर्थभावो गृहीत तावत्प्रमाणाभाव सिध्यति, अर्थाभाव प्रमाणाभावात्सेत्स्यतीत्यावर्तनात् । अथेन्द्रियवत् स्वयमविज्ञातोऽपि प्रमाणाभावोऽर्थाभाव
 10 ज्ञापयिष्यतीत्यभिदधीथा, तदयुक्तम्, तस्य तुच्छतया सकलशक्तिविरहलक्षणत्वात्, इन्द्रियस्य तु तद्विपर्यस्ततया ज्ञानोत्पादनक्षमत्वात् । तस्मात् प्रत्यक्षमेव भूतलादिप्रतिनियतवस्तुप्राहिता विभक्तिं । यदि तद्विपरीतघटादिप्रतियोगिवस्त्वन्तरवैविक्त्य तस्याकलयति नान्यथा, विजातीयव्यवच्छेदाभावे तस्यैव प्रतिनियतत्वासिद्धे, सकलसकीर्णतया ग्रहणप्रसङ्गात्, अतोऽधिक-
 15 प्राह्याभावान्निर्विषयतयाभावाख्य प्रमाणं यत् परं पर्यंकल्पितदप्रमाणमिति स्थितम् ।

- द्विधेत्यस्मिन् सत्यपि 'प्रत्यक्षं च परोक्षं च' इति नियतद्वैविध्यप्रदर्शनेन सौगतपरिकल्पित 'प्रत्यक्षमनुमानं चेति' द्वैविध्यमपक्षिपति, तदाकूतेन तस्यायोगात् । प्रत्यक्षातिरिक्तं हि तावात्स्थितदुत्पत्तिलक्षणसंबन्धोपलक्षितकार्यस्व-
 20 भावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयसंपादितजन्मकमनुमानमेव प्रमाणं न शब्दोहादिकम्, संबन्धविकलत्वादिति तदाकूतम् । अयुक्तं चेत्तत्, प्रत्यक्षानुमानातिरिक्तप्रमाणान्तराभावग्रहणोपायाभावात् । न तावत्प्रत्यक्षात् प्रमाणान्तराभावावगतिः, तस्य स्वलक्षणविषयत्वेनाभावप्राहिताविरोधात् । नापि स्वभावकार्यानुमानाभ्याम्, तयोर्वस्तुसाधनत्वात् । नाप्यनुपलब्धे, तस्या अप्यत्यन्ता-
 25 भावसाधनविरोधात् । स हि चतुर्विधा वर्ण्यते मूलभेदापेक्षया । तद् यथा— विरुद्धोपलब्धिर्विरुद्धकार्योपलब्धिः कारणानुपलब्धिः स्वभावानुपलब्धिश्चेति । न तावद्विरुद्धोपलब्धे प्रमाणान्तरस्यात्यन्ताभावः, दृश्यात्मनो विरुद्धस्य विधानेन इतराभावसाधनात्, सनिहितवैश एव प्रतियोग्यभावसिद्धे । एतेन विरुद्धकार्यानुपलब्धिरपि व्याख्याता, तस्या अपि प्रतिषेध्यविरोधिसनिधापन-
 30 द्वाराणाभावसाधकत्वात् । कार्यानुपलब्धिरपि तद्देशाद्भूतकार्यस्यैवाभाव

साधयति न सर्वत्र, स्वयमसिद्धत्वात् । स्वभावानुपलब्धिरप्येकज्ञानससर्गि-
 पदार्थोपलम्भरूपा तद्देश एव प्रतिद्वन्द्व्यभाव गमयति । अतः प्रमाणान्तर-
 स्यापि क्वचिन्निषेधः स्यात् न सर्वत्र । तन्न प्रमाणान्तरवाधकं समस्ति ॥
 प्रत्यक्षानुमानयोश्च प्रामाण्यं कुत इति चिन्त्यम् । न तावत्प्रत्यक्षात्, तस्य
 निर्विकल्पकतया सतोऽप्यसत्कल्पत्वात् । तत्पृष्ठभावी विकल्पस्तु न 5
 स्वलक्षणान्मोघिमध्यमवगाहते, तत्कथं तत्राप्रविष्टस्तत्स्वरूपं निश्चिनुयात् ।
 अप्रमाणभूताच्च तस्मात्प्रामाण्यनिर्णय इति निबिडजडिमाविष्करणं भवताम् ।
 अनुमानात्प्रामाण्यनिर्णय इति चेत्, न तस्यापि स्वलक्षणाद् बहिः प्लवनात् ।
 अप्रामाण्यव्यवच्छेदस्तेन साध्यते इति चेत्, न, व्यवच्छेदस्य व्यवच्छिन्नाव्यति-
 रेकात्, इतरथान्धकारमर्तनकल्पमनुमानमासज्येत, निर्विषयत्वात् । किं च । 10
 तत्प्रामाण्यनिर्णायकमनुमानं प्रमाणमप्रमाणं वा । न तावदप्रमाणम्, तत्
 प्रामाण्यासिद्धे । नापि प्रमाणम्, तत्प्रामाण्यसाधकाभावात् । न हि
 प्रत्यक्षात् तत्सिद्धिः, विकल्पशून्यतया किञ्चित्करत्वात्, इत्युक्तम् । अनुमानात्
 तत्साधने विकल्पयुगलं तदवस्थमेवावतिष्ठते तत्प्रामाण्यसाधनेऽप्यनुमान-
 कल्पना इत्यनवस्था । किं च । गृहीतसबन्धस्यानुमानं प्रवर्तते, सबन्धस्त्रि- 15
 कालगोचरो ग्राह्यः, न च प्रत्यक्षं तं लक्षयितुं क्षमते, पूर्वापरक्षणश्रुतिरूपवार्त-
 मानिकक्षणतद्वृत्तरकालभाविनो विकल्पस्यापि व्यावहारिकाभिप्रायेण तस्मिन्
 ताभ्युपगमात् । अनुमानाद् ग्रहीष्यति इति चेत्, ननु तदपि सबन्धपूर्वकं
 प्रवर्तते, तद्ग्रहणेऽपीयं वार्ता इति अनवस्था । तस्मादनुमानमभिलषता
 गत्यन्तराभावात् तत्सबन्धग्रहणप्रवणत्तिकालगोचरोऽप्यभिचारी वितर्कोऽभ्यु- 20
 पगन्तव्यः । तथा च प्रस्तुतद्वैविध्यस्य विधटितत्वात्, अन्यदपि यदेवविधमवि-
 सवादि ज्ञानं तत्प्रमाणमस्तु इत्यलं शुष्काभिमानेनेति । यदि पुनः
 साध्यार्थान्यथानुपपन्नहेतुसंपादितमनुमानमिष्येत, तदा प्रत्यक्षमनुमानं चेत्पि
 द्वैविध्यं घटाभटेदेव, प्रत्यक्षव्यतिरिक्तज्ञानस्य सामस्त्येनानुमानेऽन्तर्भाव-
 सभावात्, अन्यथानुपपन्नार्थान्तरमन्तरेण परोक्षार्थविषयप्रतीतेरभावादिति ॥ 25
 साप्रतमन्यथा सूत्रावयवेनैव प्रकृतनियमकारणमाह—मेयविनिश्चयादिति ।
 द्वैधैवेति च काकाक्षिगोलकन्यायेनात्रापि सबन्धनीयम् । ततश्चायमर्थः—
 द्वाभ्यामेव प्रकाराभ्यां मेयस्य ग्राह्यार्थस्य निश्चयात् स्वरूपनिर्णयात्, द्वे एव
 प्रमाणे न न्यूनमधिकं चेति । अयमत्राभिप्रायः—स्वसवेदनं प्रति निश्चि-
 ज्ञानानामेकरूपतया साक्षात्करणचतुरत्वात् नास्त्येव भेदः, बहिरर्थं पुनरपेक्ष्य 30

कश्चिच्चक्षुरादिसामग्रीबललब्धसत्ताक स्वावयवव्यापिन कालान्तरसचरिष्णु
स्थगितक्षणविवर्तमलक्षितपरमाणुपारिमाण्डल्य सनिहित विशदनिर्भास सामान्य-
माकार साक्षात्कुर्वाण प्रकाश प्रथते, तत्र प्रत्यक्षव्यवहार प्रवर्तते । य
पुनर्लिङ्गशब्दादिद्वारेण नियतानियतसामान्याकारावलोक्य परिस्फुटतारहित
5 खल्वात्मनोऽर्थग्रहणपरिणाम समुल्लसति स परोक्षता स्वीकरोति । न चैतौ
प्रकारौ विहाय प्रकारान्तरेण ज्ञानप्रवृत्ति पश्याम, न चापश्यन्त प्रमाणान्तर-
परिकल्पन क्षमामहे, न च द्वयोः प्रथमानयोरेक निह्नुवानमुपेक्षामहे, विशेषा-
भावात्, तस्मादेतदेव द्वैविध्यमुररीकर्तव्यमिति स्थितम् ॥ १ ॥

साप्रत यदस्माभिः प्राग् विवृण्वद्भिर्युवपादि, यदुत विप्रतिपन्नाव्युत्पन्न-
10 व्याभोहापोहसहमिहेद प्रमाणलक्षणमिति तत्सूत्रदर्शनादेव विमलबुद्धयोऽव-
गच्छेयुः । मन्वमतयस्तु तावता न भोत्यन्त इति तद्वितविधित्सया व्यक्त
प्रमाणलक्षणाभिधानफल प्रतिपिपादयिषुरपि सपूर्वपक्ष निराकाङ्क्ष लक्षयेयुस्ते
इति तावत् पूर्वपक्षमुत्थापयन्नाह—

प्रसिद्धानि प्रमाणानि व्यवहारश्च तत्कृतः ।

15 प्रमाणलक्षणस्योक्तौ ज्ञायते न प्रयोजनम् ॥ २ ॥

इह वचनमुच्चारयता विमुख्यभाषिणा प्रत्यक्षमुक्ष्यम्— किमिव सामक
वचन श्रोतृसंस्काराधायकमुत नेति । इतरथा पर्यालोचितकारितास्य
ह्रीयते । श्रोतृसंस्काराधायक चेत्, उच्चारयति अन्यथा विपर्यय इति ।
एतत्तु प्रमाणलक्षणवाक्य सकलजनानादिप्ररूढार्थप्रत्यायकत्वावश्रोतृसंस्कारा-
20 धायकम् । अत आह—प्रसिद्धानि प्ररूढानि, नाधुना साध्यानीत्यर्थः ।
प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, परोक्षगतभेदापेक्षया बहुवचन व्यक्तिभेदे सामान्य-
मपि कथंचिद् भिद्यते इति दर्शनार्थम् । तथा हि । तद्विवक्षितव्यक्तिक-
मेकरूपता विभक्तिं प्रमाणमिति, व्यक्त्यवच्छेदेन पुनरवच्छिद्यमान नाना-
कारतामादत्ते प्रत्यक्षानुमानशब्दानि प्रमाणानीति, व्यक्तिव्यतिरिक्ताव्यति-
25 रिक्तरूपत्वात्तस्य । तथा हि—शब्दाच्चक्षुरादेर्वा दूराद् वृक्ष इति प्रत्यये
शब्दक्षदिरपलाशादिविशेषानपेक्षया साधारण वृक्षत्वमेव चकास्ति, तस्मात्
तेभ्यो भिन्न तद्, व्यतिरेकिणाकारेण ज्ञाने प्रतिभासनाद् घटादिवत् ।
परिस्फुटद्वयक्षदिरपलाशादिविशेषावलोकनवेलाया तु न तदतिरेकिणा रूपेण
29 प्रकाशते इत्यभिन्नम्, तदव्यतिरिक्तस्य सवेदनात्, तत्स्वरूपवत् । विशेषा-

भिन्नमेव रूप तात्त्विक सामान्यस्य, तस्यैव बाह्यपाकाद्यर्थक्रियाक्षमत्वात् ।
 भिन्न पुन कल्पनाबुद्धिविरूपितत्वादवस्तुत्पत्तिरिति चेत्, न, द्वयो प्रकाश-
 मानयोरेकस्य निह्नोतुमशक्यत्वात् । अन्यथा भिन्नमेव रूप स्वाभाविक-
 मितरत्तु कल्पनाबुद्धिर्वाशितमित्यपि वदता न वदनभङ्ग स्यात् । अर्थ-
 क्रियाकारिताविशेषस्तु भिन्नेऽपि रूपे न दुरुपपाद, तस्यापि ज्ञानसाधारण- 5
 व्यवहारकरणदक्षत्वात् । न चार्थक्रिया वस्तुलक्षणमिति निवेदयिष्याम,
 तस्मात्सर्वत्र भिन्नाभिन्नौ सामान्यविशेषाविति दर्शनार्थो बहुवचननिर्देश ।
 आस्ता तावत्प्रमाणानि, व्यवहारश्च तत्कृत प्रसिद्ध इति तदन्व ।
 चशब्दोऽपिशब्दार्थ । तेनायमर्थ—यदर्थ प्रमाणपरीक्षणमसावपि जलपान-
 शीतत्राणादिव्यवहारोऽनादिरूढ, तन्निरर्थक प्रमाणलक्षणाभिधानमित्य- 10
 भिप्रायवानपि पर परवतापरिजिहीर्षयात्मनोऽन्यथा प्राह—प्रमाणलक्षण-
 स्थोक्तौ पररूपव्यावर्तनक्षमासाधारणप्रमाणधर्मकथनरूपाया ज्ञायते निर्णयितेऽ-
 स्माभिर्न प्रयोजन तत्फलम्, अतिसूक्ष्मत्वात्तावकाभिसंघेरिति काक्वा
 प्रश्नयत्युल्लुण्ठयति चेति । किं च प्रमाणलक्षणमनिश्चित वाभिधीयते,
 निश्चित वा स्वरूपेणेति पक्षद्वयम् । न तावदनिश्चितम्, अनिश्चितस्य 15
 लक्षणत्वायोगात्, उन्मत्तकविस्तवत् । अथ निश्चितम्, तत्किमप्रमाणा-
 त्प्रमाणाद्वा । न तावदप्रमाणात्, अप्रमाणस्य निश्चायकत्वायोगात् । यदि
 पुनरप्रमाणमपि निश्चायकमिति संगीर्येत, तदा प्रमाणपर्येषण विशीर्येत,
 नैरर्थक्यापत्ते, अप्रमाणावपि निश्चायकत्वान्मुपगमात् । अथ प्रमाणात्,
 तत्किमलक्षणम्, लक्षणोपेत वा । अलक्षण चेन्ननिश्चायक प्रमाणम्, तर्हि 20
 सर्वप्रमाणानां लक्षणाभिधानमनर्थकम्, तद्व्यतिरेकेणाप्यर्थनिश्चयसिद्धे,
 भवदभिप्रेतलक्षणनिश्चायकप्रमाणवत् । अथ लक्षणोपेतम्, तत्रापि विकल्प-
 युगलमनिवारितप्रसरमनुधावति, तल्लक्षण निश्चितमनिश्चित वा । न
 तावदनिश्चित लक्षण लक्ष्य लक्षयति । निश्चयोऽपि प्रमाणादप्रमाणाद्वा ।
 अप्रमाणाभिश्चयासिद्धे प्रमाणादिति वक्तव्यम् । तदप्यलक्षण सलक्षण वा । 25
 अलक्षणत्वे पूर्वास्पर्यग्रहणे किं क्षूणम् । सलक्षणत्वे त्वेतल्लक्षण निर्णीत-
 मनिर्णीत चेति तदेवावर्तते । तस्य प्रमाणलक्षणाभिधानोपायोऽस्ति, तस्मा-
 त्प्रसिद्धानि प्रमाणानि इत्यङ्गीकर्तव्यमिति ॥ २ ॥

अधुना चार्थागृहीतस्तावकीनोऽभिप्रायोऽस्माभिरिति पर प्रत्याययस्तन्मत-
 मनुद्वाव्य तदेवानुमन्यमानस्तथापि लक्षणोक्ते साकल्यमावेदयन्नाह—

प्रसिद्धानां प्रमाणानां लक्षणोक्तौ प्रयोजनम् ।

तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद्व्यामूढमनसामिह ॥ ३ ॥

- एतदभ्यधायि भवता यथा — प्रसिद्धानि प्रमाणानि, ततस्तेषां लक्षणो-
क्तौ असाधारणधर्मकथनविषये प्रयोजनं फलं, किमिति शेषः । तदेतदयं क्तम् ।
- 5 यतो यद्यपि प्रतिप्राणि प्रसिद्धानि प्रमाणानि, अन्यथा तत्कृतनिखिलव्यवहा-
रोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च दृष्टहान्याद्यापत्तेः, तथापि केचिद् विततमोहा-
वष्टव्यान्तं करणास्तत्स्वल्पमनुभवन्तोऽपि न लक्षयन्ति ततस्तानवलोकयता-
मस्माकं तद्विषये कृपापरीतचेतसा यथावस्थितप्रमाणलक्षणाविर्भावनद्वारेण
व्यामोहमेतेषामपसारयाम इति प्रमाणलक्षणाभिधानं प्रति प्रवर्तते चेत् ।
- 10 तदिदं प्रयोजनम् — तद्व्यामोहनिवृत्तिः स्याद् — इति, तस्मिन् प्रमाणलक्षणे
व्यामोहो विपरीताभ्युपगमवता विपर्यासलक्षणस्तीर्थ्यानां प्रमाणाप्रमाण-
विवेकविकलानाम्, अनभ्यवसायात्मकस्तु मुग्धबुद्धीनां लौकिकानाम्, तस्य
निवृत्तिरविपरीतलक्षणावगमादपगम इत्यर्थः । सा स्याद् भवेत् । केषामि-
त्याह — व्यामूढं विपरीतग्रहप्रस्तं विचिन्तता गतं मनोऽन्तःकरणं येषां ते तथा
- 15 तेषाम् । इहेति लोके । तदयं तात्पर्यार्थः — यद्यनाविप्रसिद्धं प्रमाणलक्षणं
प्रति केचिदपि न व्यामुह्येयुस्तदा यद् भवद्भिः प्रागुदग्राहिं निरर्थकं
प्रमाणलक्षणाभिधानमिति, तत् युक्तमेव स्यात् । न चैतदेवम्, तत्र
व्यामूढानां दर्शनात् । एतेन यदवायि वृषणं प्रमाणलक्षणमनिश्चितं निश्चितं
वा अभिधीयेत इत्यादि तदपि सिद्धसाध्यतामभ्यप्रतिबद्धत्वात् बाधाविधायि
- 20 अस्माकमिति मन्तव्यम् । व्यामूढमनसोऽपि प्रति प्रमाणलक्षणप्रकाशने
तल्लगतीति चेत्, न, स्वसवेदनसिद्धस्य वचनेन प्रकाशनात्, तस्य व्यामोहापोह
एव व्यापारात् । यथा विविक्तभूतलावलोकनेऽपि अध्यक्षाद् यो घटादिवै-
विकृत्य न प्रतिपद्यते, कुदर्शनव्यामोहात्, तं प्रत्युच्येत नास्त्यत्र घटः,
उपलम्भकारणसमप्रतापामप्यनुपलम्भात् । वैविकृत्य हि तत्राध्यक्षसिद्धम्,
- 25 वचनाद् व्यामोहो निवर्त्येत, तथेहापि विद्वद्भिर्द्रष्टव्यम् । निर्णीतं तल्लक्षण-
मध्यक्षेण, तस्य व्यवसायरूपत्वात्, वचनं पुनर्विपरीतारोपनिराकरणे
व्याप्रियत इति स्थितम् । तदेव प्रमाणलक्षणं सामान्येन प्रतिपाद्य तद्गत-
कुक्षोद्यं पर्यहाराचार्येण ॥ ३ ॥

- अधुना तद्विषयमेव सख्याविप्रतिपत्तिं निराचिकीर्षता ये प्रत्यक्ष-
30 परोक्षलक्षणे प्रमाणव्यक्ती प्राक् प्रकान्ते, तयोरपि लक्षणं प्रति विप्रति-

पक्षन्तेऽपरे । अतस्तल्लक्षणमपि वक्तव्यम्, इति तावत् प्रत्यक्षलक्षणमभि-
धातुकाम आह—

अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमीदृशम् ।

प्रत्यक्षमितरज्ज्ञेयं परोक्षं ग्रहणेक्षया ॥ ४ ॥

तत्र प्रत्यक्षमिति लक्षणनिर्देश, अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानमिति 5
लक्षणनिर्देश परोक्षोऽक्षगोचरातीत, ततोऽन्योऽपरोक्षस्तद्भावस्तत्ता तया,
साक्षात्कृततयेति यावत् । अर्थत इत्यर्थ, अवगम्यते इति हृदयम् । अर्थत
इत्यर्थो वा, दाहपाकाद्यर्थक्रियार्थिभिरभिलष्यते इति यावत् । तस्य ग्राहक
व्यवसायात्मकतया साक्षात् परिच्छेदक ज्ञान तदीदृशमिति, ईदृगेव प्रत्यक्षमिति 10
सदृशम् । तत्र ज्ञानग्रहणेन यत् साध्या ग्राह्य—ओत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षमिति
तत् तिरस्करोति । ओत्रादीना प्रकृतिविकारतया तद्वृत्तेर्व्यापारलक्षणाया
व्यवसायात्मकतया प्रत्यक्षत्वायोगात्, अर्थपरिच्छित्तिहेतुतया प्रत्यक्षत्वे आलोकादिजड-
कारणकलापव्यापारस्यापि प्रत्यक्षतापद्येत, विशेषाभावादिति । अर्थस्य
ग्राहकमित्यस्य ग्रहणेक्षया इति वक्ष्यमाणपदसापेक्षत्वात् । अमुना बहिरपि 15
येऽर्थकलाकलनविकल सकलमपि ज्ञान प्रलपन्ति ताभिरस्यति । स्वाशग्रहणे
ह्यन्तःसवेदन व्याप्रियते यथा तथा बहिरपि, इतरथा अर्थवज्ज्ञानसत्तान्त-
राभ्यपि विक्षीर्येरन्, स्वप्नदृष्टान्तेन तदनुमानस्योपप्लवमात्रतापत्ते, स्वविज्ञा- 20
नस्यैव तथा तथा विजृम्भणात् । तथा च प्रमाणप्रमेयप्रतिपाद्यप्रतिपाद्यकार्य-
कारणभावादय प्रलीयेरन्, आत्मव्यतिरेकेणात्मीयपूर्वोत्तरक्षणयोरपि ज्ञानस्य
प्रवृत्तिनिरोधापत्ते । अद्वयविज्ञानतत्त्वसाधनेनानुकूलमाचरसीति चेत्, स्यादेतत्, 25
यदि भवत प्रमाणपरिवृष्टसकलव्यवहारोच्छेदेनकुदशेनवासनाहितावृष्टाद्वय-
तत्त्वपरिकल्पनात् प्रतिकूल न स्यात् । तन्नार्थविरहेण बहिः प्रमाणभूतज्ञानो-
ल्लासोऽस्ति, निर्हेतुकत्वप्रसङ्गादिति । ग्राहकमिति च निर्णायक द्रष्टव्यम्,
निर्णयाभावेऽर्थग्रहणायोगात् । तेन यत् तावदगत् प्रत्यक्षादि—

प्रत्यक्ष कल्पनापोढमध्रान्तम् (न्या० वि० ४) इति

25

तदपास्त भवति, तस्य युक्तिरिक्तत्वात् । तथा हि—ते निर्विकल्पकत्वेऽध्यक्ष-
स्यायुक्ती खेटयन्ति—किलेवमर्थसामर्थ्यनोदीयते, सनिहितार्थक्रियासमर्थार्थ-
ग्राहकत्वात् । न चार्थे ध्वनय सन्ति, तद्धेतुविलक्षणकारणान्तरजन्यत्वात्,
ततश्चासावुपनिपत्य स्वगोचरसवेदनमुत्पापयन् स्वाकारमनुकारयति । तन्न,
तद्ग्राहिणि विज्ञाने शब्दसंश्लेषो युक्त । किं च यद्युत्पादकार्योपयोगेऽपि त 30

- तावन्न गृह्णीयात्, सवेदनमपि तु स्मरणसपादित तदभिधायकध्वनिसंयोजन
प्रतीक्ष्यमाण तावदासीत्, तर्हि दत्तो जलाब्जलिरर्थग्रहणस्य । तथा हि—
तमर्थमपश्यस्तस्मिन् गृहीतसकेत तदभिधायक ध्वनिं नानुस्मरति, उपाया-
भावाद्, अननुस्मरश्च पुरोवर्तिन्यर्थे न योजयति, स्मृत्युपस्थापनव्यतिरेकेण
5 तद्योजनाशक्ते, अयोजयश्च भवदभिप्रायेण न पश्यतीति धान्द्यादान्ध्यमापद्येत ।
यदि चेन्द्रियजमपि ज्ञान विकल्पकलुषितमिष्येत, तदा तदपि मनोराज्यादि-
विकल्पवद् विकल्पान्तराविर्भावे सति निवर्तते, नचंतवस्ति, सनिहितगो-
पिण्डगोचरस्य चक्षुर्जसवेदनस्याश्वादिविषयविकल्पोदयेऽप्यनिवर्तनात्, सहृ-
सकलविकल्पस्यापि च परिस्फुटसनिहितार्थविषयदर्शनसिद्धे । तन्नाशज
10 ज्ञान शब्दसंपर्कमनुभवति । अत्र प्रतिविधीयते—यत्तावदुक्तम्, अशब्दकार्य-
सामर्थ्योद्भवत्वाद् ध्वनिरहितमव्ययमिति, तदयुक्तम्, न हि शब्दासंपृक्तार्थ-
जमित्येतावतैवाभिलापविनाश्रुतमिति वक्तुं शक्यम्, अन्यथा जडार्थजनितमिति
जडमपि तत् स्यात् । अथ बोधरूपमनस्कारसाहित्याद् न जडमिति श्रूये,
तथा सत्यभिलापससृष्टमनस्कारसंयोगात् साभिलापमपि स्यात् । किं च
15 विविक्ता परमाणव स्वाकारार्पणद्वारेण स्वगोचर ज्ञानमुत्पादयन्त कथम-
सन्तमात्मनि स्वावयवव्यापिन कालान्तरसच्चरिण्युमाकार तत्र प्रथयन्ति ।
विभ्रमाविति चेन्न, इदानीमर्थे यवस्ति तत्रैव प्रतिभाति, तत्रासतोऽपि
स्युराकारस्य प्रतिभासनात् । तथा शब्दोऽपि यद्यविद्यमानोऽर्थे तद्व्याप्तिं
ज्ञाने प्रतिभासेत, किं क्षूयेत । यन्त्रोक्त—स्मरणजनितशब्दसंयोजन प्रतीक्ष्य-
20 माणमर्थोपयोगेऽपि यद्यासीतेत्यादि यावदान्ध्यमापद्येत तत् तावकपक्षेऽपि
समानम् । तथा हि—स्वलक्षणविषयेन्द्रियजननिर्विकल्पकज्ञानसद्भावेऽपि न
तावद्विदितयानिदितया वार्थव्यवस्थिति, यावद्विधिप्रतिषेधद्वारेण विकल्पयुगलक
पाश्चात्त्य नोदयते, यत्रैवाशे विकल्प जनयति, तत्रैवास्य प्रमाणता—इति
वचनात् । निर्विकल्पकस्य सतोऽपि व्यवहार प्रत्यसत्कल्पत्वात् । स च
25 विकल्प सकेतकालभादितमभिलापसामान्यमनुस्मरत एवोत्पत्तुमर्हति, अभि-
लापसामान्यस्मरणबीजं च कुत प्रबुध्येत । तादृशदर्शनाविति चेत्, ननु
तदपि दर्शन निर्विकल्पकत्वावर्थं नातिशोते, तत्कथं सामान्यविषयविकल्पबीजं
प्रबोधयेत् । अर्थं पुन सामान्यव्यवसायात्मिका बुद्धि न जनयेदिति भवता
कदाग्रह । तदर्थवत् तद्विषय दर्शन व्यवसायशून्यत्वात् नाभिलापसामान्य-
30 गोचरस्मरणबीजं प्रबोधयति, त न स्मरण जनयति, अजात स्मरण न

शब्द योजयति, अयोजित शब्दो नार्थं निश्चाययति, अनिश्चितोऽर्थो न व्यवहारमवतरति, अनवतीर्णो नादृष्टाद्विशिष्यते, अविशिष्ट प्रमातुरान्ध्य लक्षयतीति । तस्माद्यथाकथंचिन्निर्याभावात् स्वयमप्रतीतमपि निर्विकल्पक- दर्शनं वासनाप्रबोधद्वारेण विकल्पमुत्थाप्यात्मव्यापारमभिलापयति कतिचिद- शविषयम्, तथार्थोऽपि यदि चक्षुरादिसामान्यन्तं पातित्वेनाप्रतीत एव स्वयम्, 5 तथास्वभावत्वात् । सकेतकालभाविताभिलापसामान्यविषयात्मसंस्कारप्रबोध- द्वारेणात्मविषयमभिलापससृष्टं सवेदनमुल्लासयेत् नात्यन्तमयुक्तं पश्याम । न चायं सविकल्पको बोधो मनोराज्यादिविकल्पकल्प । चक्षुरादिसामग्री- सपाद्यत्वात् । इतरस्य तु मनोमात्रप्रभवत्वात् । अतः कथं तद्वद्विकल्पान्तरा- विभवे निवर्तते । मानसविकल्पस्यैव विकल्पान्तरेण निवर्तनात्, अस्य तु 10 कारणसामर्थ्येन बलात् प्रवृत्ते । एतेन सहसकलविकल्पावस्थायां नैष प्रादुष्यादित्येतदपि प्रतिक्षिप्तम्, अस्य प्रमातुरिच्छया सहर्तुमशक्यत्वात्, मानसविकल्पसहकरण एव तत्सामर्थ्योपपत्तेरिति । एतच्च शब्दसंप्रत्यक्ष- पक्षादपि एकान्तनिर्विकल्पकप्रत्यक्षपक्षस्य पापीयस्तां दर्शयद्भिरस्माभिश्चप्राहि । परमार्थतः पुनः प्रत्यक्षे साक्षाच्छब्दोल्लेखो नेष्यते, विशदव्यवसायेनार्थसाक्षा- 15 त्करणवतुरत्वास्य । केवलं तदपि सनिहितं परिस्फुटं स्वावयवव्यापिनं कालान्तरसचरिण्युत्थगितक्षणविवर्तम् अलक्षितपरमाणुपारिमाण्यलक्ष्यं पदार्था- न्तरं सह समानासमानाकारं स्वपरमाणूनां सामान्याकारं स्तम्भादिकं पदार्थं गोचरयतीति सविकल्पमित्युच्यते, परपरिकल्पितलक्षणक्षयिविविक्तपरमाणुलक्षण- स्वलक्षणग्रहणप्रवणनिर्विकल्पप्रत्यक्षप्रतिषेधार्थं कथंचिदभिलापसंसर्गयोग्य- 20 गोचरतावर्शनार्थं वा । एवञ्च प्रत्यक्षगोचरीकृतेऽर्थे सत्तासंज्ञिसंबन्धग्रहणा- दयस्तद्विषया शब्दव्यवहारा सर्वे एव निरुपचरिता घटन्ते इत्युक्तं भवति । यदि पुनः शब्दसंसर्गयोग्यप्रतिभासमध्यक्षं न स्यात्, ततः को बोध इति चेद्, विकल्पानुत्थानेन सविकल्पव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गः । तथा हि — निर्व्यवसाय- दर्शनमित्यतः पाटवोपेतमपि स्मृतिबीजाधानं तदुत्तरकालभावि वा तादृशार्थ- 25 दर्शनं तत्प्रबोधनमभ्यासवासनापाटवेऽपि न विधातुमलम्, यतः सामान्य- विकल्पोत्पत्त्या व्यवहारं प्रवर्तते, क्षणिकत्वादिषु सकलकालं निर्विकल्पका- ध्यक्षदृष्टतयाभ्युपगतेष्वपि तदवर्शनात् । तस्मात् यत्र कुत्रचिदर्थो यावचात्य- व्यवहारप्रवृत्तिस्तत्र प्राचीनं सवेदनं निर्णायकमभ्युपगन्तव्यम्, अन्यथा क्षणिकत्वाद्यशक्तं सर्वांशेषु व्यवहारं प्रलीयेत । तत्र कदाचन कल्पनापोढत्वं 30

- प्रत्यक्षस्य प्रमातुरपि प्रतीतिगोचरचारितामनुभवति । अप्रतीत चास्तीति
 श्रद्धातु दुःशकम्, अतिप्रसङ्गादित्यलक्षणम् । अभ्रान्तत्वमपि न जाघटीति,
 भवदभिप्रायेण स्थिरस्थूरार्यग्राहिण सवेदनस्य विपर्यस्तरूपत्वात्, तद्विपरीतस्य
 तु स्वप्नकालेऽप्यप्रकाशमानत्वात् । तद्यदि यथावस्थितार्थग्राहित्वमभ्रान्तत्वम्,
 5 तन्न सम्भवत्येव, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणूना कदाचिदप्यप्रतिभासात्, तेषा च
 पारमार्थिकत्वात् । अथ व्यावहारिकाभिप्रायेण यदि घटादिक स्वलक्षण-
 मर्थक्रियाक्षमम्, तत्र यन्न भ्राम्यति तदभ्रान्तमित्यभिप्रेतम्, तर्हि कल्पनापोढ-
 पदमुत्सारणीयम्, इदानीमेनेन सहावस्थानाभावान् । व्यवहारावतारिणो
 घटादिस्वलक्षणस्य निर्णयेनैव ग्रहणात्, अन्यथा व्यवहाराप्रवृत्ते, दृष्टस्याप्य-
 10 दृष्टानतिशयनात् । तस्मात् व्यवसायात्मकमध्यक्षमित्येतदेव चार्थिति
 स्थितम् ॥ अपरोक्षतया—इत्यनेन तु परोक्षलक्षणसकीर्णतामध्यक्षस्य
 परिहरति, तस्य साक्षात्कारितया अर्थग्रहणरूपत्वादिति । ईदृशम् इत्यमुना तु
 पूर्वोक्तन्यायात् सावधारणेन विशेषणकदम्बकसचिवज्ञानोपप्रदर्शनात् परपरि-
 कल्पितलक्षणयुक्तस्य प्रत्यक्षता प्रतिसिपति । एव च यदाहु —इन्द्रियार्थसनि-
 15 कर्षोत्पन्न ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मक प्रत्यक्षम्, तथा,
 सत्प्रयोगे पुरश्चर्येन्द्रियाणा बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम् इत्यादि, तदयुक्तमित्युक्त
 भवति, अपूर्वप्रादुर्भावस्य प्रमाणबाधितत्वात्, अत्यन्तासता शशविषाणादीना-
 मप्युत्पत्तिप्रसङ्गात् । तस्मादिदमात्मरूपतया विद्यमानमेव विशेषकृद्धेतुकलाप-
 सनिधानात् साक्षादर्थग्रहणपरिणामरूपतया विवर्तते, तथा चोत्पन्नजन्मादि-
 20 विशेषण न सम्भवेत् । अर्थविविधार्थसूचकमेवैतद् —इत्याचक्षीया, तथा
 सत्यविगानमेवेत्यास्ता तावत् । अधुना परोक्षलक्षण दर्शयति—इतरदित्यादि ।
 अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहक ज्ञान प्रत्यक्षमित्युक्तम्, तस्मादितरदसाक्षादर्थग्राहक
 ज्ञान परोक्षमिति ज्ञेयमवगन्तव्यम् । एतदपि स्वसवेदनापेक्षया प्रत्यक्षमेव,
 बहिरर्थपेक्षया तु परोक्षव्यपदेशमश्रुत इति दर्शयन्नाह—ग्रहणेक्षया इति,
 25 इह ग्रहण प्रकमाद् बहि प्रवर्तनमुच्यते, अन्यथा विशेषणवैयर्थ्यं स्यात्,
 तस्येक्षा अपेक्षा तथा, बहि प्रवृत्तिपर्यालोचनयेति यावत् । तदयमर्थ—
 यद्यपि स्वयं प्रत्यक्षम्, तथापि लिङ्गशब्दाविद्वारेण बहिर्विषयग्रहणे साक्षात्का-
 रितया व्याप्रियते इति परोक्षमित्युच्यते । एतच्च बुभुत्सितार्थान्यथानुप-
 पन्नार्थान्तरप्रतीतिवशादुभयधर्मकमिति । सामान्यलक्षणसङ्गादादेकाकारमपि
 30 विप्रतिपत्तिनिराकरणार्थं द्विधा भिद्यते । तद्यथा अनुमान शब्द चेति ।

यतोऽद्यापि शब्दस्यार्थान्यथानुपपन्नत्वमेव परे न प्रतिपद्यन्ते, न चापृथक्कृतस्य तद्विविक्तं वक्तुं शक्यम्, अतो भेदेनोपन्यास ॥ ४ ॥

तत्र तावदनुमानलक्षणमभिधित्युराह —

साध्याविनामुनो लिङ्गात्साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समक्षवत् ॥ ५ ॥

5

साध्याविनेत्यादि । इहाप्यनुमानमिति लक्ष्यनिर्देशः, तस्य प्रसिद्धतया अनुद्धत्वात् । साध्याविनामुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमिति लक्षणनिर्देशः, तस्याप्रसिद्धतया विधेयत्वादिति । अत्राप्यनुमानशब्दस्य कर्त्राधिकारकव्युत्पत्तिक्रमेणार्थकथनं प्रमाणशब्दवद् द्रष्टव्यम् । ततश्चेहापि लिङ्गग्रहणसाध्याविनाभावित्वलक्षणालिङ्गसम्बन्धस्मरणकालात् अनुपपन्नानीयते परिच्छिद्यतेऽर्थोऽनुमेयपावकादियेन ज्ञानेन तदनुमानमिति । तत् किंभूतमित्याह — साध्यनिश्चायकमिति । साधनमर्हति साधयितुं वा शक्य इति साध्योऽनुमेय इत्यर्थः, तस्य निश्चायकं तत्स्वरूपनिर्णायकमिति यावत् । तत्कुत इत्याह — लिङ्गात्, लिङ्गघटे गम्यतेऽर्थोऽनेनेति लिङ्गं हेतु तस्मात् । किंभूतमित्याह, साध्याविनामुन इति । विना भवतीति विनामु, ततोऽन्यदविनामु, साध्येनाविनामु साध्याविनामु, साध्यं विमुच्य यस्य भवतीत्यर्थः, तस्मात् साध्यनिश्चायकं ज्ञानं तदनुमानं स्मृतम् अभिप्रेतं नीतिविद्विरिति सबन्धः । तत्र लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमित्यनेनानुमानस्य प्रत्यक्षशब्दलक्षणसंकीर्णता वारयति । साध्याविनामुन इत्यनेन परप्रणीतलिङ्गलक्षणव्युदासमाचष्टे । ततश्च यत्परे श्रोत्रुः—पक्षधर्मत्वान्वयव्यतिरेकलक्षणरूपत्रयोपलक्षितानि त्रीण्येव लिङ्गानि अनुपलब्धिः स्वभावः कार्यं चेति । तदुक्तम् —

10

15

20

अनुमेयेऽथ तत्तुल्ये सङ्भावो नास्तितासति ।

निश्चितानुपलम्भात्मकार्याख्या हेतवस्त्रय ॥ इति ।

तथान्ये अस्येदं कार्यं कारणं सयोगि समवायि विरोधि चेति लैङ्गिकम्— इति, तथा, पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्टमित्यादि । तद्व्यालप्रलपितप्रायमित्यवगन्तव्यम्, सर्वत्र साध्याविनाभावित्वस्यैव गमकत्वात् तद्वहितस्य तु त्रैलोक्यलक्षितसाध्यगमकत्वात्, इतरथा तत्पुत्रत्वादीनामपि गमकत्वप्रसङ्गात्, नियमवत् । त्रैलोक्यं लक्षणं न यत्किञ्चित्, तेनायमप्रसङ्ग इति चेन्न, नियमेन साध्याविनाभावित्वस्यैवोद्दीपनात्, तच्चेदस्ति किं त्रैलोक्यपेक्षया, तस्यैव गमकत्वात् । तथा हि—जलचन्द्राक्षमश्चन्द्रम्, कृत्तिकोदयाच्छक्रो-

25

30

- प्रत्यक्षस्य प्रमातुरपि प्रतीतिगोचरचारितामनुभवति । अप्रतीत चास्तीति
 भ्रद्धातु दुःशकम्, अतिप्रसङ्गादित्यलक्षणम् । अभ्रान्तत्वमपि न जाघटीति,
 भवदभिप्रायेण स्थिरस्यूरार्यग्राहिण सवेदनस्य विपर्यस्तरूपत्वात्, तद्विपरीतस्य
 तु स्वप्नकालेऽप्यप्रकाशमानत्वात् । तद्यदि यथावस्थितार्थग्राहित्वमभ्रान्तत्वम्,
 5 तन्न सभवत्येव, विविक्तक्षणक्षयिपरमाणूना कदाचिदप्यप्रतिभासात्, तेषां च
 पारमार्थिकत्वात् । अथ व्यावहारिकाभिप्रायेण यदि घटादिकं स्वलक्षण-
 मर्थक्रियाक्षमम्, तत्र यन्न भ्राम्यति तदभ्रान्तमित्यभिप्रेतम्, तर्हि कल्पनापोढ-
 पदमुत्सारणीयम्, इदानीमेनेन सहावस्थानाभावान् । व्यवहारावतारिणो
 घटादिस्वलक्षणस्य निर्णयेनैव ग्रहणात्, अन्यथा व्यवहाराप्रवृत्ते, दृष्टस्याप्य-
 10 दृष्टानतिशयनात् । तस्मात् व्यवसायात्मकमध्यक्षमित्येतदेव चार्थिति
 स्थितम् ॥ अपरोक्षतया—इत्यनेन तु परोक्षलक्षणसंकीर्णतामध्यक्षस्य
 परिहरति, तस्य साक्षात्कारितया अर्थग्रहणरूपत्वादिति । ईदृशम् इत्यमुना तु
 पूर्वोक्तन्यायात् सावधारणेन विशेषणकदम्बकसच्चिब्रजानोपप्रवर्शनात् परपरि-
 कल्पितलक्षणयुक्तस्य प्रत्यक्षता प्रतिक्षिपति । एव च यदाह—इन्द्रियार्थसनि-
 15 कर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारि व्यवसायात्मकं प्रत्यक्षम्, तथा,
 सत्संप्रयोगे पुरुषरयेन्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत्प्रत्यक्षम् इत्यादि, तद्व्युक्तमित्युक्तं
 भवति, अपूर्वप्रादुर्भावस्य प्रमाणबाधितत्वात्, अत्यन्तासता शशविषाणादीना-
 मप्युत्पत्तिप्रसङ्गात् । तस्मादिदमात्मरूपतया विद्यमानमेव विशेषकृद्धेतुकलाप-
 सनिधानात् साक्षादर्थग्रहणपरिणामरूपतया विवर्तते, तथा चोत्पन्नजन्मादि-
 20 विशेषणं न सभवेत् । अर्थविविधार्थसूचकमेवैतद्—इत्याचक्षीया, तथा
 सत्यविगानमेवेत्यास्तां तावत् । अधुना परोक्षलक्षणं दर्शयति—इतरदित्यादि ।
 अपरोक्षतयार्थस्य ग्राहकं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्युक्तम्, तस्मादितरदसाक्षादर्थग्राहकं
 ज्ञानं परोक्षमिति ज्ञेयभगवन्तव्यम् । एतदपि स्वसवेदनापेक्षया प्रत्यक्षमेव,
 बहिरर्थपेक्षया तु परोक्षव्यपदेशमभ्यनुत इति दर्शयन्नाह—ग्रहणेक्षया इति,
 25 इह ग्रहणं प्रक्रमाद् बहिः प्रवर्तनमुच्यते, अन्यथा विशेषणवैयर्थ्यं स्यात्,
 तस्येक्षा अपेक्षा तया, बहिः प्रवृत्तिपर्यालोचनयेति यावत् । तदयमर्थः—
 यद्यपि स्वयं प्रत्यक्षम्, तथापि लिङ्गशब्दादिद्वारेण बहिर्विषयग्रहणे साक्षात्का-
 रितया व्याप्रियते इति परोक्षमित्युच्यते । एतच्च बुभुत्सितार्थान्यथानुप-
 पन्नार्थान्तरप्रतीतिवशादुभयवर्त्मकमिति । सामान्यलक्षणसङ्ख्यावादेकाकारमपि
 30 विप्रतिपत्तिनिराकरणार्थं द्विधा भिद्यते । तद्यथा अनुमानं शाब्दं चेति ।

यतोऽद्यापि शब्दस्यार्थान्वयानुपपन्नत्वमेव परे न प्रतिपद्यन्ते, न चापृथक्कृतस्य तद्विविक्त वक्तुं शक्यम्, अतो भेदेनोपन्यास ॥ ४ ॥

तत्र तावदनुमानलक्षणमभिधित्सुराह —

साध्याविनाभुनो लिङ्गात्साध्यनिश्चायकं स्मृतम् ।

अनुमानं तदभ्रान्तं प्रमाणत्वात्समक्षवत् ॥ ५ ॥

5

साध्याविनेत्यादि । इहाप्यनुमानमिति लक्ष्यनिर्देश, तस्य प्रसिद्धतया अनुद्धत्वात् । साध्याविनाभुनो लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमिति लक्षणनिर्देश, तस्याप्रसिद्धतया विधेयत्वाविति । अत्राप्यनुमानशब्दस्य कर्त्रादिकारकव्युत्पत्तिक्रमेणार्थकथनं प्रमाणशब्दवद् द्रष्टव्यम् । ततश्चेहापि लिङ्गग्रहणसाध्याविनाभावित्वलक्षणालिङ्गसबन्धस्मरणकालात् अनु पश्चान्नीयते परिच्छिद्यतेऽर्थोऽनुमेयपावकादियेन ज्ञानेन तदनुमानमिति । तत् किभूतमित्याह — साध्यनिश्चायकमिति । साधनमर्हति साधयितुं वा शक्य इति साध्योऽनुमेय इत्यर्थ, तस्य निश्चायक तत्स्वरूपनिर्णायकमिति यावत् । तत्कुत इत्याह — लिङ्गात्, लिङ्गयते गम्यतेऽर्थोऽनेनेति लिङ्ग हेतु तस्मात् । किभूतावित्याह, साध्याविनाभुन इति । विना भवतीति विनाभु, ततोऽन्यदविनाभु, साध्येनाविनाभु साध्याविनाभु, साध्य विमुच्य यन्न भवतीत्यर्थ, तस्मात् साध्यनिश्चायक ज्ञान तदनुमान स्मृतम् अभिप्रेत नीतिविद्धिरिति सबन्ध । तत्र लिङ्गात् साध्यनिश्चायकमित्यनेनानुमानस्य प्रत्यक्षशब्दलक्षणसकौर्णता वारयति । साध्याविनाभुन इत्यनेन परप्रणीतलिङ्गलक्षणव्युदासमाचष्टे । ततश्च यत्परे श्रोत्रु — पक्षधर्मत्वान्वयव्यतिरेकलक्षणरूपप्रयोपलक्षितानि श्रोत्र्येव लिङ्गानि अनुपलब्धि स्वभाव कार्यं चेति । तदुक्तम् —

10

15

20

अनुमेयेऽथ तत्तुल्ये सङ्गावो नास्तितासति ।

निश्चितानुपलम्भात्मकार्याख्या हेतवस्त्रय ॥ इति ।

तथान्ये अस्येक कार्यं कारण सयोगि समवायि विरोधि चेति लङ्घिकम् — इति, तथा, पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्टमित्यादि । तद्वालप्रलपितप्रायमित्यवगन्तव्यम्, सर्वत्र साध्याविनाभावित्वस्यैव गमकत्वात् तद्वहितस्य तु त्रैलक्षण्यलक्षितस्याप्यगमकत्वात्, इतरथा तत्पुत्रत्वादीनामपि गमकत्वप्रसङ्गात्, नियमवत् । त्रैलक्षण्य लक्षणं न यत्किञ्चित्, तेनायमप्रसङ्ग इति चेन्न, नियमेन साध्याविनाभावित्वस्यैवोद्दीपनात्, तच्चेदस्ति किं त्रैलक्षण्यापेक्षया, तस्यैव गमकत्वात् । तथा हि — जलचन्द्राग्नमक्षचन्द्रम्, कृत्तिकोदयाच्छक्रो-

25

30

- दयम् । पुष्पितकचूतात्पुष्पिताशेषचूतान्, चन्द्रोदयात्कुमुदाकरप्रबोधम्, वृक्षाच्छायामित्यादि पक्षधर्मत्वविरहेऽप्यनुमिमीमहे । कालादिकस्तत्र धर्मा समस्त्येव, तत्र पक्षधर्मता लिङ्गस्य गृह्यते इति चेन्न, अतिप्रसङ्गात् । एव हि शब्दस्यानित्यत्वे साध्ये काककाष्ण्यदिरपि गमकत्वप्रसक्ते, तत्रापि
- 5 लोकादेर्धर्मिण कल्पयितुं शक्यत्वात् । तथा अन्वयविकलेऽपि अनित्य शब्द, श्रावणत्वात्, इत्ययं सम्यग्हेतुतया समर्थयितुं शक्य इति । नान्वयोऽपि हेतोरलक्षणम् । तथा हि — तावकाकूतेनैव सकल सत्त्वमनित्यतया क्रीडीकृतम्, इति भावधर्म श्रावणत्व कथमनित्यता विहाय विपक्षे धर्तितुमुत्सहेत, तद्विकल्पस्य नि स्वभावतापत्ते, अनित्यताविनिर्मुक्तस्य सत्त्वस्यासम्भवात् ।
- 10 एतेन सात्मक जीवच्छरीरम्, प्राणादिमत्त्वात्, निरात्मकत्वे तद्विकल्पप्रसङ्गात्, घटादिवद्, इत्ययमपि गमको व्याख्यात, साध्यार्थान्यथानुपपन्नत्वस्यात्रापि सद्भावात् । पक्षधर्मत्वान्वययोस्त्वलक्षणतया प्रतिपादनात् । तथा कार्य-स्वभावानुपलब्धिरूपलिङ्गत्रयनियमोऽपि किल तादात्म्यतदुत्पत्तिलक्षणसम्बन्धा-स्तित्वमेतेष्वेवेति यं क्रियते, सोप्ययुक्त, प्रकृतसम्बन्धद्वयविकलस्यापि रूपावे
- 15 रसाविगमकत्वदर्शनात् । ना भूतस्य तादात्म्यतदुत्पत्तिभ्यां गमकत्वम्, समवायाद्भूविष्यति, तथापि नान्यथानुपपन्नत्वमेव हेतोरलक्षणमिति यच्च वैशेषिको मन्येत, सोऽन्यथा निर्लोठनीय । स हि विकल्पत पर्यनुयोज्य, समवायिभ्यः समवायोऽभिन्नो भिन्नो वा । यद्यभिन्न, समवायिन एव तर्हि, न समवाय, तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । भिन्नश्चेत्, स कथं तेषु
- 20 वर्तते सामस्त्येन आहोस्विदेकदेशेन । तद्यच्च सामस्त्येन, तदयुक्तम्, समवायबहुत्वप्रसङ्गात्, प्रतिसमवायि तस्य परिसमाप्तताधाप्ते । अर्थकदेशेन, तदप्यचार, साक्षताप्रसङ्गेन निरवयवत्वक्षते, स्वाशवर्तनेऽपि सामस्त्यैक-देशचोद्यावताराच्च । तत्रापि सामस्त्यपक्षे बहुत्व तदवस्थमेव । एकदेशपक्षे त्वशान्तरप्रसङ्गेनानवस्था । तन्न समवायबलाद् गमकता प्रत्याशा विधेया,
- 25 तस्यैव तत्र तु स्थितत्वात् । एतेन सयोगिनोऽपि गमकता प्रत्युक्ता, समान-दूषणत्वात् । विरोधिनीऽपि विरुद्धाभावगमकत्वमन्यथानुपपन्नत्वमेव सूचयति, तदभावे गमकत्वायोगात् । एव परपरिकल्पितमन्यदपि लिङ्गलक्षण यद्गम-कताङ्गं तदन्यथानुपपन्नत्व न व्यभिचरति, साध्यं विनाप्युपपन्नमानस्य गमकतावैकल्यादिति, अत्रैव व्यापके लिङ्गलक्षणे अन्तर्भावनीयम्, विपरीतं तु
- 30 निरसनीयमिति लिखितम् । तदेवमनुमानलक्षण प्रतिपाद्याधुना यच्छौद्धोदनि-

शिष्यैर्न्यङ्गादि—यदुत भ्रान्तमनुमानम्, सामान्यप्रतिभासित्वात् । तस्य च बहिः स्वलक्षणे व्यतिरेकाव्यतिरेकविकल्पाभ्यामपाक्रियमाणतया अयोगात्, तद्रूपतया च तेन तस्याध्यवसायाद् अतीस्मिस्तद्ग्रहणस्य च भ्रान्तलक्षणत्वात् । प्रामाण्यं पुनः प्रणालिकया बहिः स्वलक्षणबलायातत्वादनुमानस्य । तथा हि—नार्थं विना तावात्म्यतदुत्पत्तिरूपसम्बन्धप्रतिबद्धलिङ्गसङ्काव न तद्विना तद्विषयं ज्ञानम्, न तज्ज्ञानमन्तरेण प्रागवधारितसम्बन्धस्मरणम्, तदस्मरणे नानुमानमिति, अर्थाव्यभिचारित्वाद् भ्रान्तमपि प्रमाणमिति संगीर्यते । तदुक्तम्—

अतीस्मिस्तद्ग्रहो भ्रान्तिरपि सम्बन्धतः प्रमा ॥ इति ।

तदपाकर्तुमाह—तदभ्रान्तमित्यादि । तदनुमानं भ्राम्यति स्वगोचरे विपर्यस्यतीति भ्रान्तम्, ततोऽन्यद्भ्रान्तम्, अविपर्योतार्थप्राहीति, यावत् इयं च प्रतिज्ञा, प्रमीयते यथावस्थितोऽर्थं परिच्छिद्यतेऽनेनेति प्रमाणम्, तद्भावस्तस्य तस्मात्, अथ तु हेतुः, सगतमक्षाणामिति समक्षम्, तद्विषयं समक्षवदिति दृष्टान्तं तद्विषयमनुमानस्य भ्रान्ततानिराकारकसंपूर्णवियवम्, उपनयनिगमनयोरवयवत्रयप्रतिपादनेनैवाक्षिप्तत्वात् प्रमाणं सूचितम् । प्रयोगस्तत्रैव द्रष्टव्यम्— अभ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, इह यत् यत् प्रमाणं तत्तदभ्रान्तं यथा समक्षम्, तथा च प्रमाणं भवद्भिरभ्युपगम्यते अनुमानम्, तस्मात्प्रमाणत्वाद्भ्रान्तमिति प्रतिपद्यन्तामिति । तत्रार्थवादी तावत्समक्षलक्षणे दृष्टान्ते साध्यविकलतामाविर्भावयितुं न पारयति, स्वयमेव समक्षस्याभ्रान्ततयाभ्युपगमात् । शून्यवादिनः समस्तापलापित्वात् प्रमाणप्रमेयव्यवहारप्रत्ययोग्यतैवेति न तमविकृत्य स्वसाधनदोषाः परिहर्तव्याः, स्ववचनबाधितप्रतिज्ञत्वेन तद्वादोत्थानाभावात् । तथा हि—सर्वाभावप्रतिपादकवचोऽस्ति, नास्ति वा । यद्यस्ति तर्हि प्रतिज्ञाहानिः । अथ नास्ति, सकलभावसिद्धिः, प्रतिषेधकाभावात् ॥ ५ ॥

ज्ञानवादी पुनर्वैद्यवेदकाकारविकलसकलविकल्पगोचरातीतनिर्विकल्पकविविक्तपारमार्थिकस्वसवेदनवेद्यसवेदनमागूर्यानादिकालालीनवासनावलप्रभावितप्राहृप्राहृकाकारकलुषितबहिष्प्रथमाननिखिलमपि ज्ञानविपर्यस्ततया प्रतिजानानसमक्षलक्षणस्य प्रकृतदृष्टान्तस्य साध्यशून्यतामभिदध्यात्, अतस्तन्मतविकृत्यार्थमाह—

न प्रत्यक्षमपि भ्रान्तं प्रमाणत्वविनिश्चयात् ।

भ्रान्तं प्रमाणमित्येतद्विरुद्धं वचनं यतः ॥ ६ ॥

5

10

15

20

25

30

- यद्भवतश्चेतसि विवर्तते, यदुत न केवलमनुमान भ्रान्तम्, किं तर्हि यद्भवद्भिर्दृष्टान्ततपोपात्त प्रत्यक्ष तदपि भ्रान्तमेव, सर्वमालम्बने भ्रान्तमिति वचनात् । तदेतन्न, कृत इत्याह—प्रमाणत्वविनिश्चयादिति । प्रमाणभावनिर्णयादित्यर्थः । ननु च प्रमाणतामभ्रान्ततान्यथानुपपन्ना यदि पर प्रतिपद्येत,
- 5 ततस्तामभ्युपगच्छन् कथं भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं विदध्यादिति पार्श्वस्थितवचनावकाशमाशङ्क्य, भ्रान्तताप्रमाणतयोर्विरोधसाधनेन ततः प्रमाणता व्यावर्त्यनिन्यशरणतया प्रतिज्ञाताभ्रान्तताक्रान्ता ता दर्शयन्नाह—भ्रान्तमित्यादि । भ्रान्तं विपर्यस्तं अथ च प्रमाणं ग्राह्यपरिच्छेदहेतुरित्येतद्ब्रूयन्मेव-
- 10 विधायप्रत्यायको ध्वनिर्विरुद्धः, पूर्वापरव्याहृतार्थगर्भकत्वात् । ननु च नैवास्य विरुद्धता, तथा हि—अविदितपरमार्थव्यावहारिकाभिप्रायेण लोकसंवृत्ति घटयन्तो वयं दृढतरवासनाप्रबोधसपादितसत्ताकयोः प्रत्यक्षानुमानयोः प्रमाणतामाचक्ष्महे, तदभिप्रायेण दर्शितार्थप्रापकत्वेन तयोरविसर्वादकत्वात्, शिथिल-
- 15 वासनौल्लुप्यनिर्मितजन्मकयोः पुनरप्रमाणताम्, तदाकूतेनैव दर्शितेऽर्थे विप्रलम्भनाविति, भ्रान्तता पुनस्तत्त्वचिन्तकाभिप्रायेण सकलस्य बहिरुपप्लवमानस्य ग्राह्यग्राहकाकारकालुष्यदूषितस्य प्रतिभासस्य पारमार्थिकाद्वयसवेदन-
- 20 विपर्यस्तरूपत्वादनिदध्महे, बहिः प्रतिभासस्य तद्ग्राह्यार्थविचाराक्षमतयोपप्लुतरूपत्वात् । तथा हि—अर्थोऽवयविरूप अवयवरूपो वा स्यात्, गत्यन्तराभावात् । न तावदवयविरूपो विचारः क्षमते, अवयवविरहे अवयवित्वायोगात्, तेषु च तद्वृत्तिविकल्पानुपपत्तेः । तथा हि—तेषु असावेकदेशेन
- 25 वर्तते, सामस्त्येन वा । न तावदेकदेशेन, तस्य स्वयं निरवयवत्वात् । अवयववृत्तिनिमित्तमभ्रान्तरकल्पने तद्वृत्तावप्यभ्रान्तरकल्पनप्रसङ्गः, तथा चानवस्थाः । नापि सामस्त्येन, प्रत्यवयव परिसमाप्तरूपतयावयविविबहुत्वप्रसङ्गात् । भेदपक्षे दोषोऽयम्, अनेदपक्षे नास्तीति चेत्, न, तत्राप्यवयवमात्रम् अवयवमात्रं वा स्यात्, इतरेतराव्यतिरिक्तत्वात्, इतरेतरस्वरूपवत् ।
- 30 किं च समस्तावयवव्यापिनोऽवयवविनोऽभ्युपगमे पटादेरेकदेशरागकम्पदर्शनाविषु सकलरागकम्पदर्शनादीनि दुर्निवारानि स्युः, एकस्य रागारागादिविरुद्धवर्माध्यासायोगादिति । नाप्यवयवरूपोऽर्थो विचारगोचरचारी, करचरणशिरो-प्रीवादीनामवयवानां स्वावयवापेक्षया अवयविरूपतया तद्दूषणेनैवापास्तत्वात् । परमाणूनां निरुक्ततया अवयवत्वमुपपद्यत इति चेत्, न, तेषामपि विकृष्टक-
- 30 सवन्धेन षडङ्गतापत्तेः, अन्यथावस्थानाभावात्, ततश्चार्थविरहात्तदुन्मुखो

ग्राह्याकारोऽलीक , तदलीकताया ग्राहकाकारोऽपि नावस्थानमावध्नाति, ग्राह्या-
भावे ग्राहकायोगात्, तदपेक्षयैव तत्स्वरूपस्थिति , ग्राह्यग्राहकाकारविलये च
बोधाकारोऽवशिष्यते, तस्य सर्वत्राव्यभिचरितरूपत्वात्, तस्मात् स एव
पारमार्थिक इति । अत्र प्रतिविधीयते — यदवादि सवेदनमद्वय पारमार्थिकम्,
ग्राह्यग्राहकाकारप्रवृत्त पुनरतात्त्विकमिति, तदयुक्तम्, प्रमाणाभावात् । 5
तथा हि — बहिरन्तश्चानेकाकारतया हर्षविषादादिभि स्थिरस्थूरताद्यनेकधर्म-
परिकरितार्थग्रहणपरिणामैश्च विवर्तमान सवेदनमुपलभ्यते, न पुनर्वैद्यवेदका-
कारविविक्त यादृग् भवद्भिरुपवर्ण्यते ज्ञान तादृश कस्यचित् कदाचन
प्रतीतिगोचरचारितमनुभवति, अद्वयप्रतिभासस्य स्वप्नदशायामप्यननुभूते ।
न च तत्त्वचिन्तका अपि प्रमाणमन्तरेण स्वाकूत प्रतिष्ठापयन्त प्रेक्षावतामव- 10
धेयवचना भवन्ति, अग्न्यैक चेतनमव्ययमपि ब्रह्मानेकमचेतन क्षणभङ्गुरता-
कान्तमविद्यात् प्रथत इति कुवाणोऽनिराकार्यं स्यात् । यदपि बहिरर्थनिरा-
करणश्रिया अवयव्यवयवद्वारेण दूषणमवापि, तदपि बहिरन्त प्रथमानसकला-
सुभत्प्रतीतप्रतिभासमुद्गरनिर्दलितशरीरतया भक्तमध्यनिष्ठभूतदर्शिनं पुरतो
विप्रतारणप्रवणकुट्टिनोऽप्यप्रायमिति न विद्वज्जनमनासि रञ्जयति, प्रत्यक्ष- 15
प्रतिभासापह्नवे तन्मूलकत्वात् कुयुक्तिविकल्पानामुत्पानाभावात् । किं च
सवेदनस्यापि सितासिताद्यनेकाकारेष्वेकस्य वर्तने भेदाभेदसामस्त्येकदेशादि-
षोऽद्य समानमेवेति न दूषणम् । अनेकाकारविवर्तस्यालीकत्वात् तेन सह
सवेदनस्य पारमार्थिकस्य भेदाभेदादिचिन्तेति चेत्, ननु एवमितरेतराश्रय
दुश्चरमाडौकते । तथा हि — तदलीकत्वसिद्धावद्वयसवेदनसिद्धि , तत्सिद्धौ च 20
तदलीकत्वमिति न्यायात् । अन्यच्च अद्वयमप्येकक्षणवर्ति सवेदन तथा
पूर्वोत्तरक्षणाभ्या सबन्धमनुभवति, तथा निरशा अपि यद्वि परमाणवो
दिगशं परमाण्वन्तरैर्वा सस्लेषभागज्ज्ञेयु किमयुक्तं स्यात् । न चावयव्यवयव-
वयोरेकान्तव्यतिरेकाव्यतिरेकपक्षे यद्दूषणं तवस्मत्पक्षवाधाकरम्, परस्परवि-
निर्लुठितरूपयोर्विवक्षया सदर्थनीयभेदयोस्तयोरभ्युपगमात्, बहिरन्तश्च तयैव 25
प्रकाशमानतया तयोर्निर्लुप्तोत्तुमशक्यत्वात् । एतेन रागारागकम्पाकम्पादि-
विरोधोद्भावनमपि प्रतिष्णूढम्, प्रमाणप्रसिद्धेऽर्थे विरोधाभावात्, प्रमाण-
वाधितस्यैव विरुद्धत्वात्, कुयुक्तिविकल्पानां च प्रत्यक्षापह्नवे निर्मूलतया
वाधकत्वायोगात्, तदुद्दलितत्वेनोत्पानाभावात्, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वाच्च
सर्वधर्माणां तद्विपर्ययसपाक्षो विरोधो दूरापास्त एव । किं च, स्वयमेव 30

- सवेदन परमार्थसव्यवहारापेक्षया प्रत्यक्षाप्रत्यक्षसविकल्पकाविकल्पकभ्रान्ता-
भ्रान्तादिरूपमभ्युपयतो बहिरर्थे विरुद्धधर्माध्यासप्रतिषेधबुद्धिः केवल जाड्य
सूचयति । तन्न प्रमाणं कथंचिद् भ्रान्तं समस्ति, स्वरूपप्रच्यवप्रसङ्गादिति
स्थितम् । ननु च तद्दर्शितार्थालीकतया ज्ञानस्य भ्रान्तता, न स्वरूपेण, न च
5 तदुदयसमये कस्यचिदिदमलीकार्थम्, इव त्वनलीकार्थमिति विवेकेनावधारण
समस्ति, भ्रान्तताभ्रान्तताभिमतयोस्तदेकरूपतया प्रकाशनात् । यदा च
विशवदर्शनपथचारिणोऽपि क्षणधरयुगलादयोऽलीकतामाविशन्ते वृक्ष्यन्ते,
तदा सकलसत्यार्थताभिमतप्रतिभासेष्वप्यलीकार्थताशङ्कानिवृत्तेरनाश्वास एव ।
न च तदर्थप्राप्त्यादिकमारेकानिराकरणकारणं कल्पनीयम्, स्वप्नावस्थाया
10 तत्सद्भावेऽप्यलीकार्थतासिद्धेः । बाधकप्रत्ययोपनिपातात् तस्यासत्यार्थतेति
चेत्, न, तस्य स्वगोचरपर्यवसितत्वेन बाधकत्वायोगात् । अन्यथा नीलमाब-
धाना देवदत्तबुद्धिः प्राक्प्रवृत्तपीतबुद्धेर्बाधिकापद्येत, सर्वप्रतिभासस्य बाधका-
भावसिद्धेश्च समानता । तस्माद् भ्रान्ताभ्रान्तज्ञानभ्रान्तिरियं भवताम्,
विवेकाभावेन सर्वस्यालीकार्थत्वादिति ॥ ६ ॥

15 अत्राह—

सकलप्रतिभासस्य भ्रान्तत्वासिद्धितः स्फुटम् ।

प्रमाणं स्वान्यनिश्चायि द्वयसिद्धौ प्रसिध्यति ॥ ७ ॥

- एव मन्यते—योऽपि समस्तसवेदनस्य भ्रान्तता प्रतिजानीते, तेनापि
तत्साधकस्याभ्रान्तताभ्युपगन्तव्या, तद्भ्रान्तत्वे तत्प्रतिपादितार्थालीकत्वेन
20 सकलज्ञानाभ्रान्तताप्रसङ्गात्, अन्यथा तद्भ्रान्तत्वायोगात् । एव च तज्जा-
तीयमन्यवप्यभ्रान्तं स्यात्, ततश्च सकलप्रतिभासस्य समस्तसवेदनस्य भ्रान्त-
त्वासिद्धितो विपर्यस्तत्वानिष्पत्तेः यत् स्फुटं स्वान्यनिश्चायि सुनिश्चिततया
स्वपरप्रकाशकं तत्प्रमाणमिति सबन्धः । तच्च द्वयसिद्धौ स्वरूपार्थलक्षणयुग्म-
निष्पत्तौ प्रसिद्धयति निष्पद्यते, अन्यथा प्रमेयाभावे प्रमाणाभावात् । तस्मात्
25 प्रमाणमुररीकुर्वाणेनार्थोऽप्यभ्युपगन्तव्य इत्यभिप्राय इति ॥ ७ ॥

तदेव स्वार्थानुमानलक्षणं प्रतिपाद्य तद्वता भ्रान्तताविप्रतिपत्तिं च
निराकृत्याधुनाप्रतिपादितपरार्थानुमानलक्षण एवाल्पवक्तव्यत्वात् तावच्छाब्द-
लक्षणमाह—

दृष्टेष्टाव्याहताद्वाक्यात्परमार्थाभिधायिनः ।

तत्त्वप्राहितयोत्पन्नं मानं शाब्दं प्रकीर्तितम् ॥ ८ ॥

अत्रापि शाब्दम् इति लक्ष्यम्, अनूद्यत्वात् । दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यादि
लक्षणम्, विधेयत्वात् । दृष्टेन प्रमाणालोकितेन इष्ट प्रतिपिपादयिषितोऽव्याहतो
अनिराकृत सामर्थ्यादर्थो यस्मिन् वाक्ये तत्तथा, प्रमाणनिश्चितार्थाबाधित- 5
मिति यावत्, तस्मात् । परमोऽङ्गत्रिम पुरुषोपयोगी शक्यानुष्ठानो वार्थो
वाच्यस्तमभिधातु शील यस्य तत् परमार्थाभिधायि, विशिष्टार्थदर्शकमित्यर्थः ।
तत तत्त्वप्राहितयोत्पन्न प्रकृतवाक्यप्रतिपाद्यार्थान्दानशीलतया लब्धात्मसत्ताक
यन्मान तच्छाब्दमिति प्रकीर्तितम् उपवर्णित पूर्वाचार्यैरिति सवन्धः । तत्र
दृष्टेष्टाव्याहताद् इत्यनेन कुतूथिकवचसा लौकिकविप्रतारकोक्तीना च शाब्दता 10
निरस्यति, प्रमाणबाधितत्वात् । वाक्यात् इत्यमुना तु वाक्यस्यैव नियतार्थ-
दर्शकत्वात् परमार्थाभिधायितेति दर्शयन् पदाच्छाब्दाभावमाह । परमार्था-
भिधायिन इत्यनेन ज्वरहरतक्षकचूडारत्नालकारोपदेशादिवचनप्रभवज्ञानस्य
निष्कलतया प्रामाण्य निराचष्टे । तत्त्वप्राहितयोत्पन्नम् इत्यमुना त्वेव-
भूतावपि वाक्यात् ओतुदोषाद् विपरीताद्यर्थग्रहणचतुरतया प्रादुर्भूतस्य 15
शाब्दत्व वारयति । मानम् इत्यनेन अन्तर्भावितप्रोपसर्गार्थेन शाब्दे परस्या-
प्रामाण्यबुद्धिं तिरस्कुचते, तदप्रामाण्ये परार्थानुमानप्रलयप्रसङ्गात्, तस्य
वचनरूपत्वात् । अवयवहेतुसूचकत्वेनोपचारतस्तस्य प्रामाण्यं न तत्त्वतः
इति चेत्, न, अप्रामाण्यस्य सूचकत्वायोगात् । ननु हेतुप्रतिपादने यदि तत्
प्रमाणम्, ततो हेतुसमर्थकप्रमाणान्तरप्रतीक्षणं न विशीर्येत, तेनैव निर्णीत- 20
स्वरूपत्वात्तस्य प्रमाणसिद्धे पुनः प्रमाणान्तरवैयर्थ्यात् । नैतदस्ति, भवत्परि-
कल्पिताध्यक्षस्याप्रामाण्यप्रसङ्गात्, तद्विशिष्टेऽर्थे विकल्पप्रतीक्षणत्वात्तस्यैव
प्रामाण्यमासज्येत । तद्गृहीतमेवार्थमसावभिलाषयतीति चेत्, शाब्दप्रतिपादित
हेतु प्रमाणान्तर समर्थयते इति समानो न्यायः ॥ ८ ॥

शाब्दं च द्विधा भवति—लौकिक शास्त्रज चेति । तत्रेदं द्वयोरपि 25
साधारण लक्षणं प्रतिपादितम्, समर्थनं पुनरविप्रतारकवचनप्रभवस्येहादि-
वाक्यप्रस्ताव एव लौकिकस्य विहितम्, शास्त्रजस्य तु विघातव्यमिति यावद्वा
शास्त्रात्तज्जात प्रमाणतामनुभवति तद्दर्शयति—

आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्व शास्त्रं कापथघट्टनम् ॥ ९ ॥

- शास्ति शिक्षयति जीवाजीवादि तच्च ग्राहयति, शिष्यतेऽनेनेति वा शास्त्रम् । तत् किभूतमिति तद्विशेषणान्याह—आप्त प्रक्षीणाशेषरागादि-
 5 दोषगण, तेन उपज्ञम् आदावुपलब्धम् । अनेनापौल्वेयापोहमाह, तस्य प्रमाणबाधितत्वात्, पुरुषव्यापाराभावे वचनानुपलब्धे, उपलम्भेऽपि तदर्थनि-
 वगमात्, तदर्थनिश्चयार्थं पुरुषाश्रयणे गजस्नानन्यायप्रसङ्गात्, तस्य रागादि-
 कलुषितत्वेन वितथार्थकयनप्रवृत्ते, तदनुष्ठानादपि स्वकार्यसिद्धौ प्रणयनार्थमपि
 10 पुरुष किं नेष्यते । विशेषाभावात् । तन्न क्षीणदोषवचन व्यतिरिच्यन्यत्-
 प्रेक्षावता परलोकादावदृष्टेऽर्थे प्रवृत्तिर्युक्ता, तत् तदेव शास्त्र, निरुपचरित-
 शब्दार्थोपपत्तेरित्यास्ता तावत् । अत एव उल्लङ्घ्यते प्राबल्येन गम्यते
 अभिभूयते अन्यैरित्युल्लङ्घ्यम्, ततोऽन्यद् अनुल्लङ्घ्यम् सर्ववचनातिशायीति
 यावत् । अत एव दृष्टेन प्रमाणनिर्णीतेनेष्टस्य तद्वाच्यस्य विरोधो यस्मिस्तत्
 तथा तदेव, यदि वा, दृष्ट प्रमाणेन, दृष्टो वचनान्तरेण, तयोर्विरोधकम्,
 15 तद्विद्वद्वार्थाभिधानात्, ततोऽन्यद्दृष्टेष्टविरोधकम्, अबाधार्थाभिधायीत्यर्थः ।
 तद्विद्यता शास्त्रस्य स्वार्थसंपादकता, अधुना तत्त्वोपदेशादीना परार्थत्वात्
 परार्थसपदमाह—तस्य जीवादय पदार्था, प्रमाणप्रतिष्ठितत्वात्, तेषामुपदेश
 स्वरूपप्रकाशनम्, तद्वक्षणादिविधानं वा, त करोति इति तत्त्वोपदेशकृत्, अत एव
 सार्व सर्वस्मै हितम्, प्राणिरक्षणोपायोपदेशपरमपदवायितया विश्वजनीन-
 20 त्वात् । एतेन परार्थसपादकत्वमुक्तम् । अधुना परेषामेवानर्थपरिधाति-
 त्वमाह—कुत्सिता पन्थान कापथा तीर्थान्तराणि, तेषा घट्टन विचालक
 निराकारकम्, सर्वजनापकारिकुमतविध्वंसकमित्यर्थः । ईदृशादेव शास्त्राज्जात
 शाब्द प्रमाणम्, नान्येभ्य, विप्रलम्भकत्वात्तेषामिति ॥ ९ ॥

- अधुना परार्थानुमानलक्षण वक्तव्यम्, तच्च प्रत्यक्षेऽपि पश्यन् एकयोग-
 25 क्षेप्तत्वात् सामान्येनाह—

स्वनिश्चयवदन्येषां निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थं मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारतः ॥ १० ॥

अत्र परार्थं मानमिति लक्ष्यम्, स्वनिश्चयवदित्यादि लक्षणम्, स्व
 आत्मा तस्य निश्चय प्रमेयाधिगम, तद्वदन्येषा प्रतिपाद्याना निश्चयोत्पादन

प्रमेयपरिच्छेदज्ञानप्रादुर्भावनम्, यथा आत्मनोऽर्थनिर्णयस्तथा परेषा निर्णय-
जननमित्यर्थः । बुधैर्विद्वद्भिः । परस्मै अर्थं प्रयोजनं येन तत् परार्थम्,
मीयतेऽनेनेति मानम्, आख्यातं कथितम् । ननु च यदि निश्चयोत्पादन-
परार्थमानम्, तथा ज्ञानमपि परप्रत्यायनाय व्याप्रियमाणं परार्थं प्राप्नोती-
त्याह—वाक्यं परार्थं, न ज्ञानम्, तस्यैवानन्तर्येण व्यापारात्, परप्रयोजन-
मात्रत्वाच्च, इतरस्य तु व्यवहितत्वात्, स्वपरोपकारित्वाच्च । कथं वचनम-
ज्ञानरूपं प्रमाणमित्याह—तदुपचारतः तस्य ज्ञानस्योपचारोऽतद्रूपस्यापि
तदङ्गतया तद्रूपत्वेन ग्रहणम् । तत् इदमुक्तं भवति—प्रतिपाद्यगतमुत्पद्यमान-
यज्ज्ञानं तदव्यवहितकारणत्वाद् वचनमप्युपचारेण प्रमाणमित्युच्यते ।
तत्रानुमानस्य पारार्थ्यं परैरभ्युपगतमेव प्रत्यक्षस्य न प्रतिपद्यन्ते किलेद-
शब्दप्रवेशशून्यं स्वलक्षणग्राहीति नैतद्गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते ।
न च शब्दात् परस्य स्वलक्षणग्रहणवक्षः प्रत्यक्षमुन्मद्भ्यति, शब्दस्य विकल्पो-
त्पादितत्वेन परस्यापि विकल्पोत्पादकत्वात् ।

तदुक्तम्—

विकल्पयोनयं शब्दा विकल्पा शब्दयोनयः ।

कार्यकारणता तेषां नार्थं शब्दा स्पृशन्त्यपि ॥ इति ॥ १० ॥

निर्विकल्पकं च प्रत्यक्षम्, गतो न शब्दजन्यमित्यतोऽनुमानं वृष्टान्ती-
कृत्य प्रत्यक्षस्यापि परार्थता साधयितुमाह—

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात्परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

प्रत्यक्षेणाप्यनुमानेनेव प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् स्वप्रतीतप्रमेयप्रत्यायकत्वात्
परार्थत्वं प्रतिपाद्यप्रयोजनत्वं द्वयोरपि प्रत्यक्षानुमानयोः, तुल्यकारणत्वात्,
नानुमानस्यैवैकत्येत्यभिप्रायः । इह चाभ्युपगमत्वात् तदर्थगमनाच्च अपीव-
शब्दो लुप्तनिर्विष्टो वृष्टयोः । प्रत्यक्षप्रतीतार्थप्रत्यायनं च प्रतिजानानस्य-
मभिप्रायः—यत् परो मन्यते, नैतद् गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते इति ।
तदुक्तम्, निर्विकल्पकाभ्युपगमोऽहेन व्यवसायरूपस्य प्रत्यक्षस्य प्रागेव
साधितत्वात्, तद्गोचरस्य कथंचिद् विकल्पगम्यत्वेन शब्दप्रतिपाद्यत्वात् ।
तद्यथा अनुमानप्रतीतोऽर्थः परस्मै प्रतिपाद्यमानो वचनरूपापन्नं परार्थमनु-
मानम्, तथा प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि परार्थं प्रत्यक्षम्, परप्रत्यायनस्य तुल्यत्वाद्,
वचनव्यापारस्यैव भेदात् । तथा हि—अनुमानप्रतीतं प्रत्याययन्नेव वचनयति—

5

10

15

20

25

30

आप्तोपज्ञमनुल्लङ्घ्यमदृष्टेष्टविरोधकम् ।

तत्त्वोपदेशकृत्सार्व शास्त्रं कापथघट्टनम् ॥ ९ ॥

शास्ति शिक्षयति जीवाजीवादि तत्त्व ग्राहयति, शिष्यतेऽनेनेति वा
शास्त्रम् । तत् किभूतमिति तद्विशेषणान्याह—आप्त प्रक्षीणाक्षेपरागादि-
5 दोषगण, तेन उपज्ञम् आवावुपलब्धम् । अनेनापौरुषेयापोहमाह, तस्य
प्रमाणबाधितत्वात्, पुरुषव्यापाराभावे वचनानुपलब्धे, उपलम्भेऽपि तदर्थान-
वगमात्, तदर्थनिश्चयार्थं पुरुषाभयणे गजस्नानन्यायप्रसङ्गात्, तस्य रागादि-
कलुषितत्वेन वितथार्थकथनप्रवृत्ते, तदनुष्ठानादपि स्वकार्यसिद्धौ प्रणयनार्थमपि
10 पुरुष कि नेष्यते । विशेषाभावात् । तन्न क्षीणदोषवचन व्यतिरिच्यन्यत
प्रेक्षावता परलोकादावदृष्टेऽर्थे प्रवृत्तिर्युक्ता, तत् तदेव शास्त्र, निरुपचरित-
शब्दार्थोपपत्तेरित्यास्ता तावत् । अत एव उल्लङ्घ्यते प्राबल्येन गम्यते
अभिभूयते अन्यैरित्युल्लङ्घ्यम्, ततोऽन्यद् अनुल्लङ्घ्यम् सर्ववचनातिशायीति
यावत् । अत एव दृष्टेन प्रमाणनिर्णतिनेष्टस्य तद्वाच्यस्य विरोधो यस्मिस्तत्
15 तथा तवेव, यदि वा, दृष्ट प्रमाणेन, दृष्टो वचनान्तरेण, तयोर्विरोधकम्,
तद्विरुद्धार्थाभिधानात्, ततोऽन्यददृष्टेष्टविरोधकम्, अबाधार्थाभिधापीत्यर्थः ।
तद्विद्यता शास्त्रस्य स्वार्थसंपदुक्ता, अधुना तत्त्वोपदेशादीना परार्थत्वात्
परार्थसपदमाह—तत्त्व जीवावय पदार्था, प्रमाणप्रतिष्ठितत्वात्, तेषामुपदेश
स्वरूपप्रकाशनम्, तद्वक्षणादिविधान वा, त करोति इति तत्त्वोपदेशकृत्, अत एव
सार्व सर्वस्मै हितम्, प्राणिरक्षणोपायोपदेशपरमपददायितया विश्वजनीन-
20 त्वात् । एतेन परार्थसपादकत्वमुक्तम् । अधुना परेषामेवानर्थपरिधाति-
त्वमाह—कुत्सिता पन्थान कापथा तीर्थान्तराणि, तेषा घट्टन विचालकं
निराकारकम्, सर्वजनापकारिक्रुमतविध्वंसकमित्यर्थः । ईदृशादेव शास्त्राज्जात
शाब्द प्रमाणम्, नान्येभ्य, विप्रलम्भकत्वात्तेषामिति ॥ ९ ॥

अधुना परार्थानुमानलक्षण वक्ष्यम्, तच्च प्रत्यक्षेऽपि पश्यन् एकयोग-
25 क्षेप्तत्वात् सामान्येनाह—

स्वनिश्चयवदन्येषा निश्चयोत्पादनं बुधैः ।

परार्थं मानमाख्यातं वाक्यं तदुपचारत ॥ १० ॥

अत्र परार्थं मानमिति लक्ष्यम्, स्वनिश्चयवदित्यादि लक्षणम्, स्व
आत्मा तस्य निश्चय प्रमेयाधिगम, तद्वदन्येषा प्रतिपाद्याना निश्चयोत्पादन

प्रमेयपरिच्छेदज्ञानप्रादुर्भावनम्, यथा आत्मनोऽर्थनिर्णयस्तथा परेया निर्णय-
जननमित्यर्थः । बुधैर्विद्वद्भिः । परस्मै अर्थे प्रयोजनं येन तत् परार्थम्,
मीयतेऽनेनेति मानम्, आख्यातं कथितम् । ननु च यदि निश्चयोत्पादनं
परार्थमानम्, तथा ज्ञानमपि परप्रत्यायनाय व्याप्रियमाणं परार्थं प्राप्नोती-
त्याह—वाक्यं परार्थं, न ज्ञानम्, तस्मैवानन्तर्येण व्यापारात्, परप्रयोजन- 5
भात्रत्वाच्च, इतरस्य तु व्यवहितत्वात्, स्वपरोपकारित्वाच्च । कथं वचनम-
ज्ञानरूपं प्रमाणमित्याह—तदुपचारतः तस्य ज्ञानस्योपचारोऽतद्रूपस्यापि
तदङ्गतया तद्रूपत्वेन ग्रहणम् । तत इदमुक्तं भवति—प्रतिपाद्यगतमृत्पश्यमानं
यज्ज्ञानं तदव्यवहितकारणत्वाद् वचनमप्युपचारेण प्रमाणमित्युच्यते ।
तत्रानुमानस्य पारार्थ्यं परैरभ्युपगतमेव प्रत्यक्षस्य न प्रतिपद्यन्ते किलेद 10
शब्दप्रवेशशून्यं स्वलक्षणप्राप्तीति नैतद्गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते ।
न च शब्दात् परस्य स्वलक्षणग्रहणवक्षः प्रत्यक्षमुन्मिष्यति, शब्दस्य विकल्पो-
त्पादितत्वेन परस्यापि विकल्पोत्पादकत्वात् ।

तदुक्तम्—

विकल्पयोनयः शब्दा विकल्पाः शब्दयोनयः ।

15

कार्यकारणता तेषां नार्थः शब्दाः स्पृशन्त्यपि ॥ इति ॥ १० ॥

निर्विकल्पकं च प्रत्यक्षम्, अतो न शब्दजन्यमित्यतोऽनुमानं दृष्टान्ती-
कृत्य प्रत्यक्षस्यापि परार्थता साधयितुमाह—

प्रत्यक्षेणानुमानेन प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् ।

परस्य तदुपायत्वात्परार्थत्वं द्वयोरपि ॥ ११ ॥

20

प्रत्यक्षेणाप्यनुमानेनेव प्रसिद्धार्थप्रकाशनात् स्वप्रतीतप्रमेयप्रत्यायकत्वात्
परार्थत्वं प्रतिपाद्यप्रयोजनत्वं द्वयोरपि प्रत्यक्षानुमानयोः, तुल्यकारणत्वात्,
मानुमानस्यैवैकस्येत्यभिप्रायः । इह चाश्रयमाणत्वात् तदर्थगमनाच्च अपीव-
शब्दौ क्लृप्तनिर्विण्टौ द्रष्टव्यौ । प्रत्यक्षप्रतीतार्थप्रत्यायनं च प्रतिजानानस्याय-
मभिप्रायः—यत् परो मन्यते, नैतद् गोचरं परेभ्यः प्रतिपादयितुं पार्यते इति । 25
तदयुक्तम्, निर्विकल्पकाध्यक्षापोहेन व्यवसायरूपस्य प्रत्यक्षस्य प्रागेव
साधितत्वात्, तद्गोचरस्य कथंचिद् विकल्पगम्यत्वेन शब्दप्रतिपाद्यत्वात् ।
तद्यथा अनुमानप्रतीतोऽर्थः परस्मै प्रतिपाद्यमानो वचनरूपापक्षः परार्थमनु-
मानम्, तथा प्रत्यक्षप्रतीतोऽपि परार्थं प्रत्यक्षम्, परप्रत्यायनस्य तुल्यत्वाद्,
वचनव्यापारस्यैव भेदात् । तथा हि—अनुमानप्रतीतं प्रत्याययन्नेव वचनमिति— 30

- अग्निरत्र, धूमात्, यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निः, यथा महानसादौ, वैधर्म्येण वा, अग्न्यभावे न क्वचिद् धूमः, यथा जलाशयादौ, तथा धूमोऽयम्, तस्माद् धूमादग्निरत्रेति । अव्युत्पन्नविस्मृतसबन्धयोस्तथैव प्रतिपादयितुं शक्यत्वात्, स्मर्यमाणे सबन्धे पुनरेवम्—अग्निरत्र, धूमोपपत्तेः । वैधर्म्येण—अग्निरत्र, अन्यथा धूमानुपपत्तेः । प्रत्यक्षप्रतीतिं पुनर्दर्शयन्नेतावद्वक्ति—पश्य राजा गच्छति । ततश्च वचनाद् द्विविवादपि समग्रसामग्रीकस्य प्रतिपाद्यस्यानुमेय-प्रत्यक्षार्थविषया यत् प्रतीतिरुल्लसति, अतो द्वयोरपि परार्थतेत्याह—परस्य तदुपायत्वात् प्रतिपाद्यस्य प्रतीतिं प्रति प्रतिपादकस्थप्रत्यक्षानुमाननिर्णीतार्थ-प्रकाशनकारणत्वादित्यर्थः । एतेन पूर्वकारिकोक्तोपचारकारणं च लक्षयति । यच्चोक्तम्—न शब्दात् परस्य प्रत्यक्षोत्पत्तिः, तस्य विकल्पजनकत्वात्, प्रत्यक्षस्य स्वलक्षणविषयत्वेन निर्विकल्पकत्वात् । तदयुक्तम्, सामान्य-विशेषात्मकार्थविषयस्य निर्णयरूपस्य तस्य कथंचिदेकविषयता शब्दोत्पा-द्यत्वाविरोधात्, एवविषयस्य च प्रागेव समर्थनात् । चक्षुरादिसामग्रीतस्तदु-त्पद्यते न शब्दादिति चेत् । अनुमानमपि प्रत्यक्षादिनिश्चिताद् हेतोरवि-स्मृतसबन्धस्य प्रमातुषल्लसति, न शब्दात्, अतस्तस्यापि परार्थता विहीर्येत । समर्थहेतुकथनात् तत्र वचनस्य परार्थतेति चेत्, अत्रापि दर्शनयोग्यार्थ-प्रतिपादनादिति ब्रूमः । तन्न प्रत्यक्षपरोक्षयोः पारार्थ्यं प्रति विशेषोपलब्धि-रिति मुख्यता पक्षपातः ॥ ११ ॥

तदेव द्वयोरपि परार्थता प्रतिपाद्य तत्स्वरूपमाह—

- 20 प्रत्यक्षप्रतिपक्षार्थप्रतिपादि च यद्वचः ।

प्रत्यक्षं प्रतिभासस्य निमित्तत्वात्तदुच्यते ॥ १२ ॥

- यद्वचः प्रत्यक्षप्रतिपक्षार्थप्रतिपादि साक्षात्कारिज्ञानगोचरकथनचतुरं तत् प्रत्यक्षमुच्यत इति सबन्धः । तच्च प्रत्यक्षरूपमेवोच्यमानं प्रत्यक्षं विप्रति-पन्नं प्रति पुनरनुमानद्वारेणोच्यमानमनुमानमेवेति । चक्षुर्देवानेकार्थत्वाद् दर्शयति—वचनं कुतः प्रत्यक्षम् इत्याह—प्रतिभासस्य निमित्तत्वात् प्रति-पाद्यप्रत्यक्षप्रकाशहेतुत्वाद् उपचारेणोच्यत इत्यर्थः ॥ १२ ॥

अनुमानमाह—

साध्याविनाभुवो हेतोर्वचो यत्प्रतिपादकम् ।

परार्थमनुमानं तत्प्रक्षादिवचनात्मकम् ॥ १३ ॥

हिनोति गमयति अर्थमिति हेतु , तस्य साध्याविनाभुव प्राङ्निरूपितस्य
 यद्वच प्रतिपादक सदर्शक तद् अनुमानप्रकाशहेतुत्वात् परार्थमनुमानम् ।
 तत्कीदृशमित्याह—पक्षो वक्ष्यमाणलक्षण स आदिर्येषा हेतुदृष्टान्तोपनयनि-
 गमादीना तानि तथा, तेषा वचनानि प्रतिपादका ध्वनय , तान्येवात्मा
 स्वरूप यस्य तत् पक्षाविवचनात्मकम् । ननु च हेतुप्रतिपादक वच 5
 परार्थमनुमानमित्यभिधाय तत् पक्षाविवचनात्मकमिति वदत पूर्वपरव्याहृता
 चाचोयुक्ति , नैतदस्ति, एव मन्यते नैक प्रकार परार्थानुमानस्य, किं तर्हि
 यथा परस्य सुखेन प्रमेयप्रतीतिर्भवति तथा यत्नत प्रत्यायनीय । तत्र
 वशावयव साधन प्रतिपादनोपाय । तद्यथा—पक्षादय पञ्च, तच्छुद्धयश्च ।
 तत्र यदा प्रतिपाद्यप्रक्रमादेव निर्णीतपक्षोऽविस्मृतदृष्टान्त स्मार्थप्रतिबन्ध- 10
 प्राहकप्रमाणो व्युत्पन्नमस्त्वित्वात् शेषावयवाभ्युहनसमर्थश्च भवति, यद्वा
 अत्यन्ताभ्यासेन परिकर्मितमस्त्वित्वात् तावतैव प्रस्तुतप्रमेयमवबुध्यते, तदा
 हेतुप्रतिपादनमेव क्रियते, शेषाभिधानस्य श्रोतृसत्काराकारितया नैरर्थक्या-
 वित्यादौ हेतुप्रतिपादनं सूत्रकृता परार्थमनुमानमुक्तम् । यदा तु प्रतिपाद्यस्य 15
 नाद्यापि पक्षनिर्णय , तदा अकाण्ड एव हेतूपन्यासोऽदृष्टमुद्गरपातायमान
 स्यादिति पक्षोऽपि निर्विद्यते । तथास्मर्यमाणे प्रतिबन्धप्राहिणि प्रमाणे
 दृष्टान्तोऽपि वर्ण्यते, अन्यथा हेतो सामर्थ्यानवगते । स्मृतेऽपि प्रमाणे
 द्वाण्डान्तिके योजयितुमजानानस्योपनयो दृश्यते, तथापि साकादृक्षस्य निगम-
 नमुच्यते, अन्यथा निराकुलप्रस्तुतार्थासिद्धे । तथा यत्र पक्षादौ स्वरूप- 20
 विप्रतिपत्तिस्तत्र तच्छुद्धि प्रमाणेन कर्तव्या, इतरथा तेषा स्वसाध्यासाध-
 नात् । सर्वेषा चामीषा साधनाद्यवत्वम्, प्रतिपाद्यप्रतीत्युपायत्वात् । ननु च
 स्वनिश्चयवत् परनिश्चयोत्पादन परार्थमनुमानमुक्तम्, न च स्वार्थानुमान-
 काले क्रमोऽयमनुभूयते, सबन्धवेदिनो हेतुदर्शनमात्रात् साध्यप्रतीतिसिद्धे, न हि
 प्रतिपत्ता पक्ष कृत्वा ततो हेतु निमालयति, नापि दृष्टान्तादिक विरचयति,
 तथा प्रतीतेरभावात्, किं चान्वयव्यतिरेकाभ्या हेतोरेव सामर्थ्यमुन्नीयते, न 25
 पक्षादीनाम्, तद्व्यतिरेकेणापि साध्यसिद्धे तथापि तेषा साधनाशत्वकल्पनेऽ
 नवस्थाप्रसङ्गात् । यदि च तत्सामर्थ्यं स्यात्, तदा पक्षोपन्यासमात्रादेव
 साध्यावगते हेतुरानर्थक्यमश्नुवीत, उत्तरावयवाश्च, एव हि तत्सामर्थ्यं
 सिद्धयेनान्यथा । तस्माद्य एव परनिरपेक्ष साध्य बोधयति स एव हेतु
 साधनम्, न पक्षादय इति । अत्रोच्यते—स्वनिश्चयवत् परनिश्चयोत्पादन 30

- परार्थमनुमानमुक्तमित्यादि यदुक्त तदयुक्तम्, केवल तदर्थं न जानीषे, निश्चयापेक्षयैव वतिना तुल्यताभिधानात्, न पुन सर्वसामान्यमभिप्रेतम्, अन्यथा ध्वनिमनुच्चारयन् स्वार्थानुमाने साध्यमवबुध्यते इति तदनुच्चारणेन परनिश्चयोत्पादनं प्रसज्येत, न चैतदस्ति, शब्दानुच्चारणे परप्रतिपादनासम्भवात्, तदर्थं शब्दाङ्गीकरणे येन विना परप्रतिपादनासम्भव तत्तदुररी-
 5 कर्तव्यम्, समानन्यायात्, न च पक्षादिविरहे प्रतिपाद्यविशेष प्रतिपादयितुं शक्य हेतुगोचरादितत्साध्यार्थप्रतीतिविकलतया तस्य साकाङ्क्षत्वात्, तथा च बुभुत्सितार्थबोधाभावादप्रत्यायित एव तिष्ठेत् अतस्तद्वोधनार्थं पक्षादयो दर्शनीया, इति तेऽपि साधनाशा स्युः । यच्चोक्तम्—अन्वयव्यतिरेकानु-
 10 करणाभावात् साधनम्, हेतुमात्रादपि साध्यसिद्धे, तदयुक्तम्, अविप्रतारकता-निश्चितपुरुषवचनमात्रादपि अग्निरत्र इत्यादिरूपात् क्वचित्प्रमेयोऽर्थं सिध्यतीति हेतोरप्यसाधनताप्रसङ्गात्, तद्विरहेणापि साध्यसिद्धे, युक्तं चैतत्, अविप्रतारकवचनस्य प्रागेव प्रामाण्यप्रसाधनात् । यच्चोक्तम्—यद्यमीषा सामर्थ्यं स्यात्, तदा पक्षमात्रादेव साध्यप्रतीतेर्हेतोर्बैयर्थ्यं स्यादिति, तदयुक्ततरम्,
 15 भवत्पक्षेऽपि समानत्वात्, तत्रापि समर्थहेतूपन्यासादेव साध्यावगते, अन्यथा समर्थतायोगात् । पश्चात्तत्स्यैव प्रमाणेन समर्थनं सर्वत्र गृहीतव्याप्तिकस्य च पुन पक्षधर्मिण्युपसहरणमनर्थकता प्राप्नुवत् केन निवार्येत । तदभावे हेतो सामर्थ्यं नावगम्यते तेन सार्थकमिति चेत्, पक्षादीनपि विरह्य प्रतिपाद्यविशेष प्रतिपादयितुं न पार्यते इति तेषामपि सार्थकता न दुरुपपादेति
 20 मुच्यतामाग्रहः । तस्माद्धेतुवत् पक्षादयोऽपि साधनम्, हेतोरपि क्वचित् प्रतिपाद्ये तदपेक्षतया तन्निरपेक्षतासिद्धेरिति, तदिदं सकलमाकलय्योक्तं तत्पक्षादिवचनात्मकमिति ॥ १३ ॥

तदेवमर्थतः पक्षादीन् प्रस्तुत्य तावत् पक्षलक्षणमाह—

साध्याभ्युपगमः पक्षः प्रत्यक्षाद्यनिराकृतः ।

- 25 तत्प्रयोगोऽत्र कर्तव्यो हेतुगोचरदीपकः ॥ १४ ॥

पच्यत इति पक्षः, व्यक्तीक्रियते इति भावः । किभूत इत्याह—

साध्यस्य अनुमेयस्य अभ्युपगमोऽङ्गीकरणम्, प्राश्निकादीनां पुरतः प्रतिज्ञा-स्वीकार इत्यर्थः । किमभ्युपगममात्रम् । नेत्याह—प्रत्यक्षाद्यनिराकृत इति ।

प्रत्यक्ष साक्षात्कारि सवेदनम्, आदिशब्दानुमानस्ववचनलोका गृह्यन्ते,

- 30 तैरनिराकृतोऽबाधितः पक्ष इति सबन्धः । तद्यथा—सर्वमनेकान्तात्मकम्,

अस्ति सर्वज्ञ इत्यादि वा, अयं च केवलमेष्टव्यो न पुनः परार्थानुमानकाले
वचनेनाभिधातव्य इति यो मन्येत तः प्रत्याह—तस्य पक्षस्य प्रयोगोऽभि-
धानमत्र परार्थानुमानप्रस्तावे कर्तव्यो विधेयः । कुत इत्याह—हेतो
प्राङ्निरूपितस्य गोचरदोषक इति, निमित्तकारणहेतुषु सर्वासां प्रायो
दर्शनम् इति वचनात्, भावप्रधानत्वाच्च निर्देशस्य, विषयसदृशकत्वादित्यर्थः । 5
अयमत्राभिप्रायः—न हि सर्वत्र प्रतिवादिनः प्रक्रमादेव निर्णीतपक्षस्य
कूर्चशोभापुरःसरं हेतुरूपन्यस्यते, अपि तु क्वचित् कथंचित् ॥ १४ ॥

ततो यदाद्यापि प्रतिपाद्य पक्षार्थं न जानीते, तदा अकाण्डे एव
हेतावुच्यमाने विषयव्यामोहाद् भ्रान्तिलक्षणो दोषः स्यादित्याह—

अन्यथा वाद्यभिप्रेतहेतुगोचरमोहिनः ।

10

प्रत्याख्यस्य सवेद्धेतुर्विरुद्धारेकितो यथा ॥ १५ ॥

अन्यथा इति उक्तविपरीताश्रयणे पक्षप्रयोगाकरणे इत्यर्थः । वादिनो
हेतुपन्यासकर्तुरभिप्रेतोऽभिमतः स आसीत् हेतुगोचरश्च वाद्यभिप्रेतहेतुगोचरः,
तत्र मुह्यति बोलायते तच्छीलश्च यः, तस्य प्रत्याख्यस्य प्रतिवादिनो हेतु
विरुद्धारेकितो भवेद् विरोधशङ्काकलङ्कितः स्यादित्यर्थः । ततश्च सम्यग्- 15
हेतावपि विपक्षे एवायं वर्तते इति व्यामोहाद् विरुद्धदूषणमभिदधीत, पक्षोप-
न्यासासु निर्णीतहेतुगोचरस्य नैव दोषः स्यादित्यभिप्रायः । अनुमेवार्थं
स्पष्टदृष्टान्तेनाह यथा इति तदुपन्यासार्थः ॥ १५ ॥

धानुष्कगुणसंप्रेक्षिजनस्य परिविध्यतः ।

धानुष्कस्य विना लक्ष्यनिर्देशेन गुणेतरौ ॥ १६ ॥

20

यथा लक्ष्यनिर्देशं विना धानुष्कस्येषु प्रक्षिपतो यौ गुणदोषौ तौ
तद्वर्तिजनस्य विपर्यस्तावपि प्रतिभातः, गुणोऽपि दोषतया दोषोऽपि वा
गुणतया, तथा पक्षनिर्देशं विना हेतुमुपन्यस्यतो वादिनो यौ स्वाभिप्रेत-
साध्यसाधनसमर्थत्वासमर्थत्वलक्षणौ गुणदोषौ तौ प्राप्तिप्रतिवाद्यादीनां
विपरीतावपि प्रतिभातः इति भावार्थः । अक्षरार्थस्तु धनुषा चरति 25
धानुष्कस्तस्य गुणो लक्ष्यदेवप्रादीप्यलक्षणस्तत्र प्रेक्षकाणां कुतूहलमिति
तत्संबोधादानम्, अन्यथा दोषोऽपि द्रष्टव्यः, तत्संप्रेक्षिजनस्य तत्संप्रेक्षण-
शीललोकस्य परिविध्यतो यथाकथंचिद् बाणमुच्चत इत्यर्थः, धानुष्कस्य
विना लक्ष्यनिर्देशेन चापधरस्य वेध्यनिष्टङ्कनमृते यौ गुणेतरौ गुणदोषौ

25

तौ यथा विरुद्धारेकितौ भवत, तथा वादिनोऽपीत्यर्थः । तस्मादविज्ञाततदर्थं प्रतिवादिनि वादिधानुष्केण पक्षलक्ष्य निर्देश्यैव हेतुशर प्रयोक्तव्य इति स्थितम् ॥ १६ ॥

5 साप्रत हेतोलंक्षणावसर, तच्च स्वार्थानुमानवद् निर्विशेष द्रष्टव्यम्, प्रयोगस्तु तत्र न दर्शित, स्वार्थानुमानस्य बोधरूपत्वात्, इह तु दर्शनीय, परार्थानुमानस्य वचनरूपत्वात्, अतस्त दर्शयति —

हेतोस्तथोपपत्त्या वा स्यात्प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विविधोऽन्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥ १७ ॥

10 स्वार्थानुमानप्रस्तावे हि परप्रणीतलक्षणान्तरव्यपोहेन साध्यव्यतिरेकात् सामस्त्येन हेतोर्व्यावृत्तिरेवैक लक्षणमिति निर्णीतम्, परार्थानुमानेऽपि तदेव प्रकाशनीयम्, वचनरचना तु क्वचित् कथञ्चित् प्रवर्तत इत्यभिप्रायवास्तद्धै- विध्यमाह—हेतोर्द्विविध प्रयोग स्यादिति सबन्धः । कथमित्याह—तथैव साध्यसङ्गावे एवोपपत्तिर्विद्यमानता, तथा तथोपपत्त्या, यथा—अग्निरत्र, धूमस्य तथैवोपपत्तेरिति । अन्यथापि वा इत्यनेन अवयवे समुदायोपचारा- 15 दन्यथानुपपत्ति लक्षयति । अन्यथा साध्यव्यतिरेके अनुपपत्तिरविद्यमानतैव तथा वा अन्यथानुपपत्त्या हेतोः प्रयोग स्यात्, यथा—अग्निरत्र, धूमस्या- न्यथानुपपत्तेरिति । एते च द्वे अप्येकस्मिन् साध्ये प्रयोक्तव्ये इति यो मन्येत, तन्निष्कर्षणार्थमाह—अन्यतरेणापि तथोपपत्तिप्रयोगेण अन्यथानुपपत्तिप्रयोगेण वा साध्यस्य साध्यप्रतिपिपादयिषितार्थस्य सिद्धिर्निष्पत्ति प्रतिपाद्यप्रतीतावा- 20 रोहण भवेद्, इति यस्मात्, तस्मान्न द्वे अपि प्रयोक्तव्ये, प्रयोगद्वयोऽपि यस्माद् वचनरचना भिद्यते नार्थः, प्रयोगस्य च साध्यसाधनफलम्, तत्त्वे- देकेनैव सिध्यति, द्वितीयप्रयोग केवल वस्तुरकौशलमाचक्षीत, नैरर्थक्या- दित्यभिप्रायः ॥ १७ ॥

25 अधुना दृष्टान्तलक्षणावसर । स च द्वेषा साधर्म्येण वैधर्म्येण च । तत्र साधर्म्यदृष्टान्तमधिकृत्याह—

साध्यसाधनयोर्व्याप्तिर्यत्र निश्चीयतेतराम् ।

साधर्म्येण स दृष्टान्तः संबन्धस्मरणान्मतः ॥ १८ ॥

दृष्टयोरवलोकितयोः सामर्थ्यात् साध्यसाधनयोः अन्तःपरिनिष्ठितिः अन्वयाद् व्यतिरेकाद्वा साध्यसाधनभावव्यवस्थितिनिबन्धना यस्मिन्निति

दृष्टान्त, समानो धर्मोऽस्येति सधर्मा तद्भावं साधर्म्यं तेन साधर्म्येण । स
 किंचिदो भवतीत्याह—साध्य जिज्ञासितार्थात्मकम्, साधन तद्गमको हेतु, तयो
 साध्यसाधनयोर्व्याप्ति, इदमनेन विना न भवति इत्येवरूपा, यत्र क्वचि-
 भिन्निधीयतेतारम् अतिशयेन निर्णीयते स साधर्म्यदृष्टान्त । यथा—अग्निरत्र,
 धूमस्य तथैवोपपत्ते, महानसाधिवद् इति । अयं चाविस्मृतप्रतिबन्धे प्रतिवा- 5
 विनि न प्रयोक्तव्य इत्याह—सबन्धस्मरणात् इति । यद्वलोपे पञ्चमी,
 प्राग्गृहीतविस्मृतसबन्धस्मरणमधिकृत्य मतोऽभिप्रेतोऽयं नीतिविदाम्, नान्यथा ।
 यदा हि प्रतिपाद्योऽद्यापि सबन्ध साध्याविनाभावित्वलक्षण नावबुध्यते,
 तदा प्रमाणेन सबन्धो ग्राहणीय, न दृष्टान्तमात्रेण, न हि सहवर्शनादेव
 क्वचित्सर्वत्रेवममुना विना न भवतीति सिध्यति, अतिप्रसङ्गात् । गृहीते च 10
 प्रतिबन्धे स्मर्यमाणे केवल हेतुदर्शनीय, तावदेव बुभुत्सितार्थसिद्धेर्दृष्टान्तो
 न वाच्य, वैयर्थ्यात् । यदा तु गृहीतोऽपि विस्मृत कथञ्चित् सबन्ध, तदा
 तत्स्मरणार्थं दृष्टान्त कथ्यते । ननु च कथं त्रिकालसमस्तदेशव्यापिसबन्धा-
 वगति । न तावन्निर्णयात्मकमपि प्रत्यक्ष देशकालान्तरसचरिण्युनी साध्य-
 साधनयो सबन्ध निरीक्षितुं क्षमते, सनिहितेऽर्थे विधावाध्यवसायेन प्रवृत्ते । 15
 नापि शब्दास्तन्निर्णय, तस्य परोपदेशरूपतया स्वार्थानुमानाभावप्रसङ्गात्,
 तत्र परोपदेशाभावात्, तदभावे सबन्धासिद्धे, तदसिद्धावनुमानानुत्थानादिति ।
 अनुमानात्सबन्धग्रहणे निरवधिरनवस्थानुषङ्ग्येत, सबन्धप्राहिणोऽप्यनुमानस्य
 पुन सबन्धान्तरग्रहणसम्यपेक्षत्वादिति । अत्रोच्यते—प्रत्यक्षानुमाने द्वे एव
 प्रमाणे इति येषां मिथ्याभिनिवेश, तेषामेव दोषो नास्माकम्, अन्यथ- 20
 तिरेकप्राहिप्रत्यक्षानुपलम्भोत्तरकालभाविनोऽप्यभिचरितत्रिकालव्यापिगोचरस्य
 मतिनिबन्धनस्योहसंज्ञितस्थ प्रमाणान्तरस्य सबन्धप्राहितयेष्टत्वात्, तदनिष्टौ
 दृष्टव्यवहारविलोपप्रसङ्गात्, तद्विलोपे च विचारानर्थक्यप्राप्तेरिति । अत्र
 प्रकरणे पुनरनुमानात् पार्थक्येनोहो न दर्शित, सक्षिप्तलक्षितस्त्वानुग्रहप्रवृत्त-
 त्वादस्य, शब्द तु पृथक् समर्थितम्, तस्यात्रैव परार्थानुमानोपयोगित्वा- 25
 दित्यास्ता तावत् ॥ १८ ॥

इदानीं वैधर्म्यदृष्टान्तमुपदर्शयन्नाह—

साध्ये निवर्तमाने तु साधनस्याप्यसंभवः ।

ख्याप्यते यत्र दृष्टान्ते वैधर्म्येणेति स स्मृतः ॥ १९ ॥

विसदृशो धर्मोऽस्येति विधर्मा, तद्भावो वैधर्म्यम्, तेन वैधर्म्येण
दृष्टान्त । कीदृश इत्याह—साध्ये गम्ये निवर्तमाने असभवति, तुल्यदोष-
धारणार्थो भिन्नक्रम, स च साधनस्यासम्भव एवेत्यत्र द्रष्टव्य । ख्याप्यते
प्रतिपाद्यते यत्र क्वचित् दृष्टान्ते स वैधर्म्येण भवति, इतिशब्देन सबन्ध-
स्मरणादिति ॥ १९ ॥

इदमत्रापि सबध्नाति—अस्यापि स्मर्यमाणे सबन्धे प्रयोगायोगादिति
किमर्थं विस्मृतसबन्धे एव प्रतिवादिनि दृष्टान्त प्रयुज्यते नान्यदा, इति
परवचनावकाशमाशङ्क्याह—

अन्तर्व्याप्त्यैव साध्यस्य सिद्धेर्बहिर्बुद्धाहतिः ।

व्यर्था स्यात्तदसद्भावेऽप्येवं न्यायविदो विदुः ॥ २० ॥

अन्यदा हि स्मर्यमाणे वा सबन्धे प्रयुज्येत, अगृहीते वा । यद्याद्य
पक्ष सोऽयुक्त, यदा सर्वत्र साध्याविनाभाविन हेतु स्मरति प्रतिपाद्य, तदा
पक्षेऽपि तमवबुध्य कथं साध्यं न प्रतिपद्येत । तत्तद्विज्ञानं पक्षमध्ये व्याप्ति
साधनस्य साध्याक्रान्तत्वमन्तर्व्याप्ति, तयैव साध्यस्य गम्यस्य सिद्धे प्रतीते
बहिर्बिम्बक्षितधर्मिणोऽन्यत्र दृष्टान्तधर्मिण्युदाहृति व्याप्तिदर्शनरूपा व्यर्था
निष्प्रयोजना, तत्प्रत्याख्यार्थाभावादिति । द्वितीयपक्षस्यापि निर्बोधता
निरस्यन्नाह—तदसद्भावेऽप्येव सबन्धाग्रहणावन्तर्व्याप्त्यभावेऽप्येवमिति
व्यर्थैव बहिर्बुद्धाहति, न हि सहदर्शनात् क्वचित् सर्वत्र तद्रूपता सिध्यति,
व्यभिचारदर्शनात् । तस्मादगृहीतसबन्धे प्रतिपाद्ये प्रमाणेन प्रतिबन्ध साध्य,
तत्सिद्धौ तत एव साध्यसिद्धेरकिञ्चित्करी दृष्टान्तोदाहृतिरिति न्यायविद्वांसो
विदुरवबुध्यन्त इति । इह च प्रकरणे शेषावयवानामुपनयनिगमनशुद्धिपञ्च-
कलक्षणानां सम्प्लितश्चित्तत्त्वानुग्रहपरत्वावस्य यद्यपि साक्षाल्लक्षणं नोक्तम्,
तथाप्यत एव प्रतिपादितावयवत्रयाद् बुद्धिमद्भिरुपेयम्, यतोऽवयवापेक्षया
जघन्यमध्यमोत्कृष्टास्तिष्ठ कथा भवन्ति । तत्र हेतुप्रतिपादनमात्रं जघन्या ।
द्विषाद्यवयवनिवेदनं मध्यमा । संपूर्णदशावयवकथनमुत्कृष्टा । तत्रेह मध्य-
माया साक्षात् कथनेन जघन्योत्कृष्टे अर्थतः सूचयति, तत्सद्भावेऽप्येव प्रमाण-
सिद्धत्वादिति ॥ २० ॥

एव पक्षाविलक्षण प्रतिपाद्येदानीं हेतुज्ञाने सत्युपादेय विविक्ततरं वेद्यते
इति तद्व्युदस्ता पक्षहेतुदृष्टान्ताभासा वक्तव्या । तत्र तावत् पक्षलक्षणव्यु-

दस्तान् पक्षाभासानाह—

प्रतिपाद्यस्य यः सिद्धः पक्षामासोऽक्षलिङ्गतः ।

लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितोऽनेकधा मतः ॥ २१ ॥

पक्षस्थानोपन्यस्तत्वात् तत्कार्याकरणत्वाच्च पक्षवदाभासत इति पक्षा-
भास । असावनेकधा अनेकप्रकारो मत इति सबन्ध । कथमित्याह—
प्रतिपाद्यस्य प्रतिवादिनो य कश्चित् सिद्ध प्रतीतावारुढ एव स पक्षाभास, 5
साध्यस्यैव पक्षत्वात्, सिद्धस्य साधनानर्हत्वात्, अतिप्रसक्ते । तथा
अक्षलिङ्गतोऽध्यक्षहेतुभ्यां लोकस्ववचनाभ्यां च बाधितस्तिरस्कृतो य स
पक्षाभास । तत्र प्रतिपाद्यसिद्धो यथा—पौद्गलिको घट, सौगत वा प्रति
सर्वं क्षणिकमित्यादि । प्रत्यक्षबाधितो यथा—निरञ्जानि स्वलक्षणानि,
परस्परविविक्तौ वा सामान्यविशेषाविति । अनुमानबाधितो यथा—नास्ति 10
सर्वज्ञ इति । लोकबाधितो यथा—गम्या भाता इति । स्ववचनबाधितो
यथा—न सन्ति सर्वे भावा इति ॥ २१ ॥

साप्रत हेतुलक्षण स्मारयन् तदपास्तान् हेत्वाभासानाह—

अन्यथानुपपन्नत्वं हेतोर्लक्षणमीरितम् ।

तदप्रतीतिसंदेहविपर्ययसंस्तदामता ॥ २२ ॥

हेतोर्लक्षणमसाधारणधर्मरूप यदीरित गमितम्, अनेकार्थत्वाद् भातो
प्रतिपादित, स्वार्थानुमानप्रस्तावे यदुतान्यथानुपपन्नत्वमिति, तस्याप्रतीतिरनध्य-
वसाय, सदेहो बोलायमानता, विपर्ययो वैपरीत्यनिर्णय, अप्रतीतिश्च
सदेहश्च विपर्ययसिद्धेति द्वन्द्व, पश्चात् तदा सह तत्पुरुष, तैस्तदप्रतीतिसदेह-
विपर्ययसं, तदामता आभासमात्रा तस्यैव सम्यग्हेतोरिवाभा अस्येति तदा- 20
भस्तद्भावात् तत्ता, हेत्वाभासता भवतीत्यर्थ ॥ २२ ॥

अधुना येन लक्षणेन यन्नामा हेत्वाभासो भवति तद्दर्शयति —

असिद्धस्त्वप्रतीतो यो योऽन्यथैवोपपद्यते ।

विरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र युक्तोऽनैकान्तिकः स तु ॥ २३ ॥

य कश्चिदप्रतीत प्रतीत्या अगोचरीकृतोऽनिश्चित सोऽसिद्धनामा 25
हेत्वाभास । तुशब्द त्रयस्यापि भेदोद्घोतक । यस्त्वन्यथैव साध्य विनैव,
विपक्ष एवेति यावत्, उपपद्यते सम्भवति स विरुद्धाभिधान । य पुनरन्य-
थाऽपि साध्यविपर्ययेणापि युक्तो घटमानक, अपिशब्दात् साध्येनापि, सोऽत्र

- व्यतिकरे अनैकान्तिकसन्नो ज्ञातव्य इति । तत्र प्रतिप्राणिप्रसिद्धप्रमाणप्रतिष्ठा-
तानेकान्तविरुद्धबुद्धिभिः कणभक्षाक्षपादबुद्ध्यादिशिष्यकैरुपन्यस्यमाना सर्व एव
हेतवः, तद्यथा—एकान्तेन अनित्य शब्दो नित्यो वा, सत्त्वात्, उत्पत्तिमत्त्वात्,
कृतकत्वात्, प्रत्यभिज्ञायमानत्वात्—इत्यादयो विवक्षयासिद्धविरुद्धानैकान्ति-
5 कता स्वीकुर्वन्ति इत्यवगन्तव्यम् । तथा हि—अनित्यैकान्ते तावदसिद्धा
सर्व एव हेतवः, चाक्षुषत्ववत् तेषां ध्वनावविद्यमानत्वात्, असदादिव्यवच्छे-
देनालीकसंवृतिविकल्पितत्वात्, पारमार्थिकत्वे त्वेकस्यानेकरूपप्राप्त्यानेकान्त-
वादापत्तेः, कल्पनारचितसत्ताकानां च सर्वशक्तिविरहरूपतया निस्वभाव-
त्वात्, तथापि तेषां साधनत्वे साध्यमपि निस्वभावमिति खरविषाण
10 शशविषाणस्य साधनमापद्यत इति शोभन साध्यसाधनव्यवहारः । सर्व
एवायमनुमानानुमेयव्यवहारो बुद्धधारुणेन धर्मधर्मिन्यायेन न बहिः सदसत्त्व-
मपेक्षते, तेनायमदोष इति चेत्, एव तर्हि चाक्षुषत्वमपि शब्दे बुद्ध्याध्यारोप्य
हेतुतयोच्यमान नासिद्धतयोद्भावनीयम्, विशेषाभावात् । अचाक्षुषत्वव्यव-
च्छेदेन चाक्षुषत्व बुद्ध्याध्यारोपयितुं पार्यते, न यथाकथञ्चित्, न चासौ
15 शब्देऽस्ति, अचक्षुर्प्राप्तत्वात् तस्य, तेनायमदोष इति चेत्, कोऽयमचाक्षुषत्वव्य-
वच्छेदो नाम, व्यवच्छेदमात्रं नीरूप व्यवच्छिन्नं वा स्वलक्षण व्यवच्छेदिका
वा बुद्धिः स्वाशमनापि बहिर्वस्तुग्रहणरूपतया प्लवमाना, नापरो वस्तुधर्मो
यत्र भेदाभेदविकल्पद्वारेण दूषणं वस्तुर्भवानिति चेत्, तर्हि स शब्दे नास्ति
इति कैषा भाषा, एव हि नभः पुण्डरीकं तत्र नास्तीति सत्त्वादिकमपि कल्प-
20 यितुं न शक्यमिति प्रसज्येत । किं च । ते साधनधर्मा धर्मिणि भवन्तोऽपि
न भवद्दशने प्रतीतिमारोहन्ति, प्रत्यक्षस्य विकल्पविकलतया धर्मनिर्णयशून्य-
त्वात्, तदुत्तरकालभाविन्या वासनाबोधजन्याया विकल्पबुद्धेः स्वाशग्रहण-
पर्यवसितशरीरत्वेन बहिः स्वलक्षणे प्रवेशाभावात्, तत्तद्व्याप्रीतत्वात्
सर्वस्यासिद्धत्वम् । नित्यैकान्तेऽपि धर्मिणोऽप्यन्तव्यतिरिक्तानामपारमार्थिकानां
25 वा स्वसाधनधर्माणां प्रमाणेनाप्रतीतत्वादसिद्धता द्रष्टव्या, धर्मिणोऽविनिर्लु-
ठितरूपाणां पारमार्थिकानां सकलधर्माणां प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धत्वेन निह्नी-
तुमशक्यत्वादिति । तथा विरुद्धतापि पक्षद्वयेऽपि सर्वसाधनधर्माणामुन्नेया,
अनेकान्तप्रतिबद्धस्वभावत्वेन तत्साधनप्रवणत्वात् । एतच्चोत्तरे वक्ष्यामः ।
एव पक्षद्वयेऽपि निर्दिश्यमाना सर्व एव हेतवोऽनैकान्तिकतामात्मसात्कुर्वन्ति,
30 परस्परविरुद्धाव्यभिचरितत्वात्, समानयुक्त्युपन्यासेन विपक्षेऽपि दर्शयितुं

क्षयत्वात् । तथा हि—अनित्यवादी नित्यवादिन प्रति प्रमाणयति—सर्व
क्षणिकम्, सत्त्वात्, अक्षणिके क्षमयोगपञ्चाम्यामर्थक्रियाविरोधात्, अर्थक्रिया-
कारित्वस्य च भावलक्षणत्वात्, ततोऽर्थक्रिया व्यावर्तमाना स्वश्रोबीकृता सत्ता
व्यावर्तयेदिति क्षणिकत्वसिद्धिः । न हि नित्योऽर्थोऽर्थक्रियाया क्रमेण प्रवर्तितु-
मुत्सहते, पूर्वार्थक्रियाकरणस्वभावोपमर्दद्वारेणोत्तरक्रियाया प्रवृत्ते, अन्यथा 5
पूर्वार्थक्रियाकरणाविरामप्रसङ्गात्, तत्स्वभावाप्रच्यवे च नित्यता अपयाति,
अतादवस्थस्यानित्यलक्षणत्वात् । नित्योऽपि क्षमवर्तिन सहकारिकारणमर्थ-
मुदीक्षमाणस्तावदासीत्, पश्चात् तमासाद्य क्रमेण कार्यं कुर्यादिति चेत्, न,
सहकारिकारणस्य नित्योऽकिञ्चित्करत्वात्, अकिञ्चित्करस्यापि प्रतीक्षणेऽन-
वस्थाप्रसङ्गात् । नापि योगपद्येन नित्योऽर्थोऽर्थक्रिया कुरुते, अध्यक्षविरोधात् । 10
न ह्येककाल सकला क्रिया प्रारम्भमाण कश्चिदुपलभ्यते, करोतु वा, तथा-
प्याद्यक्षणे एव सकलक्रियापरिसमाप्तोद्वितीयाविक्षणेष्वनुपूर्वाण्यस्यानित्यता
बलाबाधोक्ते, करणाकरणयोरेकस्मिन् विरुद्धत्वादिति । नित्यवादी पुनरेव
प्रमाणयति—सर्वं नित्यम्, सत्त्वात्, क्षणिके सबसत्कालयोरर्थक्रियाविरोधात्,
तत्लक्षण सत्त्वं नावस्था ब्रज्जातीति ततो निवर्तमानमनन्यशरणतया नित्यत्व 15
साधयति । तथा हि—क्षणिकोऽर्थः सद् वा कार्यं कुर्यात्, असद् वा,
गत्यन्तरमाभावात् । न तावदाद्य पक्ष, समसमयवर्तिनि व्यापारायोगात्,
सकलभावाना परस्पर कार्यकारणभावप्राप्त्यतिप्रसङ्गाच्च । नापि द्वितीय
पक्ष शोभ क्षमते, असत् कार्यकरणशक्तिविकलत्वात्, अन्यथा क्षक्षविवाणा-
वयोऽपि कार्यकरणायोत्सहेरन्, विशेषाभावादिति । तदेवमेकान्तद्वयेऽपि ये ये 20
हेतवस्ते ते युक्ते समानतया विरुद्ध न व्यभिचरन्ति, अविवचारितरमणीय-
तया मुग्धजनध्यान्ध्य चोत्पादयन्तीति विरुद्धा व्यभिचारिणोऽनैकान्तिका,
सर्ववस्तुवर्गणा वस्तुतोऽनेकान्तप्रतिबद्धत्वादिति । तस्मादमी सर्व एव हेतव
सन्तोऽनेकान्तमन्तरेण नोपपद्यन्ते, इति तमेव प्रतिपादयितुमीशते । विमूढ-
बुद्धिभिः पुन विपक्षसाधनार्थमुपन्यस्यमाना विवक्षयासिद्धविरुद्धानैकान्तिकता- 25
माविभ्रतीति स्थितम् ॥ २३ ॥

तदेव हेत्वाभासान् प्रतिपाद्य दृष्टान्तलक्षणव्युदस्तान् दृष्टान्ताभासा-
नाह—

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता ।

अपलक्षणहेतुत्वा. साध्यादिविकलादय ॥ २४ ॥

- व्यतिकरे अनेकान्तिकसन्नो ज्ञातव्य इति । तत्र प्रतिप्राणिप्रसिद्धप्रमाणप्रतिष्ठितानेकान्तविरुद्धबुद्धिभिः कणभक्षाक्षपादबुद्ध्यादिशिष्यकैरुपन्यस्यमाना सर्व एव हेतवः, तद्यथा—एकान्तेन अनित्य शब्दो नित्यो वा, सत्त्वात्, उत्पत्तिसत्त्वात्, कृतकत्वात्, प्रत्यभिज्ञायमानत्वात्—इत्यादयो विवक्षयासिद्धविरुद्धानेकान्तिकता स्वीकुर्वन्ति इत्यवगन्तव्यम् । तथा हि—अनित्येकान्ते तावदसिद्धा सर्व एव हेतवः, चाक्षुषत्ववत् तेषां ध्वनाविविद्यमानत्वात्, असदादिव्यवच्छेदेनालीकसद्वृत्तिविकल्पितत्वात्, पारमार्थिकत्वे त्वेकस्यानेकरूपापत्त्यानेकान्तवादापत्तेः, कल्पनारचितसत्ताकानां च सर्वशक्तिविरुद्धरूपतया नि स्वभावत्वात्, तथापि तेषां साधनत्वे साध्यमपि नि स्वभावमिति खरविषाण
- 5 शशविषाणस्य साधनमापद्यत इति शोभन साध्यसाधनव्यवहारः । सर्व एवायमनुमानानुमेयव्यवहारो बुद्ध्याच्छेदेन धर्मधर्मिन्यायेन न बहिः सवसत्त्वमपेक्षते, तेनायमदोष इति चेत्, एव तर्हि चाक्षुषत्वमपि शब्दे बुद्ध्याध्यारोप्य हेतुतयोच्यमान नासिद्धतयोद्भावनीयम्, विशेषाभावात् । अचाक्षुषत्वव्यवच्छेदेन चाक्षुषत्व बुद्ध्याध्यारोपयितुं पार्यते, न यथाकथञ्चित्, न चासौ
- 10 शब्देऽस्ति, अचक्षुर्ग्राह्यत्वात् तस्य, तेनायमदोष इति चेत्, कोऽयमचाक्षुषत्वव्यवच्छेदो नाम, व्यवच्छेदमात्रं नीरूप व्यवच्छिन्नं वा स्वलक्षणं व्यवच्छेदिका वा बुद्धिः स्वाशमन्नापि बहिर्वस्तुग्रहणरूपतया प्लवमाना, नापरो वस्तुधर्मो यत्र भेदाभेदविकल्पद्वारेण दूषणं वित्सुर्भवानिति चेत्, तर्हि स शब्दे नास्ति इति कैषा भाषा, एव हि नभःपुण्डरीकं तत्र नास्तीति सत्त्वादिकमपि कल्पयितुं न शक्यमिति प्रसज्येत । किं च । ते साधनधर्मा धर्मिणि भवन्तोऽपि न भवद्दर्शने प्रतीतिमारोहन्ति, प्रत्यक्षस्य विकल्पविकलतया धर्मनिर्णयशून्यत्वात्, तदुत्तरकालभाविन्यां वासनाबोधजन्यायां विकल्पबुद्धेः स्वाशग्रहणपर्यवसितशरीरत्वेन बहिः स्वलक्षणे प्रवेशाभावात्, ततश्चाप्रतीतत्वात् सर्वस्यासिद्धत्वम् । नित्येकान्तेऽपि धर्मिणोऽप्यन्तव्यतिरिक्तानामपारमार्थिकानां
- 15 वा स्वसाधनधर्माणां प्रमाणेनाप्रतीतत्वादसिद्धता द्रष्टव्या, धर्मिणोऽविनिर्मुक्तितरूपाणां पारमार्थिकानां सकलधर्माणां प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धत्वेन निह्नोतुमशक्यत्वादिति । तथा विरुद्धतापि पक्षद्वयेऽपि सर्वसाधनधर्माणामुभेया, अनेकान्तप्रतिबद्धस्वभावत्वेन तत्साधनप्रवणत्वात् । एतच्चोत्तरे वक्ष्याम । एव पक्षद्वयेऽपि निदिश्यमाना सर्व एव हेतवोऽनेकान्तिकतामात्मसात्कुर्वन्ति, परस्परविरुद्धाव्यभिचरितत्वात्, समानमुक्त्युपन्यासेन विपक्षेऽपि दर्शयितुं
- 20 25 30

शक्यत्वात् । तथा हि—अनित्यवादी नित्यवादिन प्रति प्रमाणयति — सर्व
क्षणिकम्, सत्त्वात्, अक्षणिके क्रमयोगपञ्चाभ्यामर्थक्रियाविरोधात्, अर्थक्रिया-
कारित्वस्य च भावलक्षणत्वात्, ततोऽर्थक्रिया व्यावर्तमाना स्वक्रोडीकृता सत्ता
व्यावर्तयेदिति क्षणिकत्वसिद्धिः । न हि नित्योऽर्थोऽर्थक्रियाया क्रमेण प्रवर्तितु-
मुत्सहते, पूर्वार्थक्रियाकरणस्वभावोपमर्दद्वारेणोत्तरक्रियाया प्रवृत्ते, अन्यथा 5
पूर्वार्थक्रियाकरणाविरामप्रसङ्गात्, तत्स्वभावप्रच्यवे च नित्यता अपयति,
अतादवस्थस्यानित्यलक्षणत्वात् । नित्योऽपि क्रमवर्तिन सहकारिकारणमर्थ-
मुदीक्षमाणस्तावदासीत्, पश्चात् तमासाद्य क्रमेण कार्यं कुर्यादिति चेत्, न,
सहकारिकारणस्य नित्येऽकिञ्चित्करत्वात्, अकिञ्चित्करस्यापि प्रतीक्षणेऽन-
वस्थाप्रसङ्गात् । नापि योगपक्षेन नित्योऽर्थोऽर्थक्रिया कुरुते, अध्यक्षविरोधात् । 10
न ह्येककाल सकला क्रिया प्रारभमाण कश्चिदुपलभ्यते, करोतु वा, तथा-
प्याद्यक्षणे एव सकलक्रियापरिसमाप्तेर्द्वितीयादिक्षणेऽप्यकुर्वाणस्यानित्यता
बलादाढीकते, करणाकरणयोरेकस्मिन् विरुद्धत्वादिति । नित्यवादी पुनरेव
प्रमाणयति—सर्वं नित्यम्, सत्त्वात्, क्षणिके सदसत्कालयोरर्थक्रियाविरोधात्,
सत्त्वलक्षण सत्त्व नावस्था बध्नातीति ततो निवर्तमानमनन्यशरणतया नित्यत्व 15
साधयति । तथा हि—क्षणिकोऽर्थः सद् वा कार्यं कुर्यात्, असद् वा,
गत्यन्तराभावात् । न तावदाद्य पक्षः, समसमयवर्तिनि व्यापारायोगात्,
सकलभावाना परस्पर कार्यकारणभावप्राप्त्यतिप्रसङ्गाच्च । नापि द्वितीय
पक्षः क्रोद क्षमते, असत् कार्यकरणक्षमतिविकलत्वात्, अन्यथा शशविषाणा-
द्योऽपि कार्यकरणायोत्सहेरन्, विशेषाभावादिति । तदेवमेकान्तद्वयेऽपि ये ये 20
हेतवस्ते ते युक्ते समानतया विरुद्धं न व्यभिचरन्ति, अविचारितरमणीय-
तया भुग्जनध्याग्न्य चोत्पादयन्तीति विरुद्धा व्यभिचारिणोऽनेकान्तिका,
सर्ववस्तुधर्माणा वस्तुतोऽनेकान्तप्रतिबद्धत्वादिति । तस्मादमी सर्व एव हेतव
सन्तोऽनेकान्तमन्तरेण नोपपद्यन्ते, इति तमेव प्रतिपादयितुमीक्षते । विमूढ-
बुद्धिभिः पुन विपक्षसाधनार्थमुपन्यस्यमाना विवक्षयासिद्धविरुद्धानैकान्तिकता- 25
माविभ्रतीति स्थितम् ॥ २३ ॥

तदेव हेत्वाभासान् प्रतिपाद्य दृष्टान्तलक्षणव्युदस्तान् दृष्टान्ताभासा-
नाह—

साधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

अपलक्षणहेतूत्था साध्यादिविकलावयः ॥ २४ ॥

- साधन साध्याकान्तमुपदर्शयितुमभिप्रेते यस्मिस्तत् साधर्म्यं तेन, अत्र व्यतिकरे, दृष्यन्त इति दोषा, दृष्टान्ता एव दोषा दृष्टान्तदोषा, दृष्टान्ताभासा इत्यर्थ, न्यायविदीरिता विद्वद्भिर्गदिता । साध्य गम्यम्, आदिशब्दात् साधनोभयपरिग्रह, तद्विकलास्तच्छून्या, आदिशब्दात् सविधसाध्य-
- 5 साधनोभयधर्मा गृह्यन्ते । किमूता एते इत्याह—अपगत लक्षण येभ्यस्ते तथा च ते हेतवश्च तेभ्य उत्थान येषां तेऽपलक्षणहेतुत्वा । इदं च प्रायिक विशेषणम्, सम्यग्हेतावपि वक्तृदोषवशात् दृष्टान्ताभासतोपपत्ते । यथा—
- नित्यानित्य शब्द, आवणत्वात्, घटवदित्यादि । तत्र साध्यविकलो यथा—
- 10 भ्रान्तमनुमानम्, प्रमाणत्वात्, प्रत्यक्षवत् । प्रत्यक्षस्य भ्रान्तताविकलत्वात्, तद्भ्रान्तत्वे सकलव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च प्रमाणप्रमेयाभावात् न किञ्चित् केनचित् साध्यत इति भ्रान्तवादिनो मूकतामापद्येत । साधन-
- विकलो यथा—जाग्रत्सवेदन भ्रान्तम्, प्रमाणत्वात्, स्वप्नसवेदनवत् । स्वप्नसवेदनस्य प्रमाणताविकलत्वात् तत्प्रत्यनीकजाग्रत्प्रत्ययोपनिपातबाधित-
- 15 त्वादिति । उभयविकलो यथा—नास्ति सर्वज्ञ, प्रत्यक्षाद्यनुपलब्धत्वात्, घटवत् । घटस्य सत्त्वात् प्रत्यक्षाविभिरुपलब्धत्वाच्च । सविधसाध्यधर्मो यथा—वीतरागोऽयम्, मरणधर्मत्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे वीतराग-
- त्वस्य सविधत्वात्, विशिष्टचेतोऽधर्माणां विशिष्टव्याहारादिलङ्गगम्यत्वात् रथ्यापुरुषे तन्निर्णयस्याप्यभावादिति । सविधसाधनधर्मो यथा—मरण-
- 20 धर्माय पुरुष, रागादिमत्त्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे रागादिमत्त्वस्य सविधत्वात्, वीतरागस्यापि तथा सभवादिति । सविधोभयधर्मो यथा—
- असर्वज्ञोऽयम्, रागादिमत्त्वात्, रथ्यापुरुषवत् । रथ्यापुरुषे प्रदर्शितन्यायेनो-
- भयस्यापि सविधत्वादिति । ननु च परैरन्यदपि दृष्टान्ताभासत्रयमुक्तम्, तद्यथा—अनन्वयोऽप्रदर्शितान्वयो विपरीतान्वयश्चेति । तत्रानन्वयो यथा—
- रागादिमानं विवक्षितं पुरुष, वक्तृत्वाद्, इष्टपुरुषवदिति । यद्यपि किलेष्ट-
- 25 पुरुषे रागादिमत्त्व वक्तृत्वं च साध्यसाधनधर्मौ दृष्टौ, तथापि यो यो वक्ता स स रागादिमानिति व्याप्त्यसिद्धेरनन्वयोऽयं दृष्टान्तः । तथा अप्रदर्शितान्वयो यथा—अनित्य शब्द, कृतकत्वात् घटवदिति । अत्र यद्यपि वास्तवोऽन्वयोऽस्ति, तथापि बाधना वचनेन न प्रकाशित इत्यप्रदर्शितान्वयो दृष्टान्तः । विपरीतान्वयो यथा—अनित्य शब्द, कृतकत्वादिति हेतुमभि-
- 30 धाय यदनित्यं तत् कृतकं घटवदिति विपरीतव्याप्तिदर्शनात् विपरीतान्वयः ।

साधर्म्यप्रयोगे हि साधन साध्याक्रान्तमुपदर्शनीयम्, इह तु विपर्ययसदृशनाद्वि-
 परीतता । तदेतद् भवद्भिः कस्मान्नोक्तमिति । अत्रोच्यते, परेषा न
 सुपर्यालोचितमेतद् दृष्टान्ताभासत्रयाभिधानमिति ज्ञापनार्थम् । तथा हि—
 न तावन्नन्वयो दृष्टान्ताभासो भवितुमर्हति । यदि हि दृष्टान्तबलेन
 व्याप्ति साध्यसाधनयो प्रतिपाद्येत, तत स्यादनन्वयो दृष्टान्ताभास, 5
 स्वकार्याकरणात्, यदा तु पूर्वप्रवृत्तसबन्धग्राहिप्रमाणगोचरस्मरणसपादनार्थं
 दृष्टान्तोदाहृतिरिति स्थितम्, तदानन्वयलक्षणो न दृष्टान्तस्य दोष, किं
 तर्हि हेतोरेव, प्रतिबन्धस्याद्यापि प्रमाणेनाप्रतिष्ठितत्वात्, प्रतिबन्धाभावे
 चान्वयासिद्धे । न च हेतुबोधोऽपि दृष्टान्ते वाच्य, अतिप्रसङ्गादिति ।
 तथा अप्रदर्शितान्वयविपरीतान्वयावपि न दृष्टान्ताभासता स्वीकृत, 10
 अन्वयाप्रदर्शनस्य विपर्यस्तान्वयप्रदर्शनस्य च वक्तुदोषत्वात्, तद्दोषद्वारेणापि
 दृष्टान्ताभासप्रतिपादने तद्व्यतिरिक्तं विधीयते, वक्तुदोषाणामानन्त्यात् ।
 वक्तुदोषत्वेऽपि परार्थानुमाने तत्कौशलमपेक्षते इति । एव चोपन्यासे न
 बुभुत्सितार्थसाधकौ अतो दृष्टान्ताभासावेताविति चेत्, एव तर्हि करणापाट-
 बाद्ययोऽपि दृष्टान्ताभासा वाच्या । तथा हि— करणापाटव्यतिरेकेणापि न 15
 परप्रत्यायनं समस्ति, विस्पष्टवर्णाग्रहणे व्यक्ततया तदर्थविगमाभावादि-
 त्यास्ता तावत् ॥ २४ ॥

तदेव साधर्म्येण दृष्टान्ताभासान् प्रतिपाद्य वैधर्म्येणाह—

वैधर्म्येणात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिताः ।

साध्यसाधनयुग्मानामनिवृत्तेश्च संशयात् ॥ २५ ॥

साध्याभाव साधनाभावव्याप्तौ दर्शयितुमभिप्रेतो यस्मिन् तद् वैधर्म्यम्,
 तेनात्र दृष्टान्तदोषा न्यायविदीरिता इति वक्तव्यम् । साध्यसाधनयुग्माना गम्य-
 गमकोभयानामनिवृत्तेरनिवर्तनात्, चक्षन्वस्य व्यवहितप्रयोगत्वात् संशयाच्च,
 निवृत्तिसदेहाच्चेत्यर्थः । तदनेन षड् दृष्टान्ताभासा सूचिता । तद्यथा—१,
 साध्याव्यतिरेकी, २, साधनाव्यतिरेकी, ३, साध्यसाधनाव्यतिरेकी, तथा 25
 ४, सदिग्धसाध्यव्यतिरेक, ५, सदिग्धसाधनव्यतिरेक, ६, सदिग्धसाध्य-
 साधनव्यतिरेकश्चेति । तत्र साध्याव्यतिरेकी यथा— भ्रान्तमनुमान, प्रमाण-
 त्वाद् इति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्त — यत् पुनर्भ्रान्तं न भवति न तत्
 प्रमाणम्, तद्यथा— स्वप्नज्ञानमिति, स्वप्नज्ञानाद् भ्रान्तताननिवृत्ते साध्या-

- व्यतिरेकित्वमिति । साधनाव्यतिरेकी यथा—निर्विकल्पक प्रत्यक्ष, प्रमाण-
त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्त—यत् पुन सविकल्पक न तत् प्रमाणम्,
तद्यथा—अनुमानम्, अनुमानात् प्रमाणतानिवृत्ते साधनाव्यतिरेकित्वम् ।
उभयाव्यतिरेकी यथा—नित्यानित्य शब्द, सत्त्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्त—
5 य पुनर्न नित्यानित्य स न सन्, तद्यथा घट, घटादुभयस्याप्यव्या-
वृत्तेरुभयाव्यतिरेकित्वमिति । तथा सविग्धसाध्यव्यतिरेकी यथा—असर्वज्ञा
अनाप्ता वा कपिलादय, आर्यसत्यचतुष्टयाप्रतिपादकत्वादिति । अत्र वैधर्म्य-
दृष्टान्त—य पुन सर्वज्ञ आप्तो वा असावार्यसत्यचतुष्टय प्रत्यपीपदत्,
तद्यथा शौद्धोदनिरिति । अयं च साध्याव्यतिरेकी वा, आर्यसत्यचतुष्टयस्य
10 दुःखसमुदयभारंगनिरोधलक्षणस्य प्रमाणबाधितत्वेन तद्भाषकस्यासर्वज्ञतानाप्त-
तोपपत्ते, केवल तन्निराकारकप्रमाणसामर्थ्यपर्यालोचनविकलाना सविग्ध-
साध्यव्यतिरेकितया प्रतिभाति इति तथोपपद्यते । तथा हि—यद्यप्यार्यसत्य-
चतुष्टय शौद्धोदने प्रतिपादितवान्, तथापि सर्वज्ञतापत्ते तस्य न सिध्यत,
ताभ्या सहार्यसत्यचतुष्टयप्रतिपादनस्याप्यथानुपपत्त्यसिद्धे, असर्वज्ञानात्तेनापि
15 परप्रतारणाभिप्रायप्रवृत्तिनिपुणद्विदशठपुरुषेण तथाविधप्रतिपादनस्य कर्तुं शक्य-
त्वात् । तस्मात् शौद्धोदने सकाशादसर्वज्ञतानाप्ततालक्षणस्य साध्यस्य
व्यावृत्ति सविग्धेति सविग्धसाध्यव्यतिरेकित्वमिति । सविग्धसाधनव्यतिरेकी
यथा—अनादेयवाक्य कश्चिद् विवक्षित पुरुष, रागादिमत्त्वादिति । अत्र
वैधर्म्यदृष्टान्त—य पुनरादेयवाक्यो न स रागादिमान्, तद्यथा सुगत इति ।
20 यद्यपि तद्दर्शनानुरक्तान्त करणाना सुगतस्थादेयवचनता सिद्धिसौख्यमध्याख्या,
तथापि रागादिमत्त्वाभावस्तत्प्रतिपादकप्रमाणवैधर्म्यात् सदेहगोचरचारितामनु-
भवति, अतः सुगताद् रागादिमत्ताव्यावृत्तिसंशयात् सविग्धसाधनव्यतिरेकित्व-
मिति । सविग्धसाध्यसाधनव्यतिरेकी यथा—न वीतरागा कपिलादय,
करुणास्पदेष्वप्यकरुणापरीतचित्ततयादत्तनिजकमासशकलत्वादिति । अत्र
25 वैधर्म्यदृष्टान्त—ये पुनर्वीतरागास्ते करुणापरीतचित्ततया दत्तनिजमास-
शकला, तद्यथा बोधिसत्त्वा इति । अत्र साध्यसाधनधर्मयोर्बोधिसत्त्वेभ्यो
व्यावृत्ति सविग्धा, तत्प्रतिपादितप्रमाणवैकल्याद् न ज्ञायते किं ते रागादिमन्त
उत वीतरागा, तथानुक्रम्येषु किं स्वपिशितक्षणादि दत्तवन्तो नेति वा, अतः
सविग्धसाध्यसाधनव्यतिरेकित्वमिति । परैरपरेऽपि दृष्टान्ताभासानयोऽ
30 विमुख्यभाषितया वशिता । तद्यथा—अव्यतिरेक, अप्रवृत्तव्यतिरेक,

विपरीतव्यतिरेकश्चेति, तेऽस्माभिरयुक्तत्वाच्च दर्शयितव्या । तथा हि—
 अव्यतिरेकस्तर्दशित, यथा—अवीतराग कश्चिद् विवक्षित पुरुष, वक्तृ-
 त्वादिति, अत्र वैधर्म्यदृष्टान्त—य पुनर्वीतरागो न स वक्ता, यथोपलक्षण्ड
 इति । यद्यपि किलोपलक्षण्डादुभय व्यावृत्तम्, तथापि व्याप्त्या व्यतिरेका-
 सिद्धेरव्यतिरेकित्वमिति । अयुक्तश्चायं वक्तुम्, अव्यतिरेकिताया हेतुदोष- 5
 त्वात् । यदि हि दृष्टान्तबलेनैव व्यतिरेक प्रतिपाद्येत, तदा तथाविध-
 सामर्थ्यविकलस्य तदाभासता युज्येत, न चैतदस्ति, प्राक्प्रवृत्तसंबन्धग्रहणप्रवण-
 प्रमाणगोचरस्मरणसपादानार्थं दृष्टान्तोपादानात्, न ह्येकत्र यो यदभावे न
 दृष्ट स तदभावे न भवतीति प्रतिबन्धप्राप्तिप्रमाणव्यतिरेकेण सिध्यति,
 अतिप्रसङ्गात्, तस्मादसिद्धप्रतिबन्धस्य हेतोरेवायं दोषो न दृष्टान्तस्येति । 10
 तथाप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यतिरेकावपि वक्तुमयुक्तौ, तयोर्वक्तृदोषत्वात् ।
 तथा हि—अप्रदर्शितव्यतिरेकस्तैरुक्त, यथा—नित्य शब्द कृतकत्वादाका-
 शवत् इति । अत्र विद्यमानोऽपि व्यतिरेको वाचिना वचनेन नोद्भावित
 इति बुष्टता । विपरीतव्यतिरेक पुनरभिहित, यथा—अनित्य शब्द
 कृतकत्वादिति । अत्र वैधर्म्यदृष्टान्त—यदकृतक तन्नित्य भवति, यथा 15
 आकाशमिति, अत्र विपर्यस्तव्यतिरेकप्रदर्शनाद्विपरीतव्यतिरेकित्वम्, वैधर्म्य-
 प्रयोगे हि साध्याभाव साधनाभावाक्रान्तो दर्शनीय, न चैवमत्र, साधना-
 भावस्य साध्याभावव्याप्ततथाभिधानादिति । व्यतिरेकाप्रदर्शनं विपरीत-
 व्यतिरेकप्रदर्शनं च न वस्तुनो दोष, किं तर्हि, वचनकुशलताविकलस्याभि-
 धायकस्य । किं च येषां भवतामदो दर्शनम्—यदुत स्वार्थानुमानकाले स्वयं 20
 हेतुदर्शनमात्रात् साध्यप्रतीते परार्थानुमानावसरेऽपि हेतुप्रतिपादनमेव कर्तव्यम्,
 “विदुषा वाच्यो हेतुरेव हि केवल ”—इति वचनात्, तेषां कृतकत्वाद्
 इतीयता हेतूपन्यासेनैव सिद्धावयिषितसाध्यसिद्धे समस्तदृष्टान्ताभासवर्णनमपि
 पूर्वापरव्याहृतवचनरचनाचातुर्यमाविर्भावयति । आसाता तावदेतौ, दृष्टान्तस्य
 साधनावयवत्वेनानभ्युपगमात् । अथैतन्माचक्षीथा—अन्वयव्यतिरेकापरिज्ञाने 25
 प्रतिपाद्यस्य न दृष्टान्तमन्तरेणेतौ दर्शयितुं शक्यौ, अतोऽन्वयव्यतिरेकदर्शनार्थं
 दृष्टान्तोऽभिधातव्य । ततश्च तत्कार्याकारिणा तदाभासतेति चेत्, गले गृहीत-
 स्यायमुल्लाप । तथाप्यप्रदर्शितव्यतिरेकविपरीतव्यतिरेकौ दृष्टान्ताभासौ न
 वास्तवौ, किं तर्हि वक्तृदोषसमुत्थौ, अतो नाभिधातुं युक्तौ, तथाविधस्य
 विद्यमानवस्तुप्रकाशनसामर्थ्यरहितस्य निबिडजडिमावष्टब्धस्य पुंसो वाचा- 30

नधिकारित्वात्, मातृकापाठशालायोग्यतया विदुषा वादयितुमयुक्तत्वादिति ॥ २५ ॥

तदेव परायणानुमान व्याचक्षणेन यदुक्तम् — यदुत तत्पक्षादिवचनात्मकमिति तत्पक्षहेतुदृष्टान्तानां साभासानां प्रतिपादनात् प्रायः पर्यन्तितम्, केवलं तत्परोक्षदूषणोद्धारदेव समीचीनतामाविर्भति, इत्यमुना प्रस्तावेन दूषणसाभासमभिधातुकाम आह —

वाद्युक्ते साधने प्रोक्तदोषाणामुद्भावनम्(?) ॥

दूषणं निरवद्ये तु दूषणामासनामकम् ॥ २६ ॥

षडनशीलो वादी प्रत्यायकस्तेनोक्ते उपन्यस्ते । कस्मिन् । साधने, साध्यते प्रतिपाद्यप्रतीतावारोप्यतेऽनुमेय येन तत्साधनम् । तच्चानेकरूपं प्राक् प्रत्यपादि । तद्यथा क्वचिद्धेतुरेवैक, क्वचित्पक्षहेतु, क्वचित् पक्षहेतुदृष्टान्ता, क्वचित् एव सोपनया, क्वचित् सनिगमना, क्वचिदेकैकतच्छुद्धिबुद्धयेति, प्रतिपाद्यस्य क्वचित् कथचित् प्रत्याययितुं शक्यत्वात्, तत्प्रत्यायनोपायस्य च साधनत्वादिति, तत्रेह सम्यक्साधनस्य दूषयितुमशक्यत्वात्, साधनाभास एव तत्सामर्थ्यापत्तेः । साधनाभासमेव दूषणोपनिपातात् प्रागवस्थायामनिर्वात सामान्येन साधनध्वनिनोक्तम्, तत्र प्रोक्तदोषाणां प्रत्यक्षादिनिराकृतपक्षासिद्धादिहेतुसाध्याविविकलदृष्टान्ताद्युपन्यासलक्षणानामुद्भावनं प्राश्निकानां पुरतः प्रकाशनं यत् तद् दूष्यते — स्वाभिप्रेतसाध्यप्रत्यायनवैकल्यलक्षणविकृतिं नीयते साधनमनेनेति दूषणमिति ज्ञेयम् । अधुना तदाभासमाह — निर्गतं सम्यक्प्रयुक्तत्वादवद्यं पापं पक्षाविदोषलक्षणं दौष्ट्यमस्मादिति निरवद्यम्, तस्मिन् साधने वादिनोक्ते इति वर्तते, तथापि नत्सरितया प्रमृद्योदरं यदविद्यमानानां दोषाणामुद्भावनं तद्दूषणस्थानोपन्यस्तत्वात् तत्कार्यकरणात् सम्यक्साधने दोषोद्भावनस्य प्रलापयमानत्वात् दूषणवदाभासते इति दूषणामासमिति, तदेव नाम सज्ञा यस्य तत्तथा, समर्थसाधनोपन्यस्तत्वात् साधिते साध्ये सतामप्यपशब्दालकाराविदोषाणां यदुद्भावनं तदपि दूषणामासनामकमिति । तुशब्देन विशेषणार्थेन दर्शयति — वस्तुसिद्धयर्थं वादप्रवृत्ते, तस्य सिद्धत्वात्, अपशब्दादीनामप्रस्तुततया तद्द्वारेण दोषप्रकाशनस्यासबद्धप्रलापरूपत्वात्, इतरथा तावन्मात्रेणैव परापाकरणसिद्धे समर्थसाधनान्वेषणप्रयत्नो विशीर्येत, प्रयोजनाभावादिति ॥ २६ ॥

तदेव व्यावहारिकप्रमाणस्य प्रत्यक्षपरोक्षस्वार्थपरार्थादिभेदभिन्नस्य लक्षण प्रतिपाद्याधुना यं पारमार्थिक समस्तावरणविच्छेदलभ्यमशेषार्थगोचर केवलज्ञान नाभ्युपगम्यते, तन्मतोद्दलनार्थं तल्लक्षणमभिधितुराह —

सकलावरणमुक्तात्म केवलं यत्प्रकाशते ।

प्रत्यक्षं सकलार्थात्मसततप्रतिभासनम् ॥ २७ ॥

5

सकल समस्तमावृणोत्याव्रियते वा अनेनेत्यावरणम्, तत्स्वरूपप्रच्छादन कर्मेत्यर्थ, सकल च तदावरण च सकलावरण तेन मुक्तो रहित आत्मा स्वरूप यस्य सत्तया, अत एव केवलमसहाय आवरणक्षयोपशमविचित्रतयैव बोधस्य नानाकारतया प्रवृत्ते, सामस्त्येन पुनरावरणनिर्दलने विबन्धककारणवैकल्या-
देकाकारतयैव तस्य विवर्तनात्, अतो ज्ञानान्तरनिरपेक्ष यत् प्रकाशते प्रथते
निरुपाधिक द्योतते इत्यर्थ, तत्परमार्थत प्रत्यक्षम् । तदिद सकलावरण-
मुक्तात्म इति हेतुद्वारेण तथा केवल यत् प्रकाशते इति स्वरूपतो निरुप्याधुना
कार्यद्वारेण निरूपयन्नाह—सकलार्थात्मना समस्तवस्तुरूपाणा सततप्रति

10

भासनम् अनवरतप्रकाशन सकलार्थात्मसततप्रतिभासनमिति, प्रतिभास्यतेऽ-
नेनेति प्रतिभासन, आत्मनो धर्मरूपतया भेदवद्विवक्षित ज्ञानमिति यावत् ।

15

अस्य च पारमार्थिकत्वम्, निरुपचरितशब्दार्थोपपत्ते । तथा हि—अक्षशब्दो
जीवपर्यायस्तत्तत्तत्तत् प्रति वर्तते इति प्रत्यक्षम्, यत्रात्मन साक्षाद् व्यापार,
व्यावहारिक पुनरिन्द्रियव्यवहृतात्मव्यापारसपाद्यत्वात् परमार्थत परोक्षमेव,
धूमादग्निज्ञानवत्, तिरोधानाविशेषात् । ननु च प्रसिद्ध लक्ष्यमनूयाप्रसिद्ध
लक्षण विधीयते, सर्वत्राय न्याय, अप्रसिद्धे पुनर्लक्ष्ये लक्षणमभिधीयमानमस्व-
रारविन्दिनीकुसुमलक्षणवन्निर्गोचरता यायात्, तदिद स्वरूपतोऽप्रसाध्य लक्षण-
मभिवधानस्य कोऽभिप्राय इति । अत्रोच्यते—ये ये मिथ्यावलेपाध्मातान्त -

20

करणा प्रमाणप्रसिद्धमप्येव प्रति विप्रतिपद्यन्ते, तेषा ध्यान्योक्तबुद्धित्वादव-
धारणीयतामनेन दर्शयति । किमस्य प्रतिपादक प्रमाणमिति चेत्, एतद् ब्रूम —
समस्ति समस्तवस्तुविचारगोचर विशददर्शनम्, तद्गोचरानुमानप्रवृत्ते ।
इह यद्यद् गोचरमनुमान प्रवर्तते, तस्य तस्य ग्राहक किञ्चित् प्रत्यक्षमुदयपर्वी
समासादयति, यथा चित्रभानो । प्रवर्तते च सकलार्थविषयमनुमानम्,
अतस्तदवलोकिताना विशददर्शनेनापि भाव्यमिति । सर्वार्थविषयक किमनुमान
प्रवर्तते इति चेत्, इवमपि ब्रूम—इह यद्यदस्ति तत्तत् सर्वं स्थित्युदयापवर्ग-
ससर्गमनुभवति, वस्तुत्वात्, यद्यद्वस्तु तत्तत् स्थेमजन्मप्रलयं शोडीकृतम् ।

25

30

- तथा—अङ्गुलिरङ्गुलित्ववक्त्वर्जुत्वापेक्षयति, वस्तु च यदस्ति, अतः प्रस्तुतत्रयाक्रान्तं तदवगन्तव्यम् । इदमेव निखिलार्थगोचरमनेकान्तानुमानज्ञानक्रियाभ्यासातिशयास्त्रिखिलावरणविच्छेदे विबन्धककारणाभावाद् विशददर्शनीभवति । न चानुमानप्रवृत्तावप्यनर्थित्वादिना प्रमातुरप्रवृत्तौ अनुमेयगोचरप्रत्यक्षासम्भवेन व्यभिचारश्चोदनीयः, सम्भवस्य साध्यतयाभिप्रेतत्वात् ।
- 5 न च सम्भवमात्रेऽस्ति व्यभिचारः, सर्वानुमेयानां सम्भवत्प्रत्यक्षतया व्याप्तत्वादिति । अथवान्यथानुमानयाम्—सम्भवत्समस्तशुद्धिक आत्मा, विद्यमानशुद्ध्युपायत्वात्, इह यो यो विद्यमानशुद्ध्युपायः स स सम्भवत्समस्तशुद्धिकः, यथा विद्यमानक्षारमूत्पुटपाकादिशुद्ध्युपायो रत्नविशेषः, तथा च विद्यमान-
- 10 ज्ञानाद्यभ्यासशुद्ध्युपाय आत्मा, अतः सम्भवत्समस्तशुद्धिक इति । सामस्त्यशुद्धश्चात्मा ज्ञानज्ञानिनो कथंचिदभेदात् केवलमभिधीयते इति । ज्ञानाद्यभ्यासः कथं विशुद्धिकारणमिति चेत्, आवरणमलप्रतिपक्षरूपत्वादिति ब्रूमः । प्रतिपक्षरूपता कथमवधारिता इति चेत्, तवैव दर्शनात् । तथा हि—
- 15 दृश्यते ज्ञानाद्यभ्यासतः प्रतिक्षणमावरणविलयः, विशिष्टविशिष्टतरतकार्यबोधाद्यनुभवात् तदतिशये पुनः सामस्त्योच्छेदे स्यादित्यभिदध्महे । एतेन यत्परे प्रोचुः, यथा—प्रत्यक्षाविप्रमाणपञ्चकगोचरातिक्रान्तत्वात् सर्वार्थसवेदनमभावात् षष्ठप्रमाणगोचरता प्रतिपद्यते तदयुक्तम्, तत्सम्भवस्यानुमानेन प्रतिपादनात्, प्रमाणपञ्चकप्रवर्तनाभावासिद्धेः । किं च । प्रमाणपञ्चकतद्गोचरं न प्रवर्तते इति कथं भवतो निर्णयः । किं नियतदेशकालव्याप्त्या,
- 20 यद्वा समस्तदेशकालास्कन्दनेनेति । यद्याह पक्षः, ततो यथा घटादेः क्वचित् प्रमाणपञ्चकं तद्गोचरं निवर्तमानमभावः साधयति, एवम् समस्तवस्तुसवेदनगोचरमपि तन्निवर्तमानं नियतदेशदशावच्छिन्नमभावः साधयेत्, न सर्वत्र, ततश्च घटाविवत् तदुर्निवारः स्यात् । अथ द्वितीयः पक्षः असौ असमव्येव, समस्तदेशकालवर्तिपुरुषरिक्तसवेदनसाक्षात्कारिणो ह्येव वक्तुं युक्तम्—यदुत
- 25 न क्वचित् समस्तार्थसवेदनमस्ति इति, न भवति, तथाविवपुरुषसम्भवानभ्युपगमात्, इतरथा य एव कश्चिन्निरिक्त्यैवमभिध्यात्, स एव समस्तवस्तुविस्तारव्यापिज्ञानालोक इति समस्तार्थगोचरसवेदनसिद्धिरित्यास्ता तावत् ॥ २७ ॥

तदेव प्रमाणविषये लक्षणसंख्याविप्रतिपत्तौ निराकृत्याधुना क्रमप्राप्ता गोचरविप्रतिपत्तिः बहुवक्तव्यत्वादनिराकृत्य तावत् फलविप्रतिपत्तिः निराधिकीर्षुराह—

30

प्रमाणस्य फलं साक्षादज्ञानविनिवर्तनम् ।

केवलस्य सुखोपेक्षे शेषस्यादानहानधीः ॥ २८ ॥

द्विविध हि प्रमाणस्य फलम्—साक्षादसाक्षाच्च, अनन्तर व्यवहित चेत्यर्थः । तत्र साक्षादज्ञानमनध्यवसाय प्रमेयापरिच्छित्तिस्तस्य विनिवर्तन विशेषेण प्रलयापादन प्रमाणस्य फलम्, अज्ञानोद्भूतद्वारेण तस्य प्रवृत्ते, तस्य च सर्वानर्थमूलतया प्रमात्रपकारित्वात् तन्निवर्तनस्य प्रयोजनता युक्तैव, एतच्चानन्तरप्रयोजन सर्वज्ञानानामेकरूपत्वात् सामान्येनोक्तम् । व्यवहित-प्रयोजन पुनर्विभागोनाह—केवलस्य सर्वज्ञानस्य सुख वैषयिकसुखातीत-परमाह्लादानुभव उपेक्षा साक्षात् समस्तार्थानुभवेऽपि हानौपादानेच्छाभावा-न्मध्यस्थवृत्तिता, ते सुखोपेक्षे फलमित्यर्थः । शेषस्य तद्व्यतिरिक्तप्राकृत-लोकप्रमाणस्यादान ग्रहण हान परित्यागस्तयोरदानहानयोर्बुद्धिरादानहानधी सा फल इति यावत् । तत्तत्त्वादेयानां सम्यग्दर्शनादि लक्ष्मन्वादीनां या विज्ञा, तथा हेयानां निष्पत्तिदर्शनादिविषयकषट्कादीनां या जिहासा प्रमाणसाध्या, अप्रमाणात् तद्विज्ञे, प्रेक्षापूर्वकारिणा तत् प्रवृत्त्ययोगादित्युक्तं भवति ॥ २८ ॥

5

10

15

अधुना गोचरविप्रतिपत्तिं निराचष्टे—

अनेकान्तात्मकं वस्तु गोचरः सर्वसंविदाम् ।

एकदेशविशिष्टोऽर्थो नयस्य विषयो मतः ॥ २९ ॥

अनेके बहवोऽन्ता अवा वर्मा वा आत्मान स्वरूपाणि यस्य तदनेकान्ता-त्मकम् । किं तत् । वस्तु बहिरन्तश्च, गोचरो विषय सर्वसंविदा समस्त-संवितीनाम् । अनेकानेकान्तमन्तरेण सवेदनप्रसरव्यवच्छेद दर्शयति, भ्रान्त-सवेदनानामप्यनेकान्तोद्योतनपटिष्ठतया प्रवृत्ते, केवल केषुचिदशेषु विसर्वा-कत्वादप्रमाणानि तानि संगीर्यन्ते । तद्व्ययमभिप्राय—ग्रहा सवेदनसामान्य-मप्यनेकान्तविरहेण न प्रवर्तितुमुत्सहते, तदा तद्विशेषणभूत प्रमाणम् एकान्ते प्रवर्तिष्यते इति दूरापास्तावकाशा एवैवा वार्ता, तथाप्यनादिभिन्नाभिनिवेश-वासितान्तं करणा कुदर्शनविप्रलम्बबुद्धयो बहवोऽत्र विप्रतिपद्यन्ते इति सर्वप्रमाणानामनेकान्तगोचरत्वसाधकं प्रमाणमभिधीयते । इह यत्प्रमाण तत्परस्परविनिर्मुक्तितानेकधर्मपरिकरितवस्तुनो ग्राहकम्, तस्यैव तत्र प्रतिभास-मानत्वात्, इह यद्यत्र प्रतिभाति, तदेव तद्गोचरतयान्युपगन्तव्यम् । तद्यथा—

20

25

- निरादीनवनयनप्रभवदर्शने प्रतिभासमान पाटलतया जपाकुसुम तथैव तद्गोचरतयाभ्युपगम्यते, परस्पराविभक्तानेकस्वभावाकान्तमूर्तिक च बहिरन्तश्च वस्तु सर्वप्रमाणेषु प्रथते इति, अतस्तदेव तेषा गोचर । न चेतरेतर-
विशकलितधर्मिधर्मभाववादिभि कणभक्षाक्षपादशिष्यकैस्तावदस्य हेतोरसिद्ध-
5 तादिदोष प्रतिपादयितुं शक्य, तदभ्युपगममन्तरेण स्वाभिप्रेतवस्तुनोऽवस्थाना-
भावात् । तथा हि—एकस्मिन् धर्माणि बहवो धर्मास्ततो भिन्नतनव कथं वर्तन्ते । भेदाविशेषेण सर्वत्र तद्वृत्तिप्रसङ्गात् । तत्रैव तेषा समवायाभान्यत्र
वर्तन्ते इति चेत्, ननु सोऽपि समवायो यद्युपकार्योपकारकभावव्यतिरेकेणापि
भवति, तत सर्वत्राविशेषेण प्रसज्येत, तदभावाविशेषात् । अस्त्येवोपकार्योप-
10 कारकभाव इति चेत्, हन्त हतोऽसि अनेकोपकारकस्यानेकस्वभावताप्राप्ते,
तद्विरहेऽनेकोपकारकत्वाभावात् । न हि येन स्वभावेनैकस्योपकरोति तेनैव
द्वितीयस्य, तस्य तत्रैवोपयुक्तत्वात्, द्वितीयोपकारकस्वभावस्य तदुपमर्दनद्वारे-
णोत्पत्ते, इतरयंकमेवोपकुर्वन्तिष्ठेत्, तदेकस्वभावत्वात् । भिन्नाभि-
शक्तिमिरूपकरोति न भिन्नै स्वभावं, तेन नानेकान्त इति चेत्, तास्तहि
15 कथं वर्तन्ते इति वाच्यम् । समवायाद् इत्युत्तरेऽसावप्युपकार्योपकारकभाव-
मन्तरेण कथं न सर्वत्र इति प्राचीनं चोद्य पश्चाल्लग्नमनुधावति । उपकार्योप-
कारकभावाभ्युपगमे पुनरप्यनेकस्वभावताप्रदर्शितयुक्ते पुन शक्त्युपकारक-
भिन्नशक्तिपरिकल्पनेऽप्यनेकान्तान्मोक्ष इति वरमावावेव भत्सरिता विहायानेक-
धर्माध्यासित वस्त्वभ्युपगत किं भेदकल्पनयास्थान एवात्मना परिवर्तितेन
20 इति । किं चानेकान्ताभ्युपगमे सत्येष गुण—परस्परविभक्तेषु सयोगिसयोग-
समवायिसमवायगुणिगुणावयवावयविव्यक्तिसामान्यादिषु सयोगिसमवायगुण्य-
वयविसामान्यादीना सयोगिसमवायिगुणावयवविशेषादिषु वर्तनचिन्ताया
यद्वृषणजालमुपनिपतति, तदपि परिहृतं भवति, एकान्तभेद एव तदुपपत्ते,
अनेकान्ते तद्वृत्त्यानाभावात् । तथा हि—भिन्ना खलु सयोगादय सयोग्या-
25 विभ्यो विकल्पयितुं पार्यन्ते—यद्वृतं कथमेत एतेषु वर्तन्ते इति । किमेकदेशेन
यद्वा सामस्त्येन । यद्येकदेशेन, तदयुक्तम्, तेषा निरवयवत्वाभ्युपगमात्,
सावयवत्वैऽपि तेभ्योऽवयवैभ्यो यद्यभिन्ना, ततोऽनेकान्तापत्ति, एकस्याने-
कावयवत्वप्राप्ते । अथ भिन्नास्तेष्वपि ते कथं वर्तन्ते इति वाच्यम्, एकदेशेन
सामस्त्येन वा । एकवेशपक्षे तदेवावर्तते इत्यनवस्था । अथ सामस्त्येन,
30 तदप्यसाधीय, प्रत्येक परिसमाप्ततया सयोगादिवहुत्वप्रसङ्गात्तदभिन्ना

पुन सयोगादयो न विकल्पभाजो भवन्ति । अभेदपक्षेऽपि सयोगादिमात्र
सयोगादिमात्र वा स्यादिति चेन्न, तस्याप्येकान्तेनानभ्युपगमात्, किं तर्हि,
अन्यान्या विश्लिष्टस्वरूपा विवक्षया सदर्शनीयभेदा सर्वे एवैतेऽभ्युपगम्यन्ते,
तथाविधाना कुयुक्तिविकल्पोत्थापितदूषणसमूहनिराकरणक्षमत्वात्, अवाधित-
प्रतिभासेषु सर्वत्र तेषा तथैव प्रतिभासनात्, अन्यथा प्रतिभासमानानामन्यथा
परिकल्पने वृष्टहान्यवृष्टपरिकल्पनाद्वारेणासमञ्जसप्राप्ते, तथा च ब्रह्माद्वैत-
शून्यवादादय सिद्धिमश्नुवीरन्, विशेषाभावादिति ॥

5

एतेनास्य हेतो कापिला अप्यसिद्धताविदोषमभिधित्सवो मौक्यमानीता ।
तथा हि—अन्तरेक सवेदनमपरापरहर्षविषादाद्यनन्तधर्मविवर्तकान्तरूप बहिश्च
घटादिकमर्थं नवपुराणाविवर्तुलपाथिवत्वाद्यनेकत्वभावावष्टब्धशरीर साक्षा-
ल्लक्षयन्त कथ तद्विपरीतकथने प्रवर्तन् । प्रकृतिपुरुषात्मक द्रव्यमेवैक
तात्त्विकम्, पर्यायभ्रान्तिजनक पुनर्विवर्तोऽपारमार्थिक इति चेन्न, द्वयोरपि
सर्वप्रमाणेषु प्रकाशमानयोरेवाधितयो सर्वव्यवहारनिवन्धनयो पक्षपातमन्त-
रेणैकस्य निङ्गोनुमशक्यत्वात् । तथा सति विवर्त एव तात्त्विक, द्रव्य
पुनरलीकमिति पर्यायपक्षपाती प्रसञ्जयन् दुर्निषेध स्यादिति । अथेत्यमभिध-
धीया—द्रव्य सर्वत्राव्यभिचरितरूपत्वात् सत्यम्, पर्याया पुनर्व्यभिचारिण
इत्यसत्या । तदयुक्तम्, यदि नाम द्रव्यमभेदरूपत्वात् सर्वत्रानुवर्तते, पर्यायास्तु
भेदरूपत्वात् व्यवच्छिद्यन्ते, तथापि तत्सत्यम् इतरेऽलीका इति वक्तु न पार्यते,
न हि नील पीतरूपता न बिभर्ति इत्येतावता तदसत्यम्, अतिप्रसङ्गात्,
सर्वस्य पररूपपरिहारावस्थायितयालीकत्वप्राप्ते । अथ द्रव्यमेव पर्यायास्त-
दव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, न सन्ति वा द्रव्यव्यतिरेकिण पर्याया
नि स्वभावत्वात् क्षुण्णवत् इति प्रमाणयसि, तथा सति पर्याया एव द्रव्य,
तदव्यतिरिक्तत्वात् तत्स्वरूपवत्, नास्ति वा पर्यायव्यतिरिक्त द्रव्यम् निष्पर्याय-
त्वात् आकाशकुसुमवदिति इतरोऽपि प्रमाणयन् केन वार्यते । तन्न पक्षद्वयेऽपि
काचिद्विशेषोपलब्धिरिति । यथैवानन्तसहस्रकर्मवतिपर्यायाव्यासित वस्तु सर्व-
प्रमाणेषु प्रकाशते तथैवाभ्युपगन्तव्यम्, तथा चान्यस्याभावात् तदेव तद्गोचर
इति स्थितम् ॥

10

15

20

25

तथा सुगतमतानुसारिणामपि मध्ये सीत्रान्तिकस्तावदस्य हेतोरसिद्ध-
तामाविर्भावयितु नोत्सहते, तदभ्युपगतिव्यतिरेकेण निजदर्शनव्यवस्थानुपपत्ते ।
तथा हि—बहिस्तावदेक कारणमपरापरसामान्यन्त पातितयानेककार्यकार्या-

30

- वेद्यते, यथा रूप स्वोत्तरक्षण स्वावगाहिज्ञानादिक च युगपज्जनयति । यदि
चैकक्षणवर्तिन सामग्रीभेदेन भेदमनुभवत एव भिन्नदेशनानाकार्यकारिता,
तथा सति नित्ययक्षोदित दूषण स्वमस्तकोपनिपाति स्यात्, तस्यापि तथैव
भिन्नकालकार्यनिर्वर्तनेऽपि भेदाभावप्रसङ्गात् । तथा प्रतिभासभेदेन क्षणक्षयि-
रूपादिस्वलक्षणत्वाभ्युपगमश्चैव निनिबन्धन स्यात्, कौटस्थ्यमाविभ्रतोऽपि
द्रव्यस्थापरापरकारणकलापान्तर्गततथा नवपुराणादिपर्यायरूपरसगन्धस्पर्शव-
भासलक्षणकार्यसपादनाविरोधप्रसक्ते । किं घायमेक स्वावयवव्यापिन
कालान्तरसचरिण्युमाकार साक्षाल्लक्षयन् क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणानि स्वलक्ष-
णानि व्याचक्षीत नान्यथा, यथाकृत तदवभासस्य स्वप्नान्तरेऽप्यनुपलक्षणात्,
लक्षितस्य चालक्षितव्यतिरेकनिराकरणतस्तादात्म्य कथयन् स्वगिरानेकान्ताव-
भास समर्थयते । तथा हि—अलक्षितपरमाणुपारिमाण्वल्यप्रतिक्षणविवर्तमपि
स्वलक्षण स्थिरस्थूराद्यात्मना दर्शयति स्वरूपम्, अन्यथा सुषुप्त जगदासज्येत,
तदप्रकाशने प्रमाणान्तरस्याप्यत्यन्तविलक्षणस्वलक्षणावेदकस्याप्रवृत्तिप्रसङ्गात् ।
तथान्त सवेदनमर्थस्वरूपापेक्षया बहिर्मुखान्तर्मुखसविकल्पाविकल्पभ्रान्ताभ्रान्ता-
विप्रतिभासमेकमभ्युपयत कथमनेकान्तावभासोऽसिद्ध स्यात् । तथा नानादे-
शस्थितार्थसार्थसमर्पिताकारोपरक्तमेकमाकारभेदेऽप्यन्यथा युगपत्प्रकाशमान-
सितासिताद्यर्थव्यवस्थित्यनुपपत्ते सवेदनमनुमन्यमान कथं भिन्नसमयभावि
हर्षविषादाद्यनेकविवर्तवशात् तदभेदमात्यन्तिकमभिदधीत, अभिन्नयोगक्षेम-
त्वात् । युगपद्भाविना सविदन्तर्निविष्टाकाराणामेकत्वं न हर्षादीनाम्,
तद्विपर्ययादिति चेन्न, तत्सामर्थ्यव्यवस्थाप्यार्थाभेदप्रसङ्गात्, तदेकतया
सितपीतादिषु ज्ञानस्य बोधरूपेणैवाविशिष्टत्वात् । तदेव बहिरन्तश्चैकानेक-
रूपत्वे प्रमाणत स्थिते स्वलक्षणस्यान्यथा स्वाभ्युपेतदर्शनव्यवस्थायोगाद्
नार्थवाद्यनेकान्तप्रकाश प्रतिक्षेप्तुमर्हति ॥

- तथोररीकृतयोगाचारमतमपि बलादनेकान्तप्रकाशरज्जुरावेष्टयति, एक-
स्यापि ज्ञानस्यानेकवेद्यवेदकाकारतया प्रयनोपगते । एकयोगक्षेमत्वात्
तदेक्यमिति चेन्न, युगपदुदयप्रलयवता सहवेदिना सकलसत्तानानामेकत्वप्रस-
ङ्गात् । सवृत्तिवशितत्वादनेकत्वस्य न तेन स्वसवेदनसाक्षात्कृतपारमार्थिक-
कत्वक्षतिरिति चेन्न, ब्रह्मवादिमताप्रतिषेधप्रसक्ते । यतोऽनाद्यविद्याबलादेक-
मक्षम सचेतन स्वसवेदनसाक्षात्कृतमपि ब्रह्मानेक क्रमवत् चेतनाचेतन परोक्षा-
परोक्ष लक्ष्यते, भवत्परिकल्पितग्राह्यग्राहकाकारविविक्तसवेदनवदिति तेनापि न

द्रुपपादम् । अस्तु चायमनेकान्तावभासो भ्रान्तस्तथापि सवेदनस्याद्वयता न लक्ष्यते, तल्लक्षणे सकलासुमतामधुनैव मुक्ततावाप्ते, लक्ष्यते च तत्कथञ्चित्, इतरथा सुषुप्तदशावत् सर्वव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, इत्येकस्यापि सवेदनस्य लक्षितालक्षितत्वेनानेकान्तप्रतिभासो दुःशकोऽपह्नोतुमिति ज्ञानवाद्यप्यस्य हेतोर-
सिद्धताविर्भावनं प्रति तूष्णीमासीत् ॥

5

शून्यवादिनः समस्ताभावादसिद्धोऽनेकान्तप्रकाश इति चेन्न, तस्यापि प्रमाणप्रमेयाभावेन सर्वाभावावेदनं समस्ति, अन्यथाप्रमाणकं सर्वं सर्वत्र विद्यते इति परस्यापि वदतो न वदनमङ्गं स्यात्, तदभ्युपगमेऽभ्युपगमक्षतिः । तयोश्च दर्शितवदनान्तप्रकाश इति नासिद्धो हेतुः । मरुमरीचिकानिचय-
चुम्बिनि सवेदने जलोत्लेखेऽपि तद्गोचरत्वाभ्युपगमाभावादनैकान्तिकोऽयमिति

10

मा शङ्किष्ठा, तस्य भ्रान्तत्वात्, अभ्रान्तः प्रकाशो हि तदभ्युपगतिहेतुः । अथायमपि इतरेतरदिनिलुलितपरमाणुक्षणक्षयिबोधेन बाध्यमानत्वात् भ्रान्त-
इत्याक्षयीया, तदयुक्तम्, यतस्तद्वोधः किमुपलब्धिमात्रं यद्वा निर्णयो वा ।

यद्याद्यं कल्पं, तदनुमानं विशीर्येत, निर्गोचरत्वात्, प्राथमिकल्पिकेनैव निर्विकल्पकविविक्तदर्शनेन विरोधभीरुतया सर्वथा वस्तुग्रहणाभ्युपगमात्,

15

प्रमाणकलिते च मानान्तरबैयर्थ्यादिनवस्थाप्राप्ते । अथ द्वितीयं, तथा सति सर्वं निर्विकल्पकमप्रमाणतामश्नुवीत । न च निर्णयोऽनेकान्तप्रकाशं बाधते, अपि तु समर्थयते, बहिरन्तश्च तथैव तद्विजृम्भणात् । अथ सर्वथा वस्तु-
ग्रहणेऽपि निर्विकल्पकं यत्राक्षो पाश्चात्त्यं व्यवहारकारिण्यवसायमुपजनयति, तत्रैव प्रमाणतामास्कन्दति नान्यत्रेति मन्येया, तथा सति यदनन्तरमर्थक्रिया-

20

समर्थार्थप्रार्थनया पुरुषं प्रवर्तते स एव निर्णयः प्रामाण्यं स्वीकृतां निर्विकल्पकम्, तज्जनकत्वेऽपि सन्निकर्षादिवदित्यासज्येत । निर्विकल्पकमनधिगतार्था-
धिगन्तृत्वात् प्रमाणं न व्यवसिति तद्विकल्पत्वादिति चेन्न, अनुमितेरपि तद्वदप्रामाण्यप्रसङ्गात् । न च विपरीताकारनिराकरणचतुरतयानुमिति-

विशेषवती, निर्णतिरपि तदपनोदकत्वादसमारोपविषयेऽप्रवृत्ते । त्रिरूप-
लिङ्गजनतया विशेषोऽनुमितेर्मानतासाधक इति चेत्, साक्षादनुभवादुत्पादवर्त्ताहं निर्णतिर्महापराध इति भवतो बालतामीक्षामहे । किं च, यथा निर्विकल्पक-

25

मलक्षितं सकलव्यावृत्तस्वलक्षणग्रहणप्रवणमपि कतिचिदशत्रिषयं विकल्प-
मुत्पापयति, तथार्थ एवेन्द्रियालोकादिसन्निकृष्टतया कतिचिन्निजाशत्रिषयं साक्षाद् विशदविकल्पं जनयेदिति किमजागलस्तनकल्पनिर्विकल्पकल्पनया ।

30

- तावन्तोऽशा बहिरर्थे विरुध्यन्ते इति चेत्, पाटवापाटवादयो दर्शनेऽप्येकस्मिन्
न विरुध्यन्ते इति किं राज्ञामाज्ञा । तस्मान्न क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणस्व-
लक्षणलक्षक क्वचित् कदाचिद्दर्शनं लक्षयन्ति, भवन्तोऽपि केवलं स्वदर्शनानु-
रक्तान्तं करणतया न तदसत्तां प्रतिपद्यन्ते । स्वाशब्द्यापि कालान्तरानुया-
यिनमेकं बहिरन्तश्चार्थं बोधं च प्रकाशयन् प्रथमानो निर्णयं न पुनर्निर्मूलकं
5 कुयुक्तिविकल्पैर्बाध्यते इति न भ्रान्तः । किं चास्य भ्रान्ततां कथयन्
सर्वप्रमाणप्रमेयव्यवस्थामुन्मूलयति । तथा हि—यत्सत्त्वबोधरूपत्वसुखत्वादिषु
प्रमाणे तदेव क्षणक्षयित्वस्वर्गप्रापणशक्तियुक्तत्वादिषु अप्रमाणम्, तथा
यद्वस्तु नीलचतुरस्रोर्ध्वतादिरूपतया प्रमेयं तदेव मध्यभागक्षणविवर्तादिना-
10 प्रमेयम्, तथा यद् बहिरर्थपेक्षया सविकल्पकं स्वप्नाविदर्शनं वा भ्रान्तं तदेव
स्वरूपापेक्षया भ्रान्तम्, तथा यस्मिंशीयिनीनाथद्वयादिकं द्वित्वेऽलोकं तदपि
ध्वलतानियतदेशचारितादावनलीकमिति निर्णयः । यदि तु विरोधाद्
बिभ्यद्भिर्भवद्भिः रयमपह्न्यते, किमपरमैकान्तिकं प्रमाणं प्रमेयं चोरीकृत्य
स्याकृतं प्रतिष्ठापयेयुरिति सकौतुकं नश्चेत् । अयं ज्ञानवादी अद्वैतप्रकाश-
15 मलक्षितमभ्युपेत्य तेन बाहुविध्यं दधानो बोधो बाध्यमानत्वाद् भ्रान्तं
इत्यभिदध्यात्, तदयुक्तम्, दृष्टहान्यदृष्टपरिकल्पनाप्रसङ्गात्, अलक्षितनिर्वि-
कल्पदर्शनस्य च प्रागेव प्रतिक्षिप्तत्वात् । अयं युक्तिबोधस्य वैविध्यं बाधेत,
तथा हि—भ्रान्ताभ्रान्तसवेदनविवेकस्य कर्तुमशक्यत्वात्, सविन्मात्रस्य तु
सर्वत्राव्यभिचारित्वाद् अद्वयं सवेदनं विविक्तयुक्त्या प्रकाशमानमनादिकाला-
20 लीनवासनासमुपजनितसंवृतिर्वाशितसत्ताकं सितासितादिविविधप्रतिभासं निरा-
कुरते । अत्र प्रतिबिदध्महे—किमयमनेकाकारो बोधोऽद्वयसवेदनाद् व्यतिरे-
कीद् वा न वा, किं चातो यदि व्यभंत्सीत्, कथमदृष्टतत्कार्यत्वे व्यतिरिक्तोऽयं
तदद्वयसवेदनमनुमापयेत् । अव्यतिरेकपक्षे पुनरनेके सन् एकसवेदनतावात्स्येन
प्रथमानं कथमद्वैतं नोद्दलयेत् । अयं संवृतिर्वाशितत्वादलीकतया अस्य
25 सितासिताद्याकारबहिर्मुखकालुष्यस्य बोधेन तात्त्विकेन सह भेदाभेदविकल्पानु-
पपत्तिरिति ब्रूये, तथा सति परो बोधस्यापारमार्थिकत्वं अविद्यादर्शितत्वात्,
अर्थसत्तायां पुनस्तत्त्वरूपता, सर्वत्राव्यभिचारादिति कुवाणो दुर्निवार
स्यात् । जडस्य प्रकाशयोगात् सवित्तिं सत्यां, नार्थं इति चेत्, एकस्याने-
कतावभासाभावाद्देनेकान्तं सत्यं नाद्वैतमिति प्रतिजानीमहे । संवृत्पाद्वय-
30 स्यापि नानाप्रतिभासोऽविरुद्ध इति चेत्, अनाद्यविद्याबलाज्जडस्यापि चेतनतया

प्रकाशो न विरुद्ध इति परस्यापि शठोत्तर नातिदुर्लभ भवेत् । किं च नाना-
कारकलुब्धितचैतन्यसामान्यस्थान्यथानुपपत्तिसामर्थ्यतस्तस्य सिद्धत्वाद्वयसवेद-
नमसिद्ध साधयेदयम्, अन्यथा निर्वन्धनतया साधनस्याप्रवृत्ते, तथा च
स्थिरस्थूराद्युपलक्षितायांशवशाद् विशकलितपरमाणुक्षणक्षयिपर्यायतादात्म्य
साधयन्तमनेकान्तवादिन न प्रतिक्षेप्युमर्हति, युक्तेरुभयत्रापि तुल्यत्वात् । 5
किं च, योऽयं सितपीताद्यनेकाकारनिर्णयोऽसावपि स्वसवेदनापेक्षयाद्वयरूप
इति भवदभिप्राय, यथा चानवस्थाभीस्तया सर्वं ज्ञान स्वप्रकाशमभ्युपेतम्,
तथा सर्वो निश्चय स्वनिश्चायकोऽभ्युपगन्तव्य, अन्यथा तत्राप्यनवस्था-
दोषोऽनुषज्येत, निश्चयाश्च सर्वथा स्वरूप निश्चिन्यु, नैकदेशेन, यतो
निश्चयर्यत्र निश्चीयते रूप तत्तेषां विषय कथमिति स्वयमेव स्ववधाय 10
प्रलपितम् तथा चाद्वयस्य क्षणक्षयिरूपस्य तैर्ग्रहणे विपरीतारोपाभावादादिति
एव अनुत्थान ससारस्येति युक्तिरिक्त एवामुक्ताभिमान स्यात् । न चैवम्,
भवभावस्य प्रतिप्राणिप्रसिद्धत्वात् । तन्नायमितरेतराविनिलुठितद्वयपर्याय-
प्रकाशो भ्रान्त, तद्विपरीतार्थोपस्थापकप्रमाणान्तराभावादिति स्थितम् ।
यदा तु शून्यवादी निरालम्बना सर्वे प्रत्यया प्रत्ययत्वात् स्वप्नप्रत्ययवदिति 15
पराभिप्रायप्रवृत्तानुमानबलाद् भ्रान्ततामस्य कथयेत्, तदा स प्रति सालम्बना
सर्वे प्रत्यया प्रत्ययत्वात् आप्रदृशाप्रत्ययवदिति विपरीतानुमानमुपढौकनीयम् ।
स यदि दृष्टान्तस्य साध्यविकलतामुद्भावयेत्, तदा तद्वृष्टान्तेऽपि सा दर्शनीया ।
यदि पुनरसौ स्वप्नप्रत्ययस्य निरालम्बनत्व भवद्विरभिप्रेतमिति विलपन्नासितु
न वद्यात्, तदा स विकल्पत पर्यनुयोज्य — अस्मदभ्युपगम प्रमाण भवतोऽ- 20
प्रमाण वा, प्रमाण चेत्, यथा तद्वलाद् दृष्टान्तसमर्थन तथा आप्रप्रत्यय-
गोचरार्थसमर्थनमपि किं न कुरुषे, कोऽयमर्धचरतीयन्याय । अथाप्रमाणम्,
एव सति स्वप्नप्रत्ययनिरालम्बनतासाधक प्रमाणान्तर भूगणीयम्, किमनेन
कुशकाशावलम्बनेन । तत्रापि प्रमाणान्तरे विकल्पयुगलमलमभवतरति, तत्
किं निरालम्बनम्, सालम्बन वा, निरालम्बन चेत्, नान्यप्रत्ययस्य निराल- 25
म्बनता गदितुं पटिष्ठ, निर्गोचरत्वात् । अथ सालम्बनम्, हन्त हतोऽसि, निरा-
लम्बना सर्वे प्रत्यया इति प्रतिज्ञातक्षते, अनेनैव व्यभिचारादिति शठ
प्रतिज्ञाशरणेन निर्लोठनीय । तन्नास्यानैकान्तिकत्वम् । विरुद्धताशङ्का पुन-
र्दूरापास्तप्रसरैव, प्रमाणप्रकाशितेऽर्थे सर्ववादिना तथाभ्युपगमाविगतानादिति ।
अनेन सशयविरोधानवस्थावैयधिकरण्यासमवादिद्वेषणानि निर्मूलकमिथ्या- 30

विकल्पोत्थापितानि प्रतिभासमुद्गरनिपातनिर्दलितमस्तकत्वान्न जीवितुमुत्स-
हन्ते इति । तस्मादसिद्धतादिदोषादिना कृतोऽय तथाप्रतिभासलक्षणो हेतुरने-
कान्तगोचरता प्रमाणस्य परानभ्युपगमयति, इत्यल विस्तरेण । तस्मात्तस्यैव
तत्र प्रतिभासनात् सर्वसंविदामनेकान्तात्मक वस्तु गोचर इति स्थितम् ॥

- 5 अथ च यथावस्थितप्रमाणव्यापारपर्यालोचकप्रमात्रभिप्रायेण प्रमाण-
गोचरो दर्शितः । नयस्तर्हि किंभूत मन्यते इति वचनावकाशो सत्याह—‘एक’
इत्यादि । अनन्तधर्माध्यासित वस्तु स्वाभिप्रेतैकधर्मविशिष्ट नयति प्रापयति
सवेदनमारोहयतीति नयः, प्रमाणप्रवृत्तेरुत्तरकालभावी परामर्श इत्यर्थः ।
तस्य विषयो गोचरोऽभिमत अभिप्रेतैकदेशेनानित्यत्वादिधर्मलक्षणेन विशिष्ट
10 पररूपेभ्यो व्यवच्छिन्न इत्यर्थः । अयं प्रमेयरूपः, प्रमाणमेवविधमेवार्थं
गृह्णाति—इति स्वाकूतेन तेन व्यवस्थापनादिति । अथ चाप्रमाणविषया
लक्षणसस्यागोचरफलरूपा चतुर्विधा विप्रतिपत्ति निराकृत्य अत्रैव नयगोचर
निरूपयन्नाह—एकेत्यादि । ननु चादिवाक्यतः प्रमाणव्युत्पादनमात्र प्रतिज्ञात
तत् किमयमप्रस्तुतोऽत्र नयगोचर प्रतिपाद्यते इति । सत्यम्, एव मन्यते—न
15 नयः प्रमाणादत्यन्त दूरयायी, किं तर्हि तदशभूत एव, नयसमुदायसपाद्यत्वात्
प्रमाणस्य, अतस्तद्व्युत्पादनप्रतिज्ञातेऽसावपि तन्मध्यपतितस्तद्ग्रहणेन गृह्यते
इति न्यायाद् गृहीत एव, तस्मायमप्रस्तुत इति । अत्रापि पदार्थः स एव, केवल
वाक्यार्थभेदः । तथा हि—इहैव घटना । नयस्य विषय एकदेशविशिष्टोऽर्थो
मतो नीतिविदामिति । ननु च यदि नयस्य प्रमाणान्त पातित्वेऽपि पृथग्
20 गोचर प्रतिपाद्यते, ततः प्रमाणवदेतद्विषया लक्षणादिविप्रतिपत्तिरपि निरा-
कर्तव्या । सत्यम्, किं तु न परेषा नयव्यवहारः प्रसिद्धः, अतो धर्मिणोऽ-
भावात् तद्गोचरा विप्रतिपत्तिर्नास्त्येव । न च ते तेन तत्त्व प्रतिपादनीयाः,
तत्त्वप्रतिपादने प्रमाणस्यैव व्यापारात्, नयस्य पुनरेकदेशनिष्ठत्वेन तत्प्रति-
पादनसामर्थ्यविकलत्वात्, अत एवाचार्यस्य न तल्लक्षणादिस्वरूपकथनेऽपि
25 महानादरः । गोचर पुनर्ह्यपक्षे काक्वा प्रक्षिपन् साक्षात् प्रतिपादयति—मा
भूत् स्वदर्शनान्त पातिना मन्वबुद्धीना प्रमाणप्रतिपक्षेऽप्यनेकान्तात्मके वस्तु-
न्येकदेशसमर्थनाभिनिवेशलक्षण कदाग्रह इति । अथवा स्वदर्शनान्त पातिन
प्रति अनेनैव गोचरकथनेनोपलक्षणत्वात्लक्षणादीन्यपि लक्षयति । तत्र
प्रमाणप्रतिपक्षार्थैकदेशपरामर्शो नय इति लक्षणम्, सर्वनयविशेषानुयायित्वात्पर-
30 रूपव्यावर्तनसमत्वाच्चास्त्यः । सख्यया पुनरनन्ता इति, अनन्तधर्मत्वाद्वस्तुनः,

तदेकदेशधर्मपर्यायावसिताभिप्रायाणा च नयत्वात्, तथापि चिरतनाचायं सर्व-
सप्राहिसत्ताभिप्रायपरिकल्पनाद्वारेण सप्त नया प्रतिपादिता । तद्यथा—
नैगमसप्रहृष्यवहारर्जुसूत्रशब्दसमभिरूढवभूता नया इति । अतोऽस्माभिरपि ते
एव वर्ण्यन्ते । कथमेते सर्वाभिप्रायसप्राहका इति चेत्, उच्यते । अभि-
प्रायस्तावदर्थद्वारेण शब्दद्वारेण वा प्रवर्तते, गत्यन्तराभावात्, अर्थश्च सामान्य-
रूपो विशेषरूपो वा, शब्दोऽपि रुढितो व्युत्पत्तितश्च, व्युत्पत्तिरपि सामान्यनि-
मित्तप्रयुक्ता तत्कालभाविनिमित्तप्रयुक्ता वा स्यात् । तत्र ये केचनार्थनिरूपण-
प्रवणा प्रमात्रभिप्रायास्ते सर्वेऽप्याद्ये नयचतुष्टयेऽन्तर्भवन्ति, तत्रापि ये
परस्परविशकलितौ सामान्यविशेषाविच्छन्ति तत्समुदायरूपो नैगम । ये पुन
केवल सामान्य वाञ्छन्ति तत्समूहसपाद्य सग्रह । ये पुनरनपेक्षितशास्त्रीय-
सामान्यविशेष लोकव्यवहारमवतरन्त घटादिक पदार्थमभिप्रेयन्ति तन्निश्चयजन्यो
व्यवहार । ये सौगतास्तु क्षणक्षयिण परमाणुलक्षणा विशेषा सत्या इति
मन्यन्ते, तत्सघातघटित ऋजुसूत्र इति । तथा ये मीमांसका रुढित शब्दाना
प्रवृत्तिं वाञ्छन्ति तन्निबद्धान्य शब्द इति । ये तु व्युत्पत्तितो ज्वनीना
प्रवृत्तिं वाञ्छन्ति नान्यथा, तद्धारजन्य समभिरूढ इति । ये तु वर्तमान-
कालभाविव्युत्पत्तिनिमित्तमधिकृत्य शब्दा प्रवर्तन्ते नान्यथेति मन्यन्ते, तत्स-
घटित जल्वेवभूत इति । तदेव न स कश्चन विकल्पोऽस्ति वस्तुगोचरो योऽत्र
नयसप्तके नान्तर्यातीति सर्वाभिप्रायसप्राहका एते इति स्थितम् ।

5

10

15

20

25

30

साप्रतमेवामेव प्रत्येक मतमुपवर्णयाम—तत्र गमन गम परिच्छेद
इत्यर्थ , निश्चितो गम निगम विविक्तवस्तुग्रहण, स एव प्रज्ञादेराकृतिगणतया
स्वार्थिकाणप्रत्ययविधानाद् नैगम । यदि वा, निगम्यन्ते नियत परिच्छिद्यन्ते
इति निगमा अर्थास्तेषु भवोऽभिप्रायो नियतपरिच्छेदरूप स नैगम इति ।
अथ हि सत्तालक्षण महासामान्यमवान्तरसामान्यानि च ब्रह्मत्वगुणत्वकर्मत्वा-
दीनि, तथान्त्यान् विशेषान् सकलासाधारणरूपलक्षणानवान्तरविशेषाश्चापेक्षया
पररूपव्यावर्तनशमान् सामान्यादत्यन्तविनिर्मुक्तस्वरूपानभिप्रेति । तथा हि
किं—सविभिष्टा पदार्थव्यवस्थितय , न च सामान्यप्राहिणि विज्ञाने विशे-
षावभासोऽस्ति, अनुवर्तमानैकाकारपरामर्शेन तद्ग्रहणाद्, अन्यथा सामान्य-
प्राहकत्वायोगात्, नापि विशेषग्रहणवक्षे सवेदेन सामान्य चकास्ति, विशिष्ट-
देशशवावच्छिन्नपदार्थप्राहितया तत्प्रवृत्ते, अन्यथा विशेषसवेदनत्वायोगात् ।
न चैतौ परस्परविभिन्नावपि प्रतिभासमानौ सामान्यविशेषौ कथचिन्मिश्रयितु

- युक्तौ, अतिप्रसङ्गात्, विभिन्नप्रतिभासिनामपि निखिलार्थात्मनामैक्यप्राप्ते ।
 एव च प्रमाणयति—परस्परविश्लिष्टौ सामान्यविशेषौ, पार्थक्येनोपलब्धे,
 इह यद्यत् पार्थक्येनोपलभ्यते तत्तत् परस्परविश्लिष्टं द्रव्यम्, तद्यथा देवदत्त-
 यज्ञवत्ताविति, पार्थक्येन चोपलभ्येते सामान्यविशेषौ, अतः परस्परविभिन्ना-
 5 विति । न सामान्यात् पृथग्विशेषोपलम्भ इति चेत्, कथं तर्हि तस्योपलम्भ
 इति वाच्यम्, सामान्यव्याप्तस्येति चेत्, न तर्हि स विशेषोपलम्भ, सामान्य-
 स्यापि तेन ग्रहणात्, ततश्च तेन बोधेन विविक्तविशेषग्रहणाभावात् तद्वाचक
 ध्वनि तत्साध्य च व्यवहार न प्रवर्तयेत् प्रमाता, न चैतदस्ति, विशेषाभि-
 धानव्यवहारयोः प्रवृत्तिदर्शनात्, तस्माद्विशेषमभिलषता तत्र च व्यवहार
 10 प्रवर्तयता तद्ब्राह्मणो बोधो विविक्तोऽभ्युपगन्तव्यः । तथा सामान्यमपि
 विविक्ताकारतया स्वप्राहिणि ज्ञाने यदि न प्रकाशेत, तदा तद्गोचराभिमत-
 सवेदनेन विशेषस्याप्याकलनात् सामान्याभिधानव्यवहारयोः प्रवृत्तेरुच्छेदेस्त-
 थैव वक्तव्यं, विविक्तसामान्यप्राहिबोधमूलकत्वास्यो, तदनिष्टौ तयोरप्य-
 भावापत्तेः । न च सामान्य विशेष वा तिरस्कृत्य केवलस्य विशेषस्य
 15 सामान्यस्य वाभ्युपगमः कर्तुं युक्तः, द्वयोरपि स्वप्राहिज्ञाने प्रतिभासमान-
 तया विशेषाभावात् । तस्मादेतौ द्वावपीतरेतरविशकलिताबद्गीकरणार्हाविति
 नैगमः ॥

- अधुना सप्रहाभिप्रायो ज्ञप्यते । तत्र सगृह्णाति अशेषविशेषतिरोधान-
 द्वारेण सामान्यरूपतया जगदादत्ते इति सप्रह । अयं हि मन्यते—भावलक्षण-
 20 सामान्याद् व्यतिरिच्यमानमूर्तयो वा विशेषाः परिकल्प्येरन्, अव्यतिरिच्यमान-
 मूर्तयो वा, गत्यन्तराभावात् । तत्र यद्याद्य पक्षः, तदा नि स्वभावताते स्वीकुर्युः,
 भावव्यतिरेकित्वात्, गगनकुसुमादिवत् । अथ द्वितीयः कल्पः, तर्हि भावमात्र-
 मापद्यन्ते । तथा हि—भावमात्र विशेषाः । तदव्यतिरिक्तत्वाद्, इह यद्यतोऽ-
 व्यतिरिक्तः तसदेव भवति, तद्यथा भावस्यैव स्वरूपम्, अव्यतिरेकिणश्च विशेषाः,
 25 अतस्तद्रूपा एव । ननु च यदि भावमात्रमेव तत्त्वं तदा तस्य सर्वत्राविशेषाद् य एते
 प्रतिप्राणि प्रसिद्धाः स्तम्भेभ्यः कुम्भाभ्यो रुहादिविशिष्टवस्तुसाध्या व्यवहारिणस्ते
 सर्वेऽपि प्रलयमापद्येरन्, अतो विशेषा अपि विविक्तव्यवहारहेतवोऽभ्युपगन्तव्याः ।
 नैतदस्ति, व्यवहारस्याप्यनाद्यविद्याबलप्रवर्तितत्वात्, तेन पारमार्थिकप्रमाण-
 प्रतिष्ठिततत्त्वप्रतिबन्धाभावात् । किं च विशेषाग्रहो विशेषेण त्याज्यः, विशेष-
 30 व्यवस्थापकप्रमाणाभावात् । तथा हि—भेदरूपा विशेषाः, न च किञ्चित्प्रमाण

भेदमवगाहते, प्रत्यक्ष हि तावद्भावसंपादितसत्ताक तमेव साक्षात्कर्तुं युक्त
नाभावम्, तस्य सकलशक्तिविरह रूपतया तदुत्पादने व्यापाराभावात्, अनु-
त्पादकस्य च साक्षात्करणे सर्वसाक्षात्करणप्रसङ्गात्, तथा च विशेषाभावात्
सर्वो द्रष्टा सर्वदर्शी स्यात्, अनिष्ट चैतद् भवताम्, तस्माद् भावप्राहकमेव
तदेष्टव्यम् । स च भाव सर्वत्रावशिष्ट इति तथैव तेन ग्राह्य, तदुत्तरकाल- 5
भावी पुनर्विकल्पो 'घटोऽयं पटादिर्न भवति' इत्येवमाकारो व्यवहार रचयन्
अविद्यामूलत्वात् प्रमाणम्, तत्र प्रत्यक्षाद्विशेषावगति । नाप्यनुमानादे,
प्रत्यक्षमूलकत्वाच्छेषप्रमाणवर्गस्य, तस्मात् सामान्यमेव परमार्थो न विशेषा
इति सप्रह ॥

साप्रत व्यवहारमतमुच्यते—तत्र व्यवहारेण व्यवह्रियते वानेन लौकिक- 10
रभिप्रायेणेति व्यवहार । अयं तु मन्यते—यथालोकप्राहमेव वस्त्वस्तु, किम-
नयाबुद्धाव्यवह्रियमाणवस्तुपरिकल्पनकण्टपिष्टिकया । यदेव च लोकव्यवहार-
पथमवतरति तस्यानुप्राहक प्रमाणमुपलभ्यते, नेतरस्य, न हि सामान्यमनादि-
निधनमेक सप्रहभिमत प्रमाणभूमि, तस्यानुभवाभावात्, सर्वस्य सर्वदर्शित्व-
प्रसङ्गाच्च । नापि विशेषा परमाणुलक्षणा क्षणक्षयिण प्रमाणगोचर, तथा 15
प्रवृत्तेरभावात् । तस्मादिवमेव निखिललोकाबाधित प्रमाणप्रसिद्ध कियत्काल-
भाविस्त्यूरतामाभिप्रायमुदाहरणाद्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षम घटादिक च वस्तुरूप
पारमार्थिकमस्तु, पूर्वोत्तरकालभावितत्पर्यायपर्यालोचना पुनरव्यापसी, तत्र
प्रमाणप्रसराभावात्, प्रमाणमन्तरेण च विचारस्य कर्तुमशक्यत्वात्, अवस्तुत्वाच्च
तेषां किं तद्गोचरपर्यालोचनेन । तथा हि—पूर्वोत्तरकालभाविनी ब्रह्मविवर्ता 20
क्षणक्षयिपरमाणुलक्षणा वा विशेषा न कचन लोकव्यवहारमुपरचयन्ति, तत्र ते
वस्तुरूपा, लोकव्यवहारोपयोगिनामेव वस्तुत्वात् इति व्यवहार ॥

साप्रत ऋजुसूत्राभिप्राय कथ्यते—तत्र ऋजुप्रगुणमकुटिलमतीतानागत-
धर्म्मपरित्यागाद्वर्तमानक्षणविवर्ति वस्तुनो रूप सूत्रयति निष्ठश्चित्तं वर्णयतीति
ऋजुसूत्र । तथा हि—अस्याभिप्राय । अतीतस्य विनष्टत्वात् अनागतस्या- 25
लब्धात्मलभत्वात् स्वरविषाणादिभ्योऽविशिष्यमाणतया सकलशक्तिविरह रूप-
त्वाभ्यर्थक्रियानिर्वर्तनक्षमत्वम्, अर्थक्रियाक्षम च वस्तु, तदभावात् तयोर्वस्तु-
त्वमिति, वर्तमानक्षणालिङ्गित च पुनर्वस्तुरूप समस्तार्थक्रियासु व्याप्रियते
इति तदेव पारमार्थिकम् । तदपि च निरशमभ्युपगन्तव्यम्, अशब्दाप्येयुक्ति-
रिक्तत्वाद्, एकस्यानेकस्वभावतामन्तरेणानेकस्वावयवव्यापनायोगात् । अनेक- 30

- स्वभावतैवास्त्विति चेन्न, विरोधाघ्रातत्वात् । तथा हि—यद्येक स्वभाव
 कथमनेक, अनेकश्चेत् कथमेक । एकानेकयो परस्परपरिहारेणावस्थानात्,
 तस्मात् स्वरूपनिर्भरता परमाणव एव परस्परोपसर्पणद्वारेण कथंचिन्निकृ-
 5 धारयत्पारमार्थिकमिति । किं च प्रमाणतोऽर्थव्यवस्था, न च प्रमाण देशकाल-
 व्याप्तिग्रहणे किंचन प्रवर्तते, सर्वप्रमाणानां वर्तमानप्रकाशरूपत्वात् । तथा
 हि—प्रत्यक्ष तावद्रूपालोकमनस्कारचक्षुर्लक्षणकारणचतुष्टयात्लब्धसत्ताक वर्त-
 मानक्षणे एव प्रकाशते, अतीतवर्त्यत्क्षणयोरसनिहितत्वात्, ततश्च तत्
 तत्कालसंबद्धमेव वस्तुनो रूप साक्षात्कर्तुं क्षमते, न पूर्वमपर वा, असनिधानादेव ।
 10 यदि पुनर्विनिष्टमपि पूर्वक्षणवर्तिरूपमाकलयेत्, तदा विनिष्टत्वाविशेषाभिर-
 वधि क्षणपरंपरा तत्र प्रतीयेत, तथा च सति सकलिकया अनादिजन्मपर-
 पराघ्राहि प्रत्यक्षमनुषज्येत, एवमनागतक्षणग्रहणेऽपि योज्यम्, अनिष्टं चैतत्,
 तस्मात् तद्वार्तमानिकक्षणग्रहणवक्षमेवेत्यभ्युपगन्तव्यम् । ननु च यदि क्षण-
 भङ्गुरतामर्थात्मनामध्यक्षमेव लोकयति, तदा नीलतेव प्रतिभासमाना सा
 15 विप्रतिपत्तिगोचर न यायादिति तद्विषयो लौकिकानां व्यवहार प्रवर्तते, न
 चैतदस्ति, स्थिरताद्वारेण व्यवहारप्रवृत्तेरिति । अत्र प्रतिविधीयते—साक्षा-
 त्कुर्वाणा अपि क्षणविनिश्चरता सबुद्धापरपरोत्पत्तिविप्रलम्बबुद्धयो मन्वा
 नाध्यवस्यन्ति, अनादिकालप्रखण्डवासनाप्रबोधसमुपजनितमिध्याविकल्पसाम-
 र्थ्याच्च विपर्यस्तस्थिरताव्यवहार प्रवर्तयन्ति, तस्मायमध्यक्षस्यापराध, अपि
 20 तु प्रमातृणामेव । तथा हि—घनाकारोऽपि प्रत्यक्षपृष्ठभाविमिध्याविकल्प-
 सद्वर्शित एव, विविक्तवर्शने तत्प्रतिभासायोगात्, करचरणशिरोघ्नीवादयो
 ह्यवयवा परस्परविभक्ता एव तत्र प्रतिभान्ति, न व्याप्याकार, न च तेऽपि
 स्वाशब्द्यापिन प्रतिभान्ति, तदवयवानामपीतरेतरविशकलितरूपाणां प्रति-
 भासता तावत् यावत्परमाणव एव प्रथन्ते, व्यापिरूपस्य विचाराक्षमत्वादि-
 25 त्युक्तप्रायम् । नाप्यनुमानात्स्थिरस्यूरवस्तुसिद्धिः, प्रत्यक्षपरिगृहीत हि सबन्ध-
 अनुमान प्रवर्तते, यदा च तत्क्षणभङ्गुरविविक्ताशग्रहणचानुर्यमाविभ्रद्
 वर्शित तवानुमानमपि तत्प्रतिबन्धमूलक तद्गोचरमेव पारपत्येण प्रतिष्ठापयति,
 स्वप्रतिभासिनो रूपस्यालीकतया तत्प्रतिष्ठापनद्वारेणैव तस्य प्रामाण्यात् ।
 ननु च स्मरणप्रत्यभिज्ञानादीनि स्थिरस्यूरवस्तुव्यतिरेकेण नोपपद्यन्ते, पूर्व-
 30 मद्रष्टे तदभावात्, पुरुषाद्यवयविना स्मरणात्प्रत्यभिज्ञानाच्च । नैतदस्ति,

तेषामलीकवासनाप्रबोधोत्थापितत्वेन प्रामाण्यायोगात् । किं च, तान्यपि स्वयं वर्तमानक्षणे एव प्रकाशन्ते, विप्लववशात् स्वरूपमेव वासनासपादितातीतार्थ-
रूपतया व्यवस्यन्ति, घनाकार च तस्यासन्तमध्यारोपयन्ति, तन्न तेभ्योऽपि
व्यापिवस्तुसिद्धिः । तस्माद् व्यापिनि रूपे प्रमाणानवतारात् परस्परविश्लिष्टा
परमाणव एव परमार्थत इति ऋजुसूत्र ॥

5

तद्विषयस्वरूपनिरूपणनिपुणानां नयानां मतमुपवर्णितम्, अधूना शब्द-
विचारचतुराणामुपवर्ण्यते—तत्र त्रयाणामपि शब्दादीनामिदं साधारणाकृतम्,
यदुक्तं शब्द एव परमार्थो नार्थः, तस्य तदव्यतिरिक्तत्वात् । पार्थक्येन वस्तु-
त्वसिद्धेः कथमव्यतिरेक इति चेत्, प्रमाणादिति ब्रूमः । तथा हि—न व्यति-
रिक्तोऽर्थः शब्दात्, तत्प्रतीतो तस्य प्रतीयमानत्वात्, इह यत्प्रतीतो यत्प्रतीयते 10
तत् ततोऽव्यतिरिक्तं भवति, तद्यथा शब्दे प्रतीयमाने तस्यैव स्वरूपम्, प्रतीयते
च शब्दे प्रतीयमानेऽर्थः, अतोऽसौ ततोऽव्यतिरिक्त इति । अथ अगृहीतसकेतस्य
घटशब्दव्यवहारेऽपि घटप्रतीतेरभावाद् व्यतिरिक्त इति चेत्, एव तर्हि विषयस्य
भारणात्मकत्वं तदस्य न प्रतिभातीति तत्ततो व्यतिरिक्तमापद्येत, न चैतदस्ति,
तदव्यतिरेकविशेषेण गुडलण्डवद्विषयाप्यभारकत्वापत्तेः, सबन्धस्य च व्यति- 15
रिक्तेन सह प्रागेवापास्तत्वात्, तन्न अबुधप्रमातृदोषेण वस्तुनोऽन्यथात्वम्,
अन्यथान्वो रूपं नेष्यते इति तदभावोऽपि प्रतिपत्तव्य इति । ये निरभिधाना
वर्तन्तेऽर्थास्तेषां शब्दादपार्थक्येन वस्तुत्वसिद्धिरिति चेन्न, निरभिधानार्थाभावात्,
केवलं केचित् विशेषशब्दैः सकीर्त्यन्ते, केचित् सामान्यध्वनिभिरित्येतावान्
विशेषः स्यात् । यदि वा सकलार्थवाचका विशेषध्वनयो न सन्तीति नास्त्यत्र 20
प्रमाणम् । ततश्च सर्वेऽर्था विद्यमानस्ववाचका, अर्थत्वात्, घटार्थवदिति
प्रमाणात्, सर्वेषां स्ववाचकत्वेन पूर्वोक्तयुक्ते शब्दादपार्थक्यसिद्धिः । तस्मान्न
परमार्थतोऽर्थः शब्दादव्यतिरिक्तोऽस्ति, उपचारतः पुनर्लौकिकैरपर्यालोचितपर-
मार्थव्यवहृत्यते । असावप्यौपचारिकः शब्दात्मको वार्थः प्रतिक्षणमङ्गुर
स्वीकर्तव्यः, वर्णानां क्षणध्वसिताप्रतीतेः, ऋजुसूत्रप्रतिपादितयुक्तिकला- 25
पाच्च ॥

साप्रतमेतेषामेव प्रत्येकमभिप्रायः कथ्यते—तत्र शब्दो रुढितो यावन्तो
ध्वनयः कस्मिंश्चिदर्थे प्रवर्तन्ते, यथा इन्द्रशक्रपुरन्दरादयः, तेषां सर्वेषामप्ये-
कमर्थमभिप्रेति किल प्रतीतिवशात् यथा शब्दाव्यतिरेकोऽर्थस्य प्रतिपाद्यते
तथैव तस्यैकत्वं वा नैकत्वं वा प्रतिपादनीयम्, न चेन्द्रशक्रपुरन्दरादयः पर्याय- 30

- स्वभावतैवास्त्विति चेन्न, विरोधाघ्रातत्वात् । तथा हि—यद्येक स्वभाव
 कथमनेक, अनेकश्चेत् कथमेक । एकानेकयो परस्परपरिहारेणावस्थानात्,
 तस्मात् स्वरूपनिमग्ना परमाणव एव परस्परोपसर्पणद्वारेण कथंचिन्निय-
 5 धारयत्परमार्थिकमिति । किं च प्रमाणतोऽर्थव्यवस्था, न च प्रमाण देशकाल-
 व्याप्तिग्रहणे किञ्चन प्रवर्तते, सर्वप्रमाणानां वर्तमानप्रकाशरूपत्वात् । तथा
 हि—प्रत्यक्ष तावद्रूपालोकमनस्कारचक्षुर्लक्षणकारणचतुष्टयाल्लब्धसत्ताक वर्त-
 मानक्षणे एव प्रकाशते, अतीतवत्स्यत्क्षणयोरसनिहितत्वात्, ततश्च तत्
 तत्कालसबद्धमेव वस्तुनो रूपसाक्षात्कर्तुं क्षमते, न पूर्वमपरवा, असनिधानादेव ।
 10 यदि पुनर्विनष्टमपि पूर्वक्षणवर्तिरूपमाकलयेत, तदा विनष्टत्वाविशेषात्तिर-
 वधि क्षणपरंपरा तत्र प्रतीयेत, तथा च सति सकलिकया अनादिजन्मपर-
 परात्राहि प्रत्यक्षमनुष्येयं, एवमनागतक्षणग्रहणेऽपि योज्यम्, अनिष्टं चैतत्,
 तस्मात् तद्वर्तमानिकक्षणग्रहणवक्षमेवेत्यभ्युपगन्तव्यम् । ननु च यदि क्षण-
 15 भङ्गुरतामर्पात्मनामध्यक्षमेव लोकयति, तदा नीलतेव प्रतिभासमाना सा
 विप्रतिपत्तिगोचर न यायादिति तद्विषयो लौकिकानां व्यवहार प्रवर्तते, न
 चैतदस्ति, स्थिरताद्वारेण व्यवहारप्रवृत्तेरिति । अत्र प्रतिविधीयते—साक्षा-
 त्कुर्वाणा अपि क्षणविनश्वरता सदृशापरापरोत्पत्तिविप्रलब्धबुद्ध्यो मन्दा
 नाध्यवस्यन्ति, अनादिकालप्रखण्डवासनाप्रबोधसमुपजनितमिथ्याविकल्पसाम-
 20 थ्यञ्च विपर्यस्तस्थिरताव्यवहार प्रवर्तयन्ति, तन्नायमध्यक्षस्यापराध, अपि
 तु प्रमातृणामेव । तथा हि—घनाकारोऽपि प्रत्यक्षपृष्ठभाविमिथ्याविकल्प-
 सदृशित एव, धिक्विकतदर्शने तत्प्रतिभासायोगात्, करचरणशिरोम्रीवादयो
 ह्यवयवा परस्परविभक्ता एव तत्र प्रतिभान्ति, न व्याप्याकार, न च तेऽपि
 स्वाशब्धापिन प्रतिभान्ति, तदवयवानामपीतरेतरविशकलितरूपाणां प्रति-
 25 भासता तावत् यावत्परमाणव एव प्रयन्ते, व्यापिरूपस्य विचाराक्षमत्वादि-
 त्युक्तप्रायम् । नाप्यनुमानात्स्थिरस्थूरवस्तुसिद्धि, प्रत्यक्षपरिगृहीत हि सबन्ध-
 भासाद्यानुमान प्रवर्तते, यदा च तत्क्षणभङ्गुरविविक्तताग्रहणचातुर्यमाविभ्रद्
 दर्शित तदानुमानमपि तत्प्रतिबन्धमूलक तद्गोचरमेव पारपर्येण प्रतिष्ठापयति,
 स्वप्रतिभासिनो रूपस्यालोकितया तत्प्रतिष्ठापनद्वारेणैव तस्य प्रामाण्यात् ।
 30 ननु च स्मरणप्रत्यभिज्ञानादीनि स्थिरस्थूरवस्तुव्यतिरेकेण नोपपद्यन्ते, पूर्व-
 भवदृष्टे तदभावात्, पुष्पाद्यवयविना स्मरणात्प्रत्यभिज्ञानाच्च । नैतदस्ति,

तेषामलीकवासनाप्रबोधोत्थापितत्वेन प्रामाण्यायोगात् । किं च, तान्यपि स्वयं वर्तमानक्षणे एव प्रकाशन्ते, विप्लववशात् स्वल्पमेव वासनासपादितातीतार्थ-
रूपतया व्यवस्यन्ति, घनाकार च तस्यासन्तमध्यारोपयन्ति, तन्न तेभ्योऽपि
व्यापिवस्तुसिद्धिः । तस्माद् व्यापिनि रूपे प्रमाणानवतारात् परस्परविद्विष्टा
परमाणव एव परमार्थत इति ऋजुसूत्र ॥

5

तद्विषयस्वरूपनिरूपणनिपुणानां नयानां मतमुपवर्णितम्, अधुना शब्द-
विचारचतुराणामुपवर्ण्यते—तत्र त्रयाणामपि शब्दादीनामिदं साधारणाकृतम्,
यदुक्तं शब्द एव परमार्थो नार्थः, तस्य तदव्यतिरिक्तत्वात् । पार्यक्येन वस्तु-
त्वसिद्धेः कथमव्यतिरेक इति चेत्, प्रमाणादिति ब्रूमः । तथा हि—न व्यति-
रिक्तोऽर्थः शब्दात्, तत्प्रतीतो तस्य प्रतीयमानत्वात्, इह यत्प्रतीतो यत्प्रतीयते 10
तत् ततोऽव्यतिरिक्तं भवति, तद्यथा शब्दे प्रतीयमाने तस्यैव स्वरूपम्, प्रतीयते
च शब्दे प्रतीयमानेऽर्थः, अतोऽसौ ततोऽव्यतिरिक्त इति । अथ अगृहीतसकैतस्य
घटशब्दभ्रवणेऽपि घटप्रतीतेरभावाद् व्यतिरिक्त इति चेत्, एव तर्हि विषय-
भारणात्मकत्वं तदज्ञस्य न प्रतिभातीति तत्ततो व्यतिरिक्तमापद्येत, न चैतदस्ति,
तदव्यतिरेकविशेषेण गुडलण्डवद्विषयाप्यभारकत्वापत्तेः, सबन्धस्य च व्यति- 15
रिक्तेन सह प्रागेवापास्तत्वात्, तन्न अबुधप्रमातृदोषेण वस्तुनोऽन्यथात्वम्,
अन्यथान्वो रूपं नैकते इति तदभावोऽपि प्रतिपत्तव्य इति । ये निरभिधाना
वर्तन्तेऽर्थास्तेषां शब्दात्पार्यक्येन वस्तुत्वसिद्धिरिति चेन्न, निरभिधानार्थाभावात्,
केवलं केचित् विशेषशब्दैः सकीर्त्यन्ते, केचित् सामान्यध्वनिभिरित्येतावान्
विशेषः स्यात् । यदि वा सकलार्थवाचका विशेषध्वनयो न सन्तीति नास्त्यत्र 20
प्रमाणम् । ततश्च सर्वेऽर्था विद्यमानस्ववाचका, अर्थत्वात्, घटार्थवदिति
प्रमाणात्, सर्वेषां स्ववाचकत्वेन पूर्वोक्तयुक्ते शब्दावपार्यक्यसिद्धिः । तस्मान्न
परमार्थतोऽर्थः शब्दावव्यतिरिक्तोऽस्ति, उपचारतः पुनर्लौकिकैरपर्यालोचितपर-
मार्थैर्व्यवह्रियते । असावप्यौपचारिकः शब्दात्मको वार्थः प्रतिक्षणभङ्गुर
स्वीकर्तव्यः, वर्णानां क्षणध्वसिताप्रतीतेः, ऋजुसूत्रप्रतिपादितयुक्तिकला- 25
पाच्च ॥

25

साप्रतमेतेषामेव प्रत्येकमभिप्रायः कथ्यते—तत्र शब्दो रुढितो यावन्तो
ध्वनयः कस्मिन्निवर्त्ये प्रवर्तन्ते, यथा इन्द्रशक्रपुरन्दरादयः, तेषां सर्वेषामप्ये-
कमर्थमभिप्रेति किल प्रतीतिवशात् यथा शब्दाव्यतिरेकोऽर्थस्य प्रतिपाद्यते
तथैव तस्यैकत्वं वा नैकत्वं वा प्रतिपादनीयम्, न चेन्द्रशक्रपुरन्दरादयः पर्याय- 30

30

शब्दा विभिन्नार्थवाचितया कदाचन प्रतीयन्ते, तेभ्य सर्वदैवैकाकारपरामर्शो-
त्पत्ते, अस्खलद्भूतितया तथैव व्यवहारदर्शनात् । तस्मादेक एव पर्यायशब्दा-
नामर्थ इति शब्द । शब्दते आहूयतेऽनेनाभिप्रायेणार्थ इति निरुक्तादेकार्थ-
प्रतिपादकताभिप्रायेणैव पर्यायध्वनीना प्रयोगादिति ॥

- 5 साप्रत समभिरूढमतमुपवर्ण्यते—तत्र सम् एकीभावेनाभिरोहति व्युत्पत्ति-
निमित्तमास्कन्दति शब्दप्रवृत्तौ योऽभिप्राय स समभिरूढ । अय हि पर्याय-
शब्दाना प्रतिविभक्तमेवार्थमभिमन्यते, तद्यथा—इन्द्रनादिन्द्र, परमेश्वर्यमिन्द्र-
शब्दवाच्य परमार्थत, तद्वत्पर्ये पुनरपचारतो प्रवर्तते, न वा कश्चित् तद्वान्,
सर्वशब्दाना परस्परप्रविभक्तार्थप्रतिपादकतया आश्रयाश्रयिभावेन प्रवृत्त्यसिद्धे ।
10 एव शकनाच्छक, पूर्वदरिणात् पुरवर इत्यादि भिन्नार्थत्व सर्वशब्दाना दर्शयति,
प्रमाणयति च—पर्यायशब्दा विभिन्नार्था, प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकत्वात्,
इह ये ये प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकास्ते ते भिन्नार्था, यथा इन्द्रघटपुरुषादि-
शब्दा, विभिन्नव्युत्पत्तिनिमित्तकाश्च पर्यायशब्दा अपि, अतो भिन्नार्था इति ।
यत्पुनरविचारितप्रतीतिबलादेकार्थाभिधायकत्व प्रतिपाद्यते तद्व्युक्तम्, अति-
15 प्रसङ्गात् । तथा हि—यदि युक्तिरिक्ता प्रतीतिरेव शरणीक्रियते, तदा तदा
मन्त्रमन्त्रप्रकाशे दवीयसि देशे सनिविष्टशरीरविभिन्ना अपि निम्बकदम्बाश्वत्थ-
कपित्थादय एकतर्वाकारतामाविभ्राणा प्रतीयन्ते इति एकतर्वाभाभ्युपगन्तव्या ।
न चैतदस्ति, विविक्ततत्त्वस्वरूपग्राहिप्रत्यनीकप्रत्ययोपनिपातबाधितत्वेन पूर्व-
प्रतीते विविक्तानामेव तेषामभ्युपगमात्, तत्संकार्यवाचिनो ध्वनय सन्ति, क्वि
20 पुनरविचारिततदर्थानामिति समभिरूढ ॥

- साप्रतमेवभूताभिप्राय प्रतिपाद्यते—तत्रैवशब्द प्रकारवचन, ततश्चैव
यथा व्युत्पादित त प्रकार भूत प्राप्तो य शब्द स एवभूत, तत्समर्थन-
प्रधानाभिप्रायोऽप्येवभूत, तद्विषयत्वात्, विषयशब्देन च विषयिणोऽभिधानात् ।
अय हि यस्मिन्नर्थे शब्दो व्युत्पाद्यते स व्युत्पत्तिनिमित्तमर्थो यदैव विवर्तते तदैव
25 त शब्द प्रवर्तमानमभिप्रैति, न सामान्येन । यथा उदकाद्याहरणवेलाया
योषिदादिमस्तकाण्डो विशिष्टचेष्टावानेव घटोऽभिधीयते, न शेष, घटशब्द-
व्युत्पत्तिनिमित्तशून्यत्वात्, पटादिवदिति । अतीता भाविनी वा चेष्टामधिकृत्य
सामान्येनैवोच्यते इति चेन्न, तयोर्विनिष्ठानुत्पन्नतया शशविषाणकल्पत्वात् ।
तथापि तद्वहारेण शब्द प्रवर्तते, सर्वत्र प्रवर्तयितव्य, विशेषाभावात् । किं च
30 यद्यतीतवत्स्यञ्चेष्टापेक्षया घटशब्दोऽचेष्टावत्पि प्रयुज्येत, कपालमृत्पिण्डा-

वावपि तत्प्रवर्तनं दुर्निवारं स्यात्, विशेषाभावात्, तस्माद् यत्र क्षणे व्युत्पत्ति-
निमित्तमविकलमस्ति तस्मिन्नेव सोऽर्थस्तच्छब्देन वाच्य इत्येवभूत ।

तदेवमनेकधर्मपरोतार्थग्राहिका बुद्धिः प्रमाणम्, तद्द्वारायात् पुनरेकधर्म-
निष्ठार्थसमर्थनप्रवणं परामर्शं शेषधर्मस्वीकारतिरस्कारपरिहारद्वारेण वर्तमानो
नयः । स च धर्माणिमानन्त्यावनन्तमेव, तथापि सर्वसंप्राह्कामिप्रायपरिकल्पन-

5

मुखेनैव सप्तमेवो दर्शितः । अयमेव च स्वाभिप्रेतधर्माविधारणात्मकतया शेष-
धर्मतिरस्कारद्वारेण प्रवर्तमानं परामर्शो दुर्नयसङ्गामश्नुते । तद्वलप्रभावितसत्ताका
हि खल्वेते परप्रवादाः । तथा हि—नैगमनयवर्शानानुसारिणो नैयायिकवैशेषिकी ।

संप्रहामिप्रायप्रवृत्ता सर्वेऽप्यद्वैतवादाः, साध्यदर्शनं च । व्यवहारनयानुपाति
प्रायश्चार्वाकदर्शनम् । ऋजुसूत्राकृतप्रवृत्तबुद्ध्यस्ताथागताः । शब्दादिनय-

10

मतावलम्बिनो वैयाकरणादय इति । अथेत्यमभिधधीया यथा—कथमेतेऽवधा-
रणद्वारेण स्वकर्मण्यं ससर्गयन्तस्तद्विपरीतं निराकुर्वाणा दुर्नयता प्रतिपद्यन्ते
इति, अत्रोच्यते—एव प्रवृत्तौ निर्गोचरत्वात्, निर्गोचरस्य नयत्वायोगात् ।

तथा हि—नयति केनचिद्वशेन विशिष्टमर्थं प्रापयति योऽभिप्रायः स नयः,
स्वाभिप्रेतधर्मात् शेषधर्मप्रतिषेधद्वारेण तु प्रवृत्तौ न किञ्चन नयति, एकधर्मा-

15

लिङ्गितस्य वस्तुनोऽसम्भवात्, बहिरन्तश्चानेकधर्मपरिकरितस्वभावस्य तस्य
प्रतिभासात्, तद्वप्लव्यकारिणा कवमिप्रायाणां प्रतिभासबाधितत्वेनालीकत्वात् ।

तथा हि—यं तावन्नैगमनयं परस्परविशिष्टयोः सामान्यविशेषौ प्रत्यपीपदत्,
तवयुक्तम्, तयोस्तथा कदाचन प्रतिभासाभावात् । यच्चोक्तम्—अनुवर्तमा-

20

नैकाकारपरामर्शपाह्य सामान्यं यत्र न तत्र विशेषप्रतिभासः, यत्र च विशिष्ट-
देशवशावच्छिन्नबोधनिर्ग्राह्यो विशेषो न तत्र सामान्यावगतिः, तद्वचनमात्रमेव,
व्यवहारपलाशादिसमस्तविशेषापसरणे वृक्षत्वादिसामान्यप्रतिभासाभावात् ।

दूराद्विशेषाग्रहणेऽपि केवलं तच्चकास्तीति चेत्, तत्राप्यभ्यन्तरीभूतविशेषप्रति-
भासात् । तद्विरहे शशविषाणकल्पत्वात् । एव विशेषोऽपि न सामान्यावत्यन्त-
व्यतिरेकिणं प्रतिभान्ति, तन्निमग्नानामेव तेषां ग्रहणात्, इतरथा सत्तातोऽति-

25

रिच्यमाना भावा नि स्वभावतामात्मसात्कुर्वन्ति । तथा वृक्षत्वादिसामान्ये-

30

शब्दा विभिन्नार्थवाचितया कदाचन प्रतीयन्ते, तेभ्य सर्वद्वैतकाकारपरामर्शो-
त्पत्ते, अस्वलद्वृत्तितया तथैव व्यवहारदर्शनात् । तस्मादेक एव पर्यायशब्दा-
नामर्थ इति शब्द । शब्दते आहूयतेऽनेनाभिप्रायेणार्थ इति निरुक्तादेकार्थ-
प्रतिपादकताभिप्रायेणैव पर्यायध्वनीना प्रयोगादिति ॥

- 5 साप्रत समभिरूढमतमुपवर्णते—तत्र सम् एकीभावेनाभिरोहति व्युत्पत्ति-
निमित्तमास्कन्दति शब्दप्रवृत्तौ योऽभिप्राय स समभिरूढ । अयं हि पर्याय-
शब्दानां प्रतिविभक्तमेवार्थमभिमन्यते, तद्यथा—इन्द्रनादिन्द्र, परमैश्वर्यमिन्द्र-
शब्दवाच्य परमार्थत, तद्व्युत्पत्त्यै पुनरुपचारतो प्रवर्तते, न वा कश्चित् तद्वान्,
सर्वशब्दानां परस्परप्रविभक्तार्थप्रतिपादकतया आश्रयाश्रयिभावेन प्रवृत्त्यसिद्धे ।
10 एव शकनाच्छक, पूर्वदरणात् पुरदर इत्यादि भिन्नार्थत्व सर्वशब्दानां दर्शयति,
प्रमाणयति च—पर्यायशब्दा विभिन्नार्था, प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकत्वात्,
इह ये ये प्रतिविभक्तव्युत्पत्तिनिमित्तकास्ते ते भिन्नार्था, यथा इन्द्रघटपुरुषादि-
शब्दा, विभिन्नव्युत्पत्तिनिमित्तकाश्च पर्यायशब्दा अपि, अतो भिन्नार्था इति ।
यत्पुनरविचारितप्रतीतिबलादेकार्थाभिधायकत्व प्रतिपाद्यते तद्व्युक्तम्, अति-
15 प्रसङ्गात् । तथा हि—यदि युक्तिरिक्ता प्रतीतिरेव शरणीक्रियते, तदा तदा
मन्दमन्दप्रकाशो दधीयसि देशे सनिविष्टशरीरविभिन्ना अपि निम्बकदम्बादिवत्य-
कपित्पादय एकतर्वाकारतामाविभ्राणा प्रतीयन्ते इति एकतयैवाभ्युपगन्तव्या ।
न चैतदस्ति, विविक्ततत्त्वस्वरूपाहिप्रत्यनीकप्रत्ययोपनिपातबाधितत्वेन पूर्व-
प्रतीते विविक्तानामेव तेषामभ्युपगमात्, तत्रैकार्थवाचिनो ध्वनय सन्ति, रुढि
20 पुनरविचारिततदर्थानामिति समभिरूढ ॥

- साप्रतमेवभूताभिप्राय प्रतिपाद्यते—तत्रैवशब्द प्रकारवचन, ततश्चैव
यथा व्युत्पादित त प्रकार भूत प्राप्तो य शब्द स एवभूत, तत्समर्थन-
प्रधानाभिप्रायोऽप्येवभूत, तद्विषयत्वात्, विषयशब्देन च विषयिणोऽभिधानात् ।
अयं हि यस्मिन्नर्थे शब्दो व्युत्पाद्यते स व्युत्पत्तिनिमित्तमर्थो यदेव विवर्तते तदेव
25 त शब्द प्रवर्तमानमभिप्रैति, न सामान्येन । यथा उदकाद्याहरणवेलाया
योषिदादिमस्तकारूढो विशिष्टचेष्टावानेव घटोऽभिधीयते, न शेष, घटशब्द-
व्युत्पत्तिनिमित्तशून्यत्वात्, पटादिविवति । अतीता भाविनीं वा चेष्टामधिकृत्य
सामान्येनैवोच्यते इति चेन्न, तयोर्विनष्टानुत्पन्नतया शशविषाणकल्पत्वात् ।
तथापि तद्वद्वारेण शब्द प्रवर्तते, सर्वत्र प्रवर्तयितव्य, विशेषाभावात् । किं च
30 यद्यतीतवत्स्यञ्चेष्टापेक्षया घटशब्दोऽचेष्टावत्यपि प्रयुज्येत, कपालमुत्पिण्डा-

दावपि तत्प्रवर्तनं दुर्निवारं स्यात्, विशेषाभावात्, तस्माद् यत्र क्षणे व्युत्पत्ति-
निमित्तमविकलमस्ति तस्मिन्नेव सोऽर्थस्तच्छब्देन वाच्य इत्येवभूत् ।

तदेवमनेकधर्मपरीतार्थग्राहिका बुद्धिः प्रमाणम्, तद्द्वारायात् पुनरेकधर्म-
निष्ठार्थसमर्थनप्रवणं परामर्शं शेषधर्मस्वीकारतिरस्कारपरिहारद्वारेण वर्तमानो
नयः । स च धर्माणामानन्त्यादनन्तमेव, तथापि सर्वसग्राहकाभिप्रायपरिकल्पन- 5
मुखेनैव सप्तभेदो दर्शितः । अयमेव च स्वाभिप्रेतधर्मावधारणात्मकतया शेष-

धर्मतिरस्कारद्वारेण प्रवर्तमानं परामर्शो दुर्नयसंज्ञामश्नुते । तद्वलप्रभावितसत्ताका
हि क्षल्वेते परप्रवादाः । तथा हि—नैगमनयदर्शनानुसारिणो नैयायिकवैशेषिको ।

सप्रहामिप्रायप्रवृत्ता सर्वेऽप्यद्वैतवादाः, सांख्यदर्शनं च । व्यवहारनयानुपाति
प्रायश्चार्वाकदर्शनम् । ऋजुसूत्राकृतप्रवृत्तबुद्धयस्ताथागताः । शब्दादिनय- 10

मतावलम्बिनो वैयाकरणादय इति । अथेत्यमभिधधीया यथा—कथमेतेऽवधा-
रणद्वारेण स्वकमर्थं समर्थयन्तस्तद्विपरीतं निराकुर्वाणा दुर्नयता प्रतिपद्यन्ते
इति, अत्रोच्यते—एव प्रवृत्तौ निर्गोचरत्वात्, निर्गोचरस्य नयत्वायोगात् ।

तथा हि—नयति केनचिद्वशेन विशिष्टमर्थं प्रापयति योऽभिप्रायः स नयः,
स्वाभिप्रेतधर्मात् शेषधर्मप्रतिषेधद्वारेण तु प्रवृत्तौ न किञ्चन नयति, एकधर्मा- 15

ल्लिङ्गितस्य वस्तुनोऽसम्भवात्, बहिरन्तश्चानेकधर्मपरिकरितस्वभावस्य तस्य
प्रतिभासात्, तदपह्नवकारिणा कवभिप्रायाणां प्रतिभासबाधितत्वेनालीकत्वात् ।

तथा हि—यः तावत्संगमनयः परस्परविस्मिच्छन्तौ सामान्यविशेषौ प्रत्यपीपदत्,
तद्युक्तम्, तयोस्तथा कदाचन प्रतिभासाभावात् । यच्चोक्तम्—अनुवर्तमा-

नैकाकारपरामर्शपाह्य सामान्यं यत्र न तत्र विशेषप्रतिभासः, यत्र च विशिष्ट- 20
देशदशावच्छिन्नबोधनिर्ग्राह्यो विशेषो न तत्र सामान्यावगतिः, तद्वचनमात्रमेव,

वदवदिरपलाशादिसमस्तविशेषापसरणे वृक्षत्वादिसामान्यप्रतिभासाभावात् ।
द्वुराद्विशेषाग्रहणोऽपि केवलं तच्चक्रास्तीति चेत्, तत्राप्यभ्यन्तरीभूतविशेषप्रति-

भासात् । तद्विरहे शशविषाणरूपत्वात् । एव विशेषा अपि न सामान्यादत्यन्त- 25
व्यतिरेकिणं प्रतिभान्ति, तन्निमग्नानामेव तेषां ग्रहणात्, इतरथा सत्तातोऽति-

रिच्यमाना भावा नि स्वभावतामात्मसात्कुर्वन्ति । तथा वृक्षत्वादिसामान्ये-
भ्योऽपि भेदिनो वृक्षादयो न स्युः, तदभेदनिबन्धनत्वात् तत्स्वरूपस्थिते,

तस्मात्तदेव सत्त्वेनमुपसर्बनीकृतवैष्म्यं प्रधानीकृतेकाकार सामान्यं गृह्णाति
इत्युच्यते, न्यक्कृतसमत्वमुत्कलितनानात्वं पुनर्विशेषग्राहीति, समत्वनानात्वयो
कथञ्चिद् भेदाभेदिनो परस्परं सर्वार्थेषु भावात्, तदभावे तथाविधप्रतिभासा- 30

- नुपपत्ते । एतेन यदवादि 'न चैतौ विभिन्नावपि प्रतिभासमानौ सामान्य-
विशेषौ कथंचिद् मिश्रयितु युक्तावित्यादि' तदपास्तमवगन्तव्यम्, विभिन्नयो
प्रतिभासाभावात्, व्यवहारोऽपि सर्वप्रधानोपसर्जनद्वारेण कथंचिदतिरेतरावि-
निर्लुठितसामान्यविशेषसाध्य एव । न हि सामान्य दोहवाहादिक्रियायामुप-
युज्यते, विशेषाणामेव तत्रोपयोगात्, नापि विशेषा एव तत्कारिण, गोत्व-
शून्याना तेषा वृक्षाद्यविशिष्टतया तत्करणसामर्थ्याभावात् । किं च अत्यन्त-
व्यतिरेके सामान्यविशेषयो 'वृक्ष छिन्द' इति चोचित किमिति तद्विशेषे
पलाशादौ छेद विधत्ते । तत्र तस्य समवायादिति चेन्न । समवायग्राहक-
प्रमाणाभावात्, भावेऽपि विशिष्टयोरभेदबुद्ध्युत्पादनासम्भवात्, तस्यापि
व्यतिरिक्ततया पदार्थान्तराविशेषात् नित्यत्वंकत्वसर्वगतत्वादिभिश्च सर्वत्र
तत्करणप्रसङ्गात् । यत्पुनरवादी 'यदुत यदि सामान्य विशेषनिष्ठम्, विशेषो
वा सामान्यव्याप्त समुपलभ्येत, ततो विविक्तयोस्तयो क्वचिदनुपलम्भात्
योऽयं विविक्त सामान्यविशेषेषु चाभिधानार्थक्रियालक्षणो व्यवहार स
समस्त प्रलय यायाद, लोलीभावेन तद्विवेकस्य कर्तुमशक्यत्वात्', तदप्य-
समीचीनम् । यतो यद्यपि परस्पराविविक्तयो सामान्यविशेषयो सर्वत्रो-
पलम्भ, तथापि यत्रैव प्रमातुरर्थित्वं तदेव सामान्यम्, विशेषान्वा प्रधानीकृत्य
तद्गोचर ध्वनिमर्थक्रिया वा प्रवर्तयति, इतरस्याप्युपसर्जनभावेन तत्र
व्यापारात्, तद्विकलस्येतरस्यापि ज्ञानविषाणायमानतया क्वचिदनुपयोगात् ।
किं च, अत्यन्तव्यतिरेकिणि विशेषेभ्य सामान्ये वृत्तिविकल्पोपलम्भनूतन-
विशेषसम्बन्धाद्विद्वारेण द्वेषणमुद्गरकदम्बक मूर्धनि पतद् कुर्विषह स्यात् ।
तथा हि—तत्तेषु कथं वर्तते सामस्त्येन एकदेशेन वा । सामस्त्यपक्षे प्रतिविशेष
परिसमाप्ततया सामान्यबहुत्वप्रसङ्ग, अनिष्टं चैतद्, एकत्वाभ्युपगमकते ।
एकदेशेन पुनर्यावन्तो विशेषास्तावन्तस्तदशा प्रसजन्ति, न चैतदस्ति,
सामान्यस्य निरवयवत्वात्, सावयवत्वेऽपि पुनस्ते भिन्ना अभिन्ना वा ।
यद्यभिन्ना विशेषा, तद्भावेन किं नेष्यन्ते, विशेषाभावात् । भेदपक्षे पुनस्ते-
ष्वपि तत्कथं वर्तते—सामस्त्येन एकदेशेन वेति । तदेव चोद्यमलब्धपरिनिष्ठ-
मवतरति, तस्मात्पुनर्भेदिनो वृत्तिः सम्भवति । किं च यद्येक सामान्य भेदवत्
समस्तविशेषेषु वर्तते, तदेकविशेषोपलम्भकाले तदुपलभ्यते न वा । यद्याद्य
पक्ष, तस्यैकतया सर्वत्रोपलम्भात्, व्याप्यग्रहणाभावे व्यापकग्रहणासिद्धे
निखिलतद्व्याप्यविशेषग्रहणमासज्येत, न चैतदस्ति, पुरोवर्तिविशेषस्यैव साक्षा-

त्करणात्, शेषविशेषाणामसनिधानात्, सनिहितविशेषनिष्ठमेव तदुपलभ्यते, तस्यैव तद्व्यञ्जकत्वात् । इतरेषा तदभावादिति चेन्न, एकस्वभावस्य खण्डशो व्यञ्जनायोगात्, सनिहितविशेषव्यञ्जितमेव तत्सर्वत्र स्वभावान्तराभावात् सर्वविशेषगत च तद्रूपमतस्तद्दर्शनं केन वार्येत । अथ द्वितीय कल्प, तथा सति यथा एकविशेषोपलम्भसमये नोपलभ्यते, तथा विशेषोपलम्भकालेऽपि नोपलभ्येत, विशेषाभावात्, अतस्तदभाव एवोक्त स्यात्, केवलस्योपलम्भाभावात्, उपलम्भेऽपि स्वस्वभावस्थितेर्विशेषरूपतापत्तिः, तथा चिरतनविशेषव्यवस्थितसत्ताक तन्नूतनविशेषोत्पादे सति कथं तेन सह सबन्धमनुभवेत् । न तावद्विशेषान्तरेभ्यस्तदुत्पत्तसु विशेषदेशं गन्तुमर्हति, निष्क्रियत्वात्, नापि तत्रैवाभवत्, विशेषोत्पादात्प्राक् तद्देशे तदुपलम्भाभावात्, नापि विशेषेण सहोत्पद्यते, नित्यत्वात्, नित्यस्य चोत्पत्तिनिरोधाभावात् । अथ एतद्विशेषपरिजिहीर्षया तत्सक्रियकमभिधीयते, तथापि पूर्वव्यक्तित्यागेन वा नूतनविशेषदेशमाकानेतुं तदभावेन वा । न तावदाद्य पक्ष, चिरतनव्यक्तीना सामान्यविकलतया तत्सबन्धसाम्यबुद्धिर्बुद्धिनिविरहप्रसङ्गात्, न चैतदस्ति, अपरापरविशेषोत्पादेऽपि प्राचीनव्यक्तिषु तद्दर्शनात् । अथ द्वितीय कल्प, तदप्यसंबद्धम्, निरवयवस्य पूर्वव्यक्तित्यागवैकल्येन समुत्पत्तसुव्यक्तिप्रतिगमनाभावात्, सावयवपक्षस्य पुनः प्रागेवापास्तत्वात्, नैतदभ्युपगमद्वारेण परिहारः श्रेयान् । अन्यच्च व्यतिरेक्तसामान्यसबन्धाद् यदि भावाः समानाः, न स्वरूपेण, तथा सत्त्वसबन्धात्प्राग् भावाः सन्तोऽसन्तो वा । सन्तश्चेदपार्थक्यं सत्तासबन्धः, अन्यथानवस्था प्रसज्येत, पुनः सत्तान्तरसबन्धानिवारणात् । असन्तश्चेदत्यन्तासतामपि गगनारविन्दादीना सत्तासबन्धात् भावरूपतापद्येत । एव ब्रह्मत्वगुणत्वकर्मत्वगोत्वाविसामान्येष्वपि समस्तमेतद्वाच्यम्, एकयोगक्षेमत्वात्, तन्न परस्परमत्यन्तव्यतिरेकिणौ सामान्यविशेषौ कथंचन घटाभाटीकैते । अत एव तत्समर्थनप्रवणस्तत्तादात्म्यप्रतिक्षेपकोऽभिप्रायो निरालम्बनत्वाल्लगमदुर्नयस्य व्यपदेशमास्कन्दति, तादात्म्यापेक्षयैव सामान्यविशेषव्यतिरेकसमर्थकस्य नैगमनयत्वात्, व्यतिरेकिणोरपि तयोर्वस्तुनि कथंचिद् भावात्, इतरथा विवक्षयापि तथा दर्शयितुमशक्यत्वात्, प्रधानोपसर्जनभावस्य द्वयनिष्ठत्वात्, अत्यन्ततादात्म्येन तत्कारिण्या विवक्षाया अपि निर्गोचरताप्रसङ्गात् । तस्मात्कथंचिद् भेदाभेदिनावेवैती, तद्व्यतिरेकसमर्थकं पुनः निरालम्बनत्वात् दुर्नयता स्वीकरोतीति स्थितम् ॥

5

10

15

20

25

30

- तथा सग्रहोऽप्यशेषविशेषप्रतिषेधमुखेन सामान्यमेक समर्थयमानो दुर्नय , तदुपेक्षाद्वारेणैव तस्य नयत्वात्, विशेषविकलस्य सामान्यस्यासम्भवात् । तथा हि—यत्तावदुक्तम्—यदुक्त विशेषा सामान्याद् व्यतिरेकिणोऽव्यतिरेकिणो वा । व्यतिरेकपक्षे नि स्वभावत्वम्, नि सत्ताकत्वात् । अव्यतिरेकपक्षे भावमात्रम्, तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । तदयुक्तम्, विशेषवादिनोऽप्येवविधविकल्प-
 5 सम्भवात् । तथा हि—विशेषेभ्य सामान्य व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्त वा । व्यतिरिक्त चेन्न तर्हि सामान्यम्, स्वस्वरूपव्यवस्थिततया विशेषरूपत्वात् । अव्यतिरिक्त चेत्, तथापि न सामान्यम्, विशेषाव्यतिरिक्तत्वादेव तत्स्वरूपवत् । यदप्यवादि—अनाद्यविद्याबलप्रवृत्तो विशेषव्यवहार, तात्त्विक सामान्यम्, तदपि च वचनमात्रमेव, युक्तिरिक्तत्वात्, सामान्यमेवानाद्यविद्यादर्शितम्,
 10 विशेषा पुन पारमार्थिका इति विशेषवादिनोऽपि बद्धो वक्त्रभङ्गाभावात् । यत्पुनर्विशेषप्राहकप्रमाणाभाव प्रतिपादयता अभ्यधायि—यदुक्त प्रत्यक्ष भाव-संपादितसत्ताक तमेव साक्षात्करोति नाभाव तस्यानुत्पादकत्वादित्यादि, तदयुक्ततरम्, यत केनेव भवतोऽत्यन्तसुहृदा निवेदित भाव एव केवल प्रत्यक्ष-
 15 नुपस्थापयति, न पुनरभावोऽपि । अभावव्यापाराभावप्रतिपादकयुक्तिकलापेनेति चेत् मुग्ध, विप्रतारितोऽसि, तद्व्यापाराभावासिद्धे, सवसद्रूपवस्तुन समस्त-क्रियासु व्यापारात् । भावतादात्म्येन व्यवस्थितस्याभावस्य व्यापारविरोधा-भावात् कथ भावाभावयोस्तादात्म्यम्, विरोधादिति चेत्, न, प्रमाणप्रसिद्धे विरोधाभावात् । तथा हि—घटादिक पदार्थात्मा स्वरूपेण सन्, न पटादि-
 20 रूपेणापि इति भावाभावात्मक, यदि पुन कथचिन्नाभावात्मक स्यात्, तदा पटादिरूपेणापि भावात् सर्वात्मक प्राप्नोति, युक्तमेतत्, अत एव भेदप्रपञ्च-विलयसिद्धिरिति चेत्, स्यादेतत्, यदि पटाद्यभावाकान्ताच्छून्यवादिनो मनो-रथपूरण न स्यात् । तथा हि—पटादिविविक्तो घटोऽनुभूयते, न च पटाद्यभावो भावेन सह तादात्म्यमनुभवति, तस्मादभावात्मक एवायम्, एव पटादयोऽपी-
 25 तरेतरापेक्षयेति शून्यत्वापत्ति, तस्मात् स्वरूपमात्रविघ्नान पररूपेभ्यो व्यावृत्त-मेव वस्तु सर्वक्रियासु व्याप्रियते इति भावाभावात्मकस्यैव व्यापार स्वरूप-धारणस्य स्वभावत्वात्, पररूपव्यावर्तनस्याभावत्वादिति । एव स्वगोचर-प्रत्यक्षोत्पादनेऽपि व्याप्रियते, ततश्च तद्रूपमेव तत्साक्षात्कुर्यादिति स्वरूपनियते पररूपेभ्यो व्यावृत्ते एव वस्तुनि प्रत्यक्ष प्रवर्तते, तज्जन्यत्वात्, न भावमात्रे,
 30 तस्य केवलस्य स्वरूपाव्यवस्थितेरुत्पादकत्वायोगात् । न च जनकत्वादर्थो

ग्राह्यो जन्यत्वाद्वा ज्ञान ग्राहकमतिप्रसङ्गादित्युक्तम्, किं तर्हि आवरणविच्छेदा-
 देलब्धसत्ताक ग्रहणपरिणामात् ज्ञान गृह्णाति, अर्थस्तु सनिधानादेर्गृह्यते, स
 चानुवर्तमानव्यावर्तमानरूप एव प्रतीयते इति तयामूतोऽप्युपगन्तव्य , न केवल
 सामान्यरूप इति । सदसदशयो कथमेकत्रावस्थानमिति चेत्, तादात्म्येनेति 5
 ब्रूम' । ननु तादात्म्य भावमात्रमभावमात्र वापद्येत, इतरेतारव्यतिरिक्तत्वात्,
 इतरेतारस्वरूपवत्, तन्नोभयरूपवस्तुसिद्धि । नतदस्ति, तादात्म्यस्य सवन्धत्वात्,
 सबन्धस्य च द्वयनिष्ठत्वात्, तदभावे कस्य केन सबन्ध निर्गोचरत्वात् ।
 तस्मादेतौ सदसदशौ धर्मिरूपतया अभेदिनौ, वस्तुन सदसद्रूपस्यैकत्वाद्,
 धर्मरूपतया पुनर्विवक्षितौ भेदमनुभवत, स्वरूपेण भावात्, पररूपेण त्वभावा-
 दिति । तदेव प्रत्यक्षे विविक्तवस्तुग्राहिणि सकलप्रमाणप्रपञ्चे प्रसाधिते शेष- 10
 प्रमाणान्यपि तदनुसारितया विविक्तमेव स्वगोचर स्थापयन्तीति, तदपलापी
 केवलसामान्यप्रतिष्ठापक कदमिप्राय सप्रहृदुर्नयव्यपदेश स्वीकुरुते, विशेषा-
 पेक्षयैव सामान्यस्थापकस्य सप्रहनयत्वादिति ॥

तथा व्यवहारोऽपि प्रमाणप्रसिद्ध वस्तुस्वरूप निष्कृवानो युक्तिरिक्तम-
 विचारितरमणीय लोकव्यवहारमार्गानुसारि समर्थयमानो दुर्नयतामात्मनि 15
 निधत्ते, लोकव्यवहारप्रसाधकस्यापीतरानिष्टौ व्यवस्थानाभावात् । तथा हि—
 यदीदं कियत्कालमावि स्यूरतानाविभ्राण लोकव्यवहारकारि घटादिक भव-
 तस्तात्त्विकमभिप्रेत तन्नाकस्मिकम्, किं तर्हि नित्यपरमाणुघटितम्, इतरथा
 निष्कारणत्वेन सर्वदा भावाभावप्रसङ्गात् । न ते परमाणवस्तथा प्रतिभान्तीति 20
 चेत्, न, अत एव तेषामनुमानत सिद्धि , यदि पुनर्यदेव साक्षान्न विशददर्शने
 चकास्ति तत्सकलमपलप्येत हन्त बह्विदानीमपलपनीयम्, घटादिवस्तुनोऽप्य-
 र्वागभागवर्तित्वङ्मात्रप्रतिभासात् मध्यपरभागादीनामपलापप्रसङ्गात्, तथा च
 लोकव्यवहारकारितापि विशीर्येत, तावता तदसिद्धे । अथात्रानुमानबलेन
 व्यवहारक्षमसपूर्णवस्तुन साधनम्, एव तर्हि भूतभाविपर्यायपरमाणुसाधनमपि 25
 क्रियताम्, विशेषाभावात् । तथा हि—यथा बाह्यत्वङ्मात्रप्रतिभासेऽपि सर्व-
 वस्तूना तावता व्यवहाराभावाद् मध्यभागाविसाधनेन सपूर्णाणि तत्समर्थानि
 तानि साध्यन्ते, तथैव कियत्कालमाविधनाकारदर्शनेऽप्यनाद्यनन्तपरमाणुतादा-
 त्म्यव्यवस्थितशरीराणि तानि साध्यन्ताम्, तदभावेऽपि तेषामनुपपत्ते । तथा
 हि—व्यवहारावतारिणे दर्शनयोग्यस्याप्यप्यस्य तावदतीतपर्यायानभ्युपगमे
 निर्हेतुकत्वम्, तत्र चोक्तो दोष , तद्रुत्यावकावन्तरपर्यायेष्टौ पुनस्तज्जनकपर्या- 30

- तथा सग्रहोऽप्यशेषविशेषप्रतिक्षेपमुखेन सामान्यमेक समर्थयमानो दुर्नय ,
तदुपेक्षाद्वारेणैव तस्य नयत्वात्, विशेषविकलस्य सामान्यस्यासम्भवात् । तथा
हि—यत्तावदुक्तम्—यदुत विशेषा सामान्याद् व्यतिरेकिणोऽव्यतिरेकिणो वा ।
व्यतिरेकपक्षे नि स्वभावत्वम्, नि सत्ताकत्वात् । अव्यतिरेकपक्षे भावमात्रम्,
5 तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । तदयुक्तम्, विशेषवादिनोऽप्येवविधविकल्प-
सम्भवात् । तथा हि—विशेषेभ्य सामान्य व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्त वा ।
व्यतिरिक्त चेन्न तर्हि सामान्यम्, स्वस्वरूपव्यवस्थिततया विशेषरूपत्वात् ।
अव्यतिरिक्त चेत्, तथापि न सामान्यम्, विशेषाव्यतिरिक्तत्वादेव तत्स्वरूपवत् ।
यदप्यवादि—अनाद्यविद्याबलप्रवृत्तो विशेषव्यवहार, तात्त्विक सामान्यम्,
10 तदपि च वचनमात्रमेव, युक्तिरिक्तत्वात्, सामान्यमेवानाद्यविद्यादर्शितम्,
विशेषा पुन पारमार्थिका इति विशेषवादिनोऽपि वदतो वक्त्रभङ्गाभावात् ।
यत्पुनर्विशेषप्राहकप्रमाणाभाव प्रतिपादयता अम्यघायि—यदुत प्रत्यक्ष भाव-
संपादितसत्ताक तमेव साक्षात्करोति नाभाव तस्यानुत्पादकत्वादित्यादि,
तदयुक्ततरम्, यत केनेव भवतोऽप्यन्तसुहृदा निवेदित भाव एव केवल प्रत्यक्ष-
15 नुपस्थापयति, न पुनरभावोऽपि । अभावव्यापाराभावप्रतिपादकयुक्तिकलापेनेति
चेत् मुग्ध, विप्रतारितोऽस्ति, तद्व्यापाराभावासिद्धे, सद्यस्तद्रूपवस्तुन समस्त-
क्रियासु व्यापारात् । भावतादात्म्येन व्यवस्थितस्याभावस्य व्यापारविरोधा-
भावात् कथ भावाभावयोस्तादात्म्यम्, विरोधादिति चेत्, न, प्रमाणप्रसिद्धे
विरोधाभावात् । तथा हि—घटादिक पदार्थात्मा स्वरूपेण सन्, न पटादि-
20 रूपेणापि इति भावाभावात्मक , यदि पुन कश्चिन्नाभावात्मक स्यात्, तदा
पटादिरूपेणापि भावात् सर्वात्मक प्राप्नोति, युक्तमेतत्, अत एव भेदप्रपञ्च-
विलयसिद्धिरिति चेत्, स्यादेतत्, यदि पटाद्यभावाकान्ताच्छून्यवादिनो मनो-
रथपूरण न स्यात् । तथा हि—पटादिविविक्तो घटोऽनुभूयते, न च पटाद्यभावो
25 तरेतरपक्षेयेति शून्यत्वापत्ति , तस्मात् स्वरूपमात्रविधान पररूपेभ्यो व्यावृत्त-
मेव वस्तु सर्वक्रियासु व्याप्रियते इति भावाभावात्मकस्यैव व्यापार स्वरूप-
धारणस्य स्वभावत्वात्, पररूपव्यावर्तनस्याभावत्वादिति । एव स्वगोचर-
प्रत्यक्षोत्पादनेऽपि व्याप्रियते, ततश्च तद्रूपमेव तत्ताक्षात्कुर्यादिति स्वरूपनियते
पररूपेभ्यो व्यावृत्ते एव वस्तुनि प्रत्यक्ष प्रवर्तते, तज्जन्यत्वात्, न भावमात्रे,
30 तस्य केवलस्य स्वरूपाव्यवस्थितेऽत्पादकत्वायोगात् । न च जनकत्वादर्थो

ग्राह्यो जन्यत्वाद्वा ज्ञान ग्राहकमतिप्रसङ्गादित्युक्तम्, किं तर्हि आवरणविच्छेदा-
 वेर्लेब्धसत्ताक ग्रहणपरिणामात् ज्ञान गृह्णाति, अयंस्तु सनिधानादेर्गृह्यते, न
 चानुवर्तमानव्यावर्तमानरूप एव प्रतीयते इति तथाभूतोऽभ्युपगन्तव्य, न केवल
 सामान्यरूप इति । सबसदशयो कथमेकत्रावस्थानमिति चेत्, तादात्म्येनेति
 ब्रूम । ननु तादात्म्य भावमात्रमभावमात्र वापद्येत, इतरेतराव्यतिरिक्तत्वात्,
 इतरेतरस्वरूपवत्, तन्नोभयरूपवस्तुसिद्धि । नैतदस्ति, तादात्म्यस्य सवन्धत्वात्,
 सबन्धस्य च द्वयनिष्ठत्वात्, तदभावे कस्य केन सबन्ध निर्गोचरत्वात् ।
 तस्मादेतौ सबसदशौ धर्मिरूपतया अभेदिनौ, वस्तुन सदसद्रूपस्यैकत्वाद्,
 धर्मरूपतया पुनर्विवक्षितौ भेदमनुभवत, स्वरूपेण भावात्, पररूपेण त्वभावा-
 दिति । तदेव प्रत्यक्षे विविक्तवस्तुग्राहिणि सकलप्रमाणप्रपञ्चे प्रसाधिते शेष-
 प्रमाणान्यपि तदनुसारितया विविक्तमेव स्वगोचर स्थापयन्तीति, तदपलापी
 केवलसामान्यप्रतिष्ठापक कबभिप्राय सप्रह्वुर्नयव्यपदेश स्वीकुरुते, विशेषा-
 पेक्षयैव सामान्यस्थापकस्य सप्रह्वनयत्वादिति ॥

5

10

15

20

25

30

तथा व्यवहारोऽपि प्रमाणप्रसिद्ध वस्तुस्वरूप निष्कृवानो युक्तिरिक्तम-
 विचारितरमणीय लोकव्यवहारमार्गानुसारि समर्थयमानो दुर्नयतामात्मनि
 निषेते, लोकव्यवहारप्रसाधकस्थापीतरानिष्टौ व्यवस्थानाभावात् । तथा हि—
 यदीदं कियत्कालभावि स्युरतामाविभ्राण लोकव्यवहारकारि घटादिक भव-
 तस्तत्तात्त्विकमभिप्रेत तन्नाकस्मिकम्, किं तर्हि नित्यपरमाणुघटितम्, इतरथा
 निष्कारणत्वेन सर्वदा भावाभावप्रसङ्गात् । न ते परमाणवस्तथा प्रतिभान्तीति
 चेत्, न, अत एव तेषामनुमानत सिद्धि, यदि पुनर्यदेव साक्षात्त विशददर्शने
 यकास्ति तत्सकलमपलभ्येत हन्त बल्लिदानोमपलपनीयम्, घटादिवस्तुनोऽप्य-
 र्वाग्भागवर्तित्वइमात्रप्रतिभासात् मध्यपरभागादीनामपलापप्रसङ्गात्, तथा च
 लोकव्यवहारकारितापि विशीर्येत, तावता तदसिद्धे । अथात्रानुमानबलेन
 व्यवहारक्षमसंपूर्णवस्तुन साधनम्, एव तर्हि भूतभाविपर्यायपरमाणुसाधनमपि
 कियताम्, विशेषाभावात् । तथा हि—यथा बाह्यत्वइमात्रप्रतिभासेऽपि सर्व-
 वस्तूना तावता व्यवहाराभावाद् मध्यभागाविसाधनेन संपूर्णानि तत्समर्थानि
 तानि साध्यन्ते, तथैव कियत्कालभाविघनाकारदर्शनेऽप्यनाद्यनन्तपरमाणुतादा-
 त्म्यव्यवस्थितशरीराणि तानि साध्यन्ताम्, तदभावेऽपि तेषामनुपपत्ते । तथा
 हि—व्यवहारावतारिणो दर्शनयोग्यस्याद्यपर्यायस्य तावदतीतपर्यायानभ्युपगमे
 निरर्तुत्वम्, तत्र चोक्तो दोष, तदुत्पादकादन्तरपर्यायेष्टौ पुनस्तज्जनकपर्या-

- तथा सग्रहोऽप्यशेषविशेषप्रतिक्षेपमुखेन सामान्यमेक समर्थयमानो दुर्नयः, तदुपेक्षाद्वारेणैव तस्य नयत्वात्, विशेषविकलस्य सामान्यस्यासम्भवात् । तथा हि—यत्तावदुक्तम्—यदुक्तं विशेषा सामान्याद् व्यतिरेकिणोऽव्यतिरेकिणो वा । व्यतिरेकपक्षे नि स्वभावत्वम्, नि सत्ताकत्वात् । अव्यतिरेकपक्षे भावमात्रम्,
- 5 तदव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । तदयुक्तम्, विशेषवादिनोऽप्येवविधविकल्प-सम्भवात् । तथा हि—विशेषेभ्यः सामान्यं व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्तं वा । व्यतिरिक्तं चेन्न तर्हि सामान्यम्, स्वस्वरूपव्यवस्थिततया विशेषरूपत्वात् । अव्यतिरिक्तं चेत्, तथापि न सामान्यम्, विशेषाव्यतिरिक्तत्वादेव तत्स्वरूपवत् । यदप्यवादि—अनाद्यविद्याबलप्रवृत्तो विशेषव्यवहारः, तात्त्विक सामान्यम्,
- 10 तदपि च वचनमात्रमेव, युक्तिरिक्तत्वात्, सामान्यमेवानाद्यविद्यादर्शितम्, विशेषा पुन पारमार्थिका इति विशेषवादिनोऽपि वदतो वक्त्रभङ्गाभावात् । यत्पुनर्विशेषप्राहकप्रमाणाभाव प्रतिपादयता अभ्यघायि—यदुक्तं प्रत्यक्ष भाव-संपादितसत्ताक तमेव साक्षात्करोति नाभाव तस्यानुत्पादकत्वादित्यादि,
- 15 तदयुक्ततरम्, यत केनेव भवतोऽत्यन्तसुहृदा निवेदित भाव एव केवल प्रत्यक्ष-मुपस्थापयति, न पुनरभावोऽपि । अभावव्यापाराभावप्रतिपादकयुक्तिनलापेनेति चेत् मुग्ध, विप्रतारितोऽसि, तद्व्यापाराभावासिद्धे, सहसद्रूपवस्तुन समस्त-क्रियासु व्यापारात् । भावतादात्म्येन व्यवस्थितस्याभावस्य व्यापारविरोधा-भावात् कथं भावाभावयोस्तादात्म्यम्, विरोधादिति चेत्, न, प्रमाणप्रसिद्धे विरोधाभावात् । तथा हि—घटादिक पदार्थात्मा स्वरूपेण सन्, न पटादि-
- 20 रूपेणापि इति भावाभावात्मक, यदि पुन कथञ्चिन्नाभावात्मक स्यात्, तदा पटादिरूपेणापि भावात् सर्वात्मक प्राप्नोति, युक्तमेतत्, अत एव भेदप्रपञ्च-विलयसिद्धिरिति चेत्, स्यादेतत्, यदि पटाद्यभावैकान्ताच्छून्यवादिनो मनो-रथपूरण न स्यात् । तथा हि—पटादिविविक्ते घटोऽनुभूयते, न च पटाद्यभावो भावेन सह तादात्म्यमनुभवति, तस्मादभावात्मक एवायम्, एव पटादयोऽपी-
- 25 तरेतरापेक्षयेति शून्यत्वापत्तिः, तस्मात् स्वरूपमात्राभिधानं पररूपेभ्यो व्यावृत्त-मेव वस्तु सर्वक्रियासु व्याप्रियते इति भावाभावात्मकस्यैव व्यापार स्वरूप-धारणस्य स्वभावत्वात्, पररूपव्यावर्तनस्याभावत्वादिति । एव स्वगोचर-प्रत्यक्षोत्पादनेऽपि व्याप्रियते, ततश्च तद्रूपमेव तत्साक्षात्कुर्यादिति स्वरूपनियते पररूपेभ्यो व्यावृत्ते एव वस्तुनि प्रत्यक्षं प्रवर्तते, तज्जन्यत्वात्, न भावमात्रे,
- 30 तस्य केवलस्य स्वरूपाव्यवस्थितेरुत्पादकत्वायोगात् । न च जनकत्वादर्थो

ग्राह्यो जन्यत्वाद्वा ज्ञान ग्राहकमतिप्रसङ्गादित्युक्तम्, किं तर्हि आवरणविच्छेदा-
 देलब्धसत्ताक ग्रहणपरिणामात् ज्ञान गृह्णाति, अर्थस्तु सनिधानादेर्गृह्यते, स
 चानुवर्तमानव्यावर्तमानरूप एव प्रतीयते इति तथाभूतोऽभ्युपगन्तव्य, न केवल
 सामान्यरूप इति । सदसदशयो कथमेकत्रावस्थानमिति चेत्, तादात्म्येनेति
 ब्रूमः । ननु तादात्म्य भावमात्रमभावमात्र वापद्येत, इतरैतराध्यतिरिक्तत्वात्, 5
 इतरैतरस्वरूपवत्, तन्नोभयरूपवस्तुसिद्धि । नैतदस्ति, तादात्म्यस्य सबन्धत्वात्,
 सबन्धस्य च द्वयनिष्ठत्वात्, तदभावे कस्य केन सबन्ध निर्गोचरत्वात् ।
 तस्मादेतौ सदसदशौ धर्मिरूपतया अभेदिनौ, वस्तुन सदसद्रूपस्यैकत्वाद्,
 धर्मरूपतया पुनर्विवक्षितौ भेदमनुभवत, स्वरूपेण भावात्, पररूपेण त्वभावा-
 दिति । तदेव प्रत्यक्षे विविक्तवस्तुग्राहिणि सकलप्रमाणप्रच्छेद प्रसाधिते शेष- 10
 प्रमाणान्यपि तदनुसारितया विविक्तमेव स्वगोचर स्थापयन्तीति, तदपलापी
 केवलसामान्यप्रतिष्ठापक कदमिप्राय सग्रहद्वुन्यभ्यपदेश स्वीकुरुते, विशेषा-
 पेक्षयैव सामान्यस्थापकस्य सग्रहनयत्वादिति ॥

तथा व्यवहारोऽपि प्रमाणप्रसिद्ध वस्तुस्वरूप निष्कृवानो युक्तिरिक्तम-
 विचारितरमणीय लोकव्यवहारमार्गानुसारि समर्थयमानो दुर्नयतामात्मनि 15
 निषत्ते, लोकव्यवहारप्रसाधकस्यापीतरानिष्टौ व्यवस्थानाभावात् । तथा हि—
 यदीदं कियत्कालभावि स्यूरतामाविभ्राण लोकव्यवहारकारि घटादिक भव-
 तस्तात्त्विकमभिप्रेत तस्माकस्मिकम्, किं तर्हि नित्यपरमाणुघटितम्, इतरथा
 निष्कारणत्वेन सर्वदा भावाभावप्रसङ्गात् । न ते परमाणवस्तथा प्रतिभास्यतीति
 चेत्, न, अत एव तेषामनुमानत सिद्धि, यच्च पुनर्यदेव साक्षात् विशददर्शने 20
 चकास्ति तत्सकलमपलभ्येत हन्त बह्विधानीमपलपनीयम्, घटादिवस्तुनोऽप्य-
 र्वागुभागतित्वेदमात्रप्रतिभासात् मध्यपरमाणादीनामपलापप्रसङ्गात्, तथा च
 लोकव्यवहारकारितापि विधीर्येत, तावता तदसिद्धे । अथात्रानुमानबलेन
 व्यवहारकमसंपूर्णवस्तुन साधनम्, एव तर्हि भूतभाविपर्यायपरमाणुसाधनमपि
 कियताम्, विशेषाभावात् । तथा हि—यथा बाह्यत्वइमात्रप्रतिभासेऽपि सर्व- 25
 वस्तुना तावता व्यवहाराभावाद् मध्यमाणादिसाधनेन संपूर्णानि तत्समर्थानि
 तानि साध्यन्ते, तथैव कियत्कालभाविघनाकारदर्शनेऽप्यनाद्यनन्तपरमाणुतादा-
 त्म्यव्यवस्थितशरीराणि तानि साध्यन्ताम्, तदभावेऽपि तेषामनुपपत्ते । तथा
 हि—व्यवहारावतारिणो दर्शनयोग्यस्यास्त्यपर्यायस्य तावदतीतपर्यायानभ्युपगमे
 निर्हेतुकत्वम्, तत्र ओक्तो दोष, तदुत्पादकादन्तरपर्यायेष्टौ पुनस्तज्जनकपर्या- 30

- योऽभ्युपगन्तव्य इति अनादिपर्यायपरपरासिद्धिमध्यासीत्, तथा व्यवहाराव-
 तारिवस्तुपर्यन्तपर्यायस्य पर्यायान्तरानुत्पादकत्वे बलाववस्तुत्वमाढौकते, भव-
 शीतेरेवार्थक्रियाकरणवैकल्यात्, तदुत्पादकत्वे पुनरसावप्यपरपर्यायोत्पादकत्वे
 इत्यनन्तपर्यायमालोपपद्यते । तथा घनाकारोऽपि विशददर्शनेन साक्षात्क्रिय-
 5 माणो निष्प्रदेशपर्यन्तावयवव्यतिरेकेण नोपपद्यते, करचरणशिरोग्रीवाद्यवय-
 वाना खण्डशो भिद्यमानतयावयविरूपत्वात्, तदवयवानामप्यवयवान्तरघटि-
 तत्वात् । परमाणव एव पर्यन्तावयवा परमार्थतो घनाकारहेतव, तदभावे
 पुनराकस्मिकोऽसौ सर्वत्रोपलभ्येत, न वा क्वचित्, विशेषाभावात् । एतेन
 यदवादि—लोकव्यवहारावतारिण प्रमाणमनुप्राहकमस्ति वस्तुनो नेतरस्ये-
 10 त्यादि तदपि प्रतिक्रिप्तमवगन्तव्यम्, दृश्यमानार्थान्यथानुपपत्त्यैव तत्साधनात् ।
 यत् पुनरुक्तम्—किं तेषामतीतानागतपर्यायपरमाण्वादीना पर्यालोचनेन लोक-
 व्यवहारानुपयोगितया वस्तुत्वादित्यादि, तदमुक्तम्, उपेक्षया वार्तमानिक-
 वस्तुनोऽनुपयोगित्वेनावस्तुत्वप्राप्ते, सर्वस्य सर्वलोकानुपयोगित्वात् । कस्यचि-
 दुपयोगितया वस्तुत्वे तेषामपि सा समस्त्येव, सर्वज्ञानादिगोचरत्वाद्
 15 इत्यास्ता तावत् । तदेव प्रमाणप्रसिद्धार्थपलापित्वाद् व्यवहारो दुर्नय,
 तदुपेक्षया व्यवहारानुपातिवस्तुसमर्थकस्य व्यवहारनयत्वादिति ।

- अथ ऋजुसूत्रोऽपि दृष्टापलापेनावृष्टमेव क्षणक्षयिपरमाणुलक्षण वस्तु-
 स्वरूप परमार्थतया अन्यमानो दुर्नयताभास्कन्दति, दृश्यमानस्थिरस्थूरार्था-
 पङ्क्तवे निर्मूलतया स्वाभिप्रेतवस्तुसमर्थकपरामर्शस्योत्थानाभावात् । तथा हि—
 20 स्वावयवव्यापिन कालान्तरसचरिष्णुमाकार साक्षाल्लक्षणं पश्चात् क्रियुक्ति-
 विकल्पेन विवेचयेत्, यदुतैव स्थिरस्थूरो दृश्यमान खल्वाकारो न घटामियति,
 विचाराक्षमत्वादित्यादिना च दृष्टमदृष्टसदृशकं क्रियुक्तिविकल्पवैधितु
 शक्यम्, सर्वत्रानाश्वासप्रसङ्गात् । अथाभिदधीथा—मन्दमन्दप्रकाशे प्रदेशे
 रज्जौ विषधरभ्रान्ति प्राक्तनो यथोदीचीनेन तक्षिर्णयकारिणा विकल्पेन
 25 बाध्यते, तथेवमपि स्थिरस्थूरदर्शन क्षणक्षयिपरमाणुप्रसाधकपरामर्शेन, किम-
 त्रायुक्तम्, नंतवस्ति, रज्जुप्रतिभासस्यैव प्राक्प्रवृत्तविषधरभ्रान्त्यपनोदक्ष-
 त्वात्, तदभावे च विकल्पशतैरपि निवर्तयितुमशक्यत्वात्, अत्राप्यतीतवत्स्यं-
 तोर्विणष्टानुत्पन्नतया सनिहितत्वात्, स्थूरावयवाना च स्वावयवेषु भेदाभेद-
 द्वारेण पर्यालोच्यमानानामवस्थानाभावात् क्षणक्षयिपरमाणव एव प्रतिभान्ति,
 30 ततश्च प्रतिभास एव स्थिरस्थूरदर्शनस्य बाधक इति चेत्, एव तर्हि प्रति-

भासस्योपदेशगम्यतानुपपत्ते तथैव व्यवहार प्रवर्तते । पाश्चात्यमिथ्याविकल्प-
विप्लवाच्च प्रवर्तते इति चेत्, न, अन्यत्राप्यस्योत्तरस्य विप्लवहेतुत्वात् । तथा
हि—ध्वले जलजादौ प्रतिभातेऽपि 'नीलोऽयम्' अभ्यक्षणावलोकित पाश्चा-
त्यमिथ्याविकल्पविप्लवाद् ध्वल प्रतिभातीति भवन्न्यायेन शठ प्रतिजानान
केन वार्यते । तन्न दृष्टापलाप कर्तुं शक्य इति स्थिरस्यूरवस्तुसिद्धि , तस्यैव 5
दर्शनात्, इतरस्य तद्दर्शनद्वारेण साध्यमानस्यानुमेयत्वात्, तदनिष्टौ तस्याप्य-
सिद्धे । एतेन स्थिरस्यूरवस्तुनोऽर्थक्रियाविरहप्रतिपादनमपि प्रतिव्यूढम्,
तथाविधस्यैव सर्वक्रियासु व्यापारदर्शनात् क्षणक्षयिणोऽर्थक्रियानिवेधाच्च ।
यथोक्तं प्राक्—क्षणमद्गुरो ह्यर्थात्मा स्वक्षणे पूर्वं पश्चाद्वा कार्यं कुर्यादित्यादि ।
किं च सत्त्वपुरुषत्वचैतन्यादिभिर्बालकुमारयुवस्यविरहवर्षविषादादिभिश्चानु- 10
वर्तमानव्यावर्तमानरूपस्य सर्वस्य वस्तुन प्रतीतेर्द्रव्यपर्यायात्मकत्वम्, अमेदस्य
द्रव्यत्वात्, भेदस्य पर्यायरूपत्वादिति । ततश्च भूतभाषिषणयोरसनिधानद्वारेण
वार्तमानिकक्षणस्यैवार्थक्रियाकारित्वप्रतिपादन नास्मद्भाषाकरम्, पर्यायाणा
क्रमभाषितया वर्तमानपर्यायालिङ्गितस्यैव द्रव्यस्यार्थक्रियाकरणचतुरत्वात्,
केवल तत्त्रिकालव्यापि द्रष्टापि द्रव्यरूपतया यथाभूत एव, ततश्च क्षणिक- 15
पर्यायतिरोधानद्वारेण तद्रूपसकलनात् स्थिरमेवेद समस्तक्रियासु व्याप्रियते
इति प्रतीतिवीथीमवतरति, स्पैर्यस्यापि तात्त्विकत्वात्, क्षणिकपर्यायाणा
विद्यमानानामप्यग्रहणात्, प्राकृतलोकज्ञानस्यावरणक्षयोपक्षमापेक्षितया कति-
चिदशविषयत्वात् । यदि पुनर्द्रव्यबुद्धि पर्यायपरपरादर्शनबलायातत्वादता-
त्त्विकी कल्प्येत, तत्रा पूर्वपर्यायस्योत्तरपर्यायोत्पादने सान्त्वयत्वं निरन्वयत्व 20
वा वक्तव्यम्, गत्यन्तराभावात् । सान्त्वयत्येव द्रव्य पर्यायान्तरेणामिहितं स्यात्,
निरन्वयत्वाच्च पुनर्निर्हेतुतयोत्तरपर्यायानुत्पादप्रसङ्गः । तन्नोभयरूपवस्तुव्यति-
रेकेणार्थक्रियासिद्धि । न चार्थक्रिया वस्तुलक्षणम्, शब्दविद्युत्प्रदीपादिचरम-
क्षणाना क्षणान्तरानारम्भकत्वेनावस्तुत्वप्राप्ते , तदवस्तुत्वे पुनरुपान्त्यक्षण-
स्यापि वस्तुनि व्यापाराभावात्, एव यावत्सर्वक्षणाना सकलिकया वस्तुत्वम् । 25
अथ क्षणान्तरानारम्भेऽपि स्वगोचरज्ञानजनकत्वमर्थक्रिया परिकल्प्येत, तथा
सति अतोतभावपर्यायपरपरापि योगिज्ञानगोचरता यातीति वस्तुत्व स्वीकुर्यात्,
अर्थक्रिया वस्तुलक्षणम्, अपि तु उत्पादव्ययध्रौव्ययुक्तता, प्रमाणप्रतिष्ठित-
त्वात् । उत्पादव्ययौ ध्रौव्येण सह विरुद्धाविति चेत्, कुतोऽयं विरोध ,
प्रमाणादप्रमाणाद् वा । न तावदाद्य पक्ष , सर्वप्रमाणाना बहिरन्तस्तथाविध- 30

- वस्तुद्योतनपटिष्ठतया प्रसाधितत्वात् । नापि द्वितीय, अप्रमाणस्याकिञ्चित्कर-
त्वात् । एतेन स्थिरताद्वेषणमपि प्रतिक्षिप्तम्, प्रतिभासहतत्वात्, तदपह्नवे
विरोधोद्भावे तस्य निर्मूलतया प्रलापमात्रत्वात् । यत्पुनर्वर्तमानप्रकाशरूपतया
तत्सम्बन्धवस्तुग्राहित्व सर्वप्रमाणानामुदग्राहि तदयुक्तम्, तेषामेकान्तेन वार्त-
मानिकत्वासिद्धे, कथञ्चिदात्माव्यतिरेकित्वात्, तस्य च कालत्रयव्यापकत्वात्,
5 तद्रूपतया तेषामप्यवस्थानात्, ततश्चात्मनोऽर्थग्रहणपरिणामरूपत्वात् । सर्व-
प्रमाणानां परिणामिन्येव वस्तुनि व्यापारो न क्षणिके । न चातीतानागतक्षण-
वर्तिवस्तुग्रहणेऽप्यनाद्यनन्तजन्मपरपरग्राहणप्रसङ्ग, आवरणविच्छेदसापेक्षत्वात्,
तस्यैव परमार्थतः संवेदनाविर्भावान्तरकारणत्वात्, ग्राह्यादेर्बहिरङ्गत्वात् ।
10 सामस्येन पुनरावरणविलये सति समस्तवस्तुविस्तारानाद्यनन्तक्षणपरपरा-
ग्रहणप्रसङ्गो ना(तो)नाबाधाकारो, इष्टत्वात् । तदेकवेशक्षयोपशमे पुनस्त-
दनुसारिणी बोधप्रवृत्तिरिति कियत्काल भाविनि स्थूरे वस्तुनि प्राकृतलोक-
ज्ञानानि प्रवर्तन्ते न सपूर्णे । न च तान्यलीकानि, तद्ग्राह्याशस्यापि वस्तुनि
भावात् तावदेव व्यवहारसिद्धेरिति । यच्चोक्तम्—क्षणिकता गृह्यन्तोऽपि
15 सबुधापरापरोत्पत्तिविप्रलब्धत्वाद् मन्दा नाध्यवस्यन्ति, निष्ठाविकल्पवशात्
स्थिरताव्यवहार च प्रवर्तयन्ति, तदयुक्तम्, भवदाकूतेन सावृक्ष्याभावात्,
तदभावे तदुत्पाद्याभिमतभ्रान्तेर्निर्बाजितयोत्पत्तेरसम्भवात् । तथा स्थिरतारो-
पोऽपि क्वचिद् गृहीतस्थिरत्वस्यैव युक्तो नाम्यथा, यथा वृष्टविवधरस्य
मन्दप्रकाशे रज्जुदर्शने विषधरोप, न च भवता कदाचन स्थिरता प्रतीति-
20 गोचरचारितामनुभवति, तत्कथं प्रतिक्षणमुदयापवर्गससर्गिणि सकले वस्तुनि
प्रत्यक्षेणावलोकितेऽपि तदारोप इति तस्मात्तिरोहितक्षणविवर्तमलक्षितपर-
माणुवैविक्य वस्तु साव्यवहारिकप्रमाणैर्गोचरीक्रियते । तत्तिरस्कारद्वारेण
भवद्वदक्षणक्षयिपरमाणुप्रतिष्ठापकोऽभिप्राय ऋजुसूत्रो दुर्नयसन्नामश्नुते, तद्रूपे-
क्षयैव तद्दर्शकस्य नयत्वात् । इति ॥
25 तथा शब्दाद्योऽपि सर्वथा शब्दाव्यतिरेकमर्थस्य समर्थयन्तो दुर्नया,
तत्समर्थनार्थमुपन्यस्तस्य तत्प्रतीतो प्रतीयमानत्वलक्षणस्य हेतोरनैकान्तिक-
त्वात् । तथा हि—नायमेकान्तो यत्प्रतीतो यत्प्रतीयते तत्ततोऽव्यतिरिक्तमेव,
व्यतिरिक्तस्यापि पावकादेरन्यथानुपपन्नत्वलक्षणसम्बन्धबलाद् धूमादिप्रतीतो
प्रतीयमानत्वात् । एव शब्दोऽपि व्यतिरिक्तमप्यर्थं चाचकत्वात् प्रत्याय-
30 यिव्यति, अव्यतिरेकस्य प्रत्यक्षादिबाधितत्वात्, शब्दाद्विवेकेनैवानुभूयमानत्वात्,

अस्मिन् च हेतावनैकान्तिके स्थिते सर्वार्थानां स्ववाचकत्वसाधनद्वारेण शब्दा-
 व्यतिरेकसाधनमपि द्वारापास्तमेव । न चात्रापि प्रतिबन्धग्राहिं प्रमाणम्—
 यो योऽर्थस्तेन तेन सवाचकेन भवितव्यम्, घटादिदृष्टान्तमात्रात्तदसिद्धे,
 क्षणिकालक्ष्यद्वयविवर्तानां सकेतग्रहणोपायाभावेनाभिलषितुमशक्यतया अन-
 भिलाप्यत्वसिद्धेश्च क्षणभङ्गुरताप्रतिज्ञानं पुनरभीषामपि ऋजुसूत्रवन्निरसि- 5
 तव्यम् । तथा प्रत्येकमतापेक्षयापि स्वाभिप्रेतं प्रतिष्ठापयन्तस्तद्विपरीतं शब्दार्थं
 तिरस्कुर्वाणा दुर्नयतामात्मसात्कुर्वन्ति । एतावद्धि प्रमाणप्रतिष्ठितम्, यदुत
 विधिमुखेन शब्दोऽर्थस्य वाचक इति, न पुनरयं नियमो यथायमस्यैव वाचको
 नान्यस्य, देशकालपुरुषसकेतादिविचित्रतया सर्वशब्दानामपरापरार्थाभिधायक-
 त्वोपपत्तेः, अर्थानामप्यनन्तधर्मत्वादेवापरापरशब्दवाच्यत्वाविरोधात्, तथैवा- 10
 विगानेन व्यवहारदर्शनात्, तदनिष्टौ तल्लोपप्रसङ्गात् । तस्मात् सर्वध्वनयो
 योग्यतया सर्वार्थवाचका, देशकालोपशमाद्यपेक्षया तु क्वचित् कथञ्चित् प्रतीति
 जनयन्ति । ततश्च क्वचिदनपेक्षितव्युत्पत्तिनिमित्ता क्वचित् प्रवर्तन्ते, क्वचित्
 सामान्यव्युत्पत्तिसापेक्षा, क्वचित्सकालवर्तिव्युत्पत्तिनिमित्तापेक्षयेति न तत्र
 प्रामाणिकेन नियतार्थाग्रहो विधेयः । अतोऽभी शब्दादयो यथा इतरेतराभि- 15
 मतशब्दार्थपेक्षया स्वाभिमतशब्दार्थं दर्शयन्ति, तदा नया, तस्यापि तत्र
 भावात् । परस्परबाधया प्रवर्तमाना पुनर्दुर्नयकृपता भजन्ति, निरालम्बनत्वा-
 विति । ननु च यद्येकैकधर्मसमर्थनपरायणा शेषधर्मतिरस्कारकारिणोऽभिप्राया
 दुर्नयता प्रतिपद्यन्ते, तदा वचनमप्येकधर्मकथनद्वारेण प्रवर्तमानं सावधारण-
 त्वाच्च शेषधर्मप्रतिषेधकारिं अलीकमापद्यते, ततश्चानन्तधर्माध्यासितवस्तु- 20
 सद्वर्णकमेव वचनं यथावस्थितार्थप्रतिपादकत्वात्सत्यम्, न चैव वचनप्रवृत्तिः,
 घटोऽयं शुक्लो भूतं इत्याद्येकैकधर्मप्रतिपादननिष्ठतया व्यवहारे शब्दप्रयोग-
 दर्शनात्, सर्वधर्माणां योगपद्येन वस्तुमशक्यत्वात्, तदभिधायकानामप्यान-
 न्यात् । न चैकैकधर्मसद्वर्णकत्वेऽप्यमूनि वचनान्यलीकानि वस्तुं पायन्ते,
 समस्तशब्दव्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तवलीकत्वे तत् प्रवृत्त्यसिद्धेरिति । अत्रो- 25
 च्यते, इह तावद् द्वये वस्तुप्रतिपादका लौकिकास्तत्त्वचिन्तकाश्च । तत्र
 प्रत्यक्षादिप्रसिद्धमर्थमर्थित्ववशाल्लौकिकास्तावद् मध्यस्थभावेन व्यवहारकाले
 व्यपदिशन्ति—यदुत नीलमुत्पलं सुगन्धिं कौमलमिति, न तु तद्वर्त्मगतधर्मान्तर-
 ग्रहणनिराकरणयोराद्वयस्ते, अनर्थित्वात्, तावत्तैव विवक्षितव्यवहारपरि-
 समाप्ते । न च तद्वचनानामलीकता, शेषधर्मान्तरप्रतिषेधमाभावात्, तत्प्रति- 30

- क्षेपकारिणामेवालीकत्वात् । पर सर्वं वचन सावधारणमिति न्यायात्
 तेषामपि शेषधर्मतिरस्कारित्वसिद्धेर्भवन्तीत्यालीकतापद्यते इति चेत्, न,
 अवधारणस्य तदसम्भवमात्रव्यवच्छेदे व्यापारात् । अनेकपुरुषसंपूर्णे सदसि
 द्वारादौ स्थितस्य किमत्र देवदत्त समस्ति नास्तीति वा दोलायमानबुद्धे ।
 5 केनचिदभिधीयते—यथा देवदत्तोऽस्तीति । अत्र यद्यप्युपन्यस्तपदद्वयस्य साव-
 धारणता गम्यते, अन्यथा तदुच्चारणवैयर्थ्यप्रसङ्गात्, तथाप्यवधारण तदसम्भव-
 मात्र व्यवच्छिन्नति, न शेषपुरुषान्तराणि । नापि परस्येण नास्तित्वम्,
 तद्व्यवच्छेदाभिप्रायेण प्रस्तुतवाक्यप्रयोगात्, प्रयोक्तुरभिप्रायाविसापेक्षतयैव
 ध्वने स्वार्थप्रतिपादनसामर्थ्यात् । न च वाच्यवाचकभावलक्षणसबन्धानर्थ-
 10 क्यम्, तदभावे प्रयोक्त्रभिप्रायादिमात्रेण रूपस्यैव नियोक्तुमशक्यत्वात् । न च
 समस्तधर्मयुक्तमेव वस्तु प्रतिपादयद्वचन सत्यमित्यभिदध्महे, येनैकैकधर्म-
 लिङ्गितवस्तुसदृशकानामलीकता स्यात्, किं तर्हि सम्भवदर्थप्रतिपादक सत्यमिति,
 सम्भवन्ति च शेषधर्मप्रतिक्षेपे वचनगोचरापन्ना धर्मा, तस्मात् तत्प्रतिपादक
 सत्यमेव । यदा तु नुन्यमताभिनिविष्टबुद्धिभिस्तोर्यान्तरीयैस्तद्वर्गितधर्मान्तर-
 15 निराकरणाभिप्रायेणैव सावधारण तत् प्रयुज्यते, यथा नित्यमेव वस्तु अनित्य-
 मेव वेत्यादि, तदा निरालम्बनत्वादलीकता प्राप्नुवत्केन वार्येत । तत्त्वचिन्तका
 पुन प्रत्यक्षादिप्रमाणसिद्धमनेकान्तात्मक वस्तु दर्शयन्तो द्वेषा दर्शयेयु,
 तद्यथा—विकलादेशेन सकलादेशेन वा । तत्र विकलादेशो नयाधीन, सकला-
 देश प्रमाणावस्य । तथा हि—यदा मध्यस्थभावेनार्थित्ववशात् किञ्चिद्धर्म
 20 प्रतिपिपादयिष्व शेषधर्मस्वीकरणनिराकरणविमुखया धिया वाच प्रयुज्यते
 तदा तत्त्वचिन्तका अपि लौकिकवत् समुद्भाकारतयाचक्षते—यदुक्त जीवोऽस्ति
 कर्ता प्रमाता भोक्तेत्यादि, अतः संपूर्णवस्तुप्रतिपादनाभावाद् विकलादेशोऽ-
 भिधीयते, नयमतेन सम्भवद्धर्माणा दर्शनमात्रमित्यर्थः । यदा तु प्रमाणव्या-
 25 पारमविकल परामुख्य प्रतिपादयितुमभिप्रयन्ति, तदाङ्गीकृतगुणप्रधानभावा
 अशेषधर्मसूचककथचित्पर्यायस्याच्छब्दभूषितया सावधारणया वाचा दर्शयन्ति
 स्यादस्त्येव जीव इत्यादिकया, अतोऽयं स्याच्छब्दससूचितान्तराभूतानन्त-
 धर्मकस्य साक्षादुपन्यस्तजीवशब्दक्रियाभ्या प्रधानीकृतात्मभावस्यावधारणव्यव-
 च्छिन्नतदसम्भवस्य वस्तुन सदृशकत्वात् सकलादेश इत्युच्यते, प्रमाणप्रतिपक्ष-
 संपूर्णार्थकथनमिति यावत् । तदुक्तम्—

30 सा ज्ञेयविशेषगतिर्नयप्रमाणात्मिका भवेत्तत्र ।

सकलप्राहि तु मान विकलप्राही नयो ज्ञेय ॥

तदिदमुक्तं भवति—नयप्रमाणाभिज्ञं स्याद्वादी सकलविकलादेशावधि-
कृत्य वस्तुस्वरूपप्रतिपिपादयिषया यद्यद् व्रूते तत्तत् सत्यम्, सभवदर्थगोच-
रत्वात् । दुर्नयमतावलम्बिन पुनरेकान्तवादिनो यद्यदावक्षते तत्तदलीकम्,
असभवदर्थविषयत्वादिति ॥ २९ ॥

साप्रतममुमेवार्थं ब्रूयन् सिद्धान्तेऽप्येकैकनयमतप्रवृत्तानि सूत्राणि न 5
सपूर्णांर्याभिधायकानीति, अपि तु तत्समुदायाभिप्रायप्रवृत्तमविकलवस्तुनिवे-
दकमिति दर्शयन्नाह—

नयानामेकनिष्ठानां प्रवृत्ते श्रुतवर्त्मनि ।

संपूर्णार्थविनिश्चायि स्याद्वादश्रुतमुच्यते ॥ ३० ॥

इह त्रिविधं श्रुतम्, तद्यथा—मिथ्याश्रुतम्, नयश्रुतम्, स्याद्वादश्रुतम् । 10
तत्र श्रूयते इति श्रुतमागमः, मिथ्या अलीकं श्रुतं मिथ्याश्रुतम्, तच्च दुर्नयाभि-
प्रायप्रवृत्ततीर्थिकसबन्धि, निर्गोचरत्वात् । तथा नयैर्हेतुभूतं श्रुतं नयश्रुतम्,
एतच्चाहंवागमन्तर्गतमेव, एकनयाभिप्रायप्रतिबद्धं, यथा—‘पटुप्पक्षे नेरइए
विणस्सइ’ इत्यादि, ऋजुसूत्रनयाभिप्रायेण क्षणिकत्वस्यापि तत्र समवात् ।

तथा निर्दिश्यमानधर्मव्यतिरिक्ताशेषधर्मान्तरससूचकेन स्यातां युक्तो वादोऽ- 15
भिप्रेतधर्मवचनं स्याद्वादः, तवात्मकं श्रुतं स्याद्वादश्रुतम् । तत् किंश्रुतमुच्यते
इत्याह—सपूर्णांशविकलं स चासावर्थश्च तद्विनिश्चायि तस्मिन्त्यहेतुत्वादेव-
मभिधीयते, परमार्थतः पुनः समस्तवस्तुस्वरूपप्रतिपादीत्यर्थः, शब्दात्मकत्वात्,
निश्चयस्य बोधरूपत्वादिति । नयश्रुतं तर्हि संपूर्णार्थविनिश्चायि कस्मान्न
भवति इत्याह—नयानां नैगमादीनामेकनिष्ठानामेकधर्मग्रहणपर्यवसितानां 20
श्रुतवर्त्मनि आगममार्गे प्रवृत्ते प्रवर्तनात् न तदेकैकाभिप्रायप्रतिबद्धं संपूर्णार्थ-
विनिश्चायि, तत्समुदायस्यैव संपूर्णार्थविनिश्चायकत्वादित्याकूतम् ॥ ३० ॥

तदेव नयप्रमाणस्वरूपं प्रतिपाद्याधुना शेषनयप्रमाणव्यापकं तेषां तत्र
तादात्म्येनावस्थानात् प्रमातारमभिधातुकाम आह—

प्रमाता स्वान्यनिर्मासी कर्ता भोक्ता विवृत्तिमान् । 25

स्वसंवेदनसंसिद्धो जीवः क्षित्याद्यनात्मकः ॥ ३१ ॥

तत्र त्रिकालजीवनाज्जीवः, प्राणधारक आत्मेत्यर्थः, स प्रमिणोतीति
प्रमाता प्रमेयपरिच्छेदकः । किंभूतं सन्नित्याह—स्वान्यो आत्मपरो निर्भासयितुं
उद्द्योतयितुं शीलमस्येति स्वान्यनिर्मासी, स्वस्वरूपार्थयोः प्रकाशक इति

- यावत् । तथा करोतीति कर्ता, भुङ्क्ते इति भोक्ता । विवर्तनमपरापरपर्यायेषु
गमन विवृत्ति परिणाम, सा विद्यते यस्येति विवृत्तिमान् । स्व आत्मा
सवेद्यतेऽनेनेति स्वसवेदन तेन सम्यक् सिद्ध प्रतिष्ठित प्रतीतो वा स्वसवेदन-
ससिद्ध । क्षिति पृथिव्यादिर्येषा तानि क्षित्यादीनि, आदिशब्दादम्बुतेजो-
वाय्वाकाशानि गृह्यन्ते । न विद्यते आत्मा स्वरूपमस्येत्यनात्मक, किं स्वस्व-
रूपापेक्षया । न, क्षित्यादीनामनात्मक क्षित्याद्यनात्मक क्षित्यादिस्वरूपो न
भवतीत्यर्थ । तत्र 'जीव प्रमाता' इत्यनेन ये पारमार्थिक प्रमातार
नाभ्युपगच्छन्ति अपि तु विज्ञानक्षणपरपरानुभवबलप्रबोधितानादिप्ररूढवासना-
सपादितसत्ताक मिथ्याविकल्पपरिकल्पितमपारमार्थिक त मन्यन्ते प्रतिक्षण-
विलयवादिन ताक्षिराचष्टे, क्षणविलयस्य प्रागेव प्रतिषिद्धत्वात्, बहिरन्तश्च
परिणामिवस्तुन प्रसाधनात् । ननु च घटादयस्तावद्विनाशमाविशन्तो दृश्यन्ते,
तेषां च विनाशो लकुटादिकारणकलापेन अविनश्वरस्वभावानां वा क्रियेत
विनश्वरस्वभावानां वा । यद्याद्य कल्प, तदयुक्तम्, स्वभावस्य प्रच्यावयि-
तुमशक्यत्वात्, तस्य नियतरूपत्वात्, अन्यथा स्वभावस्वायोगात् । अथैवभूत
एव तस्य स्वभाव स्वकारणबलायातो यदुत विनाशकारणमात्साद्य विनश्व-
रूपेति इति ब्रूवे, तथापि तद्विनाशकारणसन्निधानं किं यादृच्छिकम्, उत
तत्स्वभावसपाद्यमेव । यद्याद्य कल्प, तदा सनिहितस्यापि तत्प्रत्यनीकप्रत्य-
योपनिपातेन निवर्तनात् तत्सन्निधापकहेतूनामपि स्वसन्निधापककारणकलाप-
सापेक्षत्वात् सनिहितानामपि प्रतिद्वन्दिना निवर्तनात्, यादृच्छिकत्वाच्च
नावश्यभावि तत्सन्निधानम्, ततश्चासनिहितस्वविनाशकारणकदम्बक कश्चि-
द्वटादिर्न विनश्येदपि, अनिष्टं चेत्, सर्वकृतकानां विनाशाविगानात् ।
अथ द्वितीयं पक्ष, तथा सति पश्चादपि तद्वलाद्विनाशहेतव सन्निधास्यन्ति
इति प्रथमक्षणे एव सनिवधत्तु, तथापि क्षणिकतत्त्वार्थस्य । स्वहेतोरेव नियत-
कालात् परतोऽयं स्वविनाशहेतु सन्निधापयिष्यतीति एवरूपो जात इति चेत्,
न, एवमपि क्षणभङ्गुरतायाता । तथा हि—स्वहेतुना किलासौ वर्षात्परत
स्वविनाशहेतुसन्निधापनक्षमस्वभावो व्यघ्रायि, स च तस्योत्पादक्षणात् द्वितीय-
क्षणे स्वभावोऽस्ति न वा । अस्ति चेत्, तथा सति पुनर्वर्षं तेन स्थातव्यम्,
एव यावद्वर्षोपान्त्यक्षणेऽपि यदि तत्स्वभाव एवासौ तदापरमपि वर्षान्तर
स्थितिरापद्येत, तदा चानन्तकल्पस्वायी भाव स्यात्, अप्रच्युतवर्षस्थायिस्वभा-
वत्वादिति । अथ द्वितीयक्षणे नास्ति स स्वभाव इति ब्रूवे, हन्त क्षणिकत्व-

मेवाढीकते, अतादवस्थस्य तल्लक्षणत्वात् । किं च । विनाशहेतुर्भावस्य
विनाश व्यतिरिक्तमव्यतिरिक्त वा कुर्यात्, व्यतिरिक्तकरणे न किञ्चित् कृत
स्यात्, ततश्च भावस्तादवस्थमनुभवेत् । तत्सबन्ध क्रियते इति चेत्, सबन्धस्य
तादात्म्यतदुत्पत्तिव्यतिरिक्तस्य प्रतिषेधात् । न चानयोरन्यतर सबन्धोऽत्र
समस्ति, व्यतिरेकिणा सार्धं तादात्म्यायोगात्, अन्यहेतुकस्य पश्चादुत्पन्नस्य 5
तदुत्पत्तिवैकल्यात् । तन्न व्यतिरिक्तो विनाश कर्तुं युक्त । अव्यतिरिक्त-
करणे पुनस्तमेव भाव विनाशहेतु करोतीति प्राप्तम्, अव्यतिरेकस्य तद्रूपता-
लक्षणत्वात् । न चासौ कर्तव्य, स्वहेतोरेव निष्पन्नत्वात्, तत्करणे च
तस्यावस्थानमेव स्यान्न प्रलय । तन्न अविनश्वरस्वभावानां पश्चात् कथ-
ञ्चिदपि विनाश कर्तुं शक्य, विनश्वरस्वभावानां पुन स्वहेतुबलायातत्वात् 10
प्रागपि प्रतिक्षणभावी न कारणान्तरापेक्ष, स्वभावस्य नियतरूपत्वात्, तस्मात्
प्राणिनि अत्रापि प्रतिक्षणविलय इति । अत्रोच्यते—तस्यमेतत् किं तु यथा
विनाशकारणायोगात् प्रतिक्षणभावीति नाशो भवद्भिः प्रतिपद्यते, तथैव
स्थित्युत्पत्ती प्रतिक्षणभाविन्यौ किं न प्रतिपद्यते, तद्वैतूनामपि विचार्यमाणा-
नामयोगात् । तथा हि—स्थितिहेतुना तावत्स्वयमस्थिरस्वभावा भावा 15
स्थाप्येरन् स्थिरस्वभावा वा । न तावत्प्रथमं पक्षं शोभयते, स्वभावस्या-
न्यथा कर्तुमशक्यत्वात्, तस्य प्रतिनियतरूपत्वात्, चेतनाचेतनस्वभाववत्,
अन्यथा स्वभावताहाने । द्वितीयपक्षे पुन स्वयं स्थिरस्वभावानां किं स्थिति-
हेतुना । परं स्थितिर्नोपपद्यते एव, तेनानभ्युपगतोपालम्भ एवायमिति चेत्,
हन्त हतोऽस्ति, एव हि भावा क्षणमात्रमपि न तिष्ठेयुः । क्षणभाविनीष्यते 20
एवेति चेत्, सा तर्हि अस्थितिस्वभावानां हेतुशतैरपि कर्तुं न पार्यते इति
भ्रमः । तत्स्वभावत्वे पुनर्हेतुव्यापारनैरर्थक्यात् । अहेतुका सती सकलकाल
भवतीति दत्तो जलाञ्जलि प्रतिक्षणविलयस्य, तथोत्पादहेतुरपि तत्स्वभाव-
स्योत्पत्तिं विदध्यात् अतस्त्वभावस्य वा । न तावदाद्यं पक्षं कक्षीकर्तुं युक्त,
स्वयमुत्पादकस्योत्पादने व्याप्रियमाणो हि हेतुः पिष्टं पिनष्टि, शङ्खं श्वल- 25
यतीति, तदभावेऽपि स्वयोग्यतयोत्पत्तेः । नापि द्वितीयं कल्पोऽङ्गीकरणार्हं,
स्वयमनुत्पत्तिवर्त्मकस्योत्पादयितुमशक्यत्वात्, अन्यथा शशविषाणादयोऽभ्युत्पा-
द्यकोटिमध्यासीरन्, विशेषाभावात्, ततश्च न कश्चिदव्यन्ताभावः स्यात् ।
तद्यथा—निर्हेतुकत्वात् नाश प्रतिक्षणभावी, तथैव दशितयुक्ते स्थित्युत्पत्ती
अपीति त्रयाश्रान्तं सकलवस्तुजातमभ्युपगन्तव्यम्, तथा सति जीवोऽपि 30

- जीवत्वचैतन्यद्रव्यत्वादिभिः स्थेमानमाविभ्राण एव हर्षविषादादिभिरपरा-
 परार्थग्रहणपरिणामैश्चोत्पादव्ययधर्मक पारमार्थिक प्रभातेति बलात् सिद्धि-
 मध्यास्ते । ननु च यद्युत्पादव्ययस्थितीनां निर्हेतुकत्वात् सकलकालभाविता
 भवद्भिः साध्यते, तदान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्धं खल्वयं
 5 तत्कारणकलापव्यापार कथं नेयः । न चायमपह्णोऽनु शक्यः । तथा हि—
 कुलालादिकारणत्वात् व्यापारे घटादयः समुपलभ्यन्ते, तदभावे च नोपलभ्यन्ते
 इति तज्जन्या इत्युच्यन्ते, स्थितिरपि विनाशकारणसंनिधानात् प्राक्
 तद्वलादेव, तथा नाशोऽपि मुद्गरादिसंनिधानासंनिधानाभ्यां सदसत्तामनुभव-
 तस्तत्कृतं प्रतीयते, नाहेतुकं, तत्कथमेतदिति । अत्रोच्यते—न वयं सर्वथा
 10 हेतूनां व्यापारं वारयाम, किं तर्हि स्वयमुत्पादव्ययस्थित्यात्मना विवर्तमानस्य-
 द्रव्यस्य हेतवस्तद्विशेषकरणे व्यापारमनुभवन्ति, तेनैव सार्धं तेषामन्वयव्यति-
 रेकानुकरणदर्शनात्, वृष्टस्य चापह्णवेऽस्माकमप्रवृत्तत्वात्, प्रतीतियुक्तिलक्षण-
 द्वयपक्षपातित्वात्, केवलं प्रतीतिविकला युक्ति युक्तिविनाशिता वा प्रतीतिं
 नाङ्गीकुर्महे, असंभववर्त्यगोचरतया निरालम्बनत्वात्तस्या इत्यास्ता तावत् ।
 15 'स्वान्यनिर्भासि' इत्यनेन प्रागुक्तस्वपराभासि प्रमाणविशेषणवन्नीमासकान्
 परोक्षबुद्धिवादिनो योगाचाराश्च ज्ञानमात्रवादिनः प्रतिक्षिपति । कथम् ।
 ज्ञानज्ञानिनो कथंचिदभेदेन तदुक्तन्यायाविशेषादिति । 'कर्ता भोक्ता' इति
 विशेषणद्वयेन साक्यमतं विकुट्टयति, कर्ता सन् भोक्तापि इति काकबोपन्यासात्,
 अकर्तुर्भोगानुपपत्तेः, भुजिक्रियानिर्वर्तनसमर्थस्यैव भोक्तृत्वात् जपाकुसुमादि-
 20 संनिधानवशात् स्फटिके रक्तत्वादिव्यपदेशवदकर्तुरपि प्रकृत्युपधानवशात्
 सुखदुःखादिभोगव्यपदेशो युक्तः । तथा हि—'प्रकृतिविकारवर्पणाकारबुद्धि-
 सक्रान्तानां सुखदुःखात्मकानामर्थानां पुरुषः संनिधानमात्रेण भोजको व्यप-
 दिक्ष्यते, बुद्धयव्यवसितमर्थं पुरुषश्चेतयते'—इति वचनादिति चेत्, न,
 कथंचित् सक्रियाकताव्यतिरेकेण प्रकृत्युपधानेऽप्यन्यथात्वानुपपत्तेः, अप्रच्युत-
 25 प्राचीनरूपस्य व्यपदेशानर्हत्वात्, तत्प्रच्यवे च प्राक्तनरूपत्यागेनोत्तररूपा-
 व्यासिततया सक्रियत्वमापततीति न्यायात् । स्फटिकवृष्टान्तेऽपि जपाकुसु-
 मादिसंनिधानादन्वोपेक्षादौ रक्ततानाविर्भवन्ती तस्य तथाविध परिणाम
 लक्षयति, अन्यथान्वोपलब्धत्वापि न प्रादुर्भ्यात्, तन्नाक्रियस्य भोक्तृतोपपद्यते
 इति । 'विवृत्तिमान्' इत्यभूना त्वेकान्तनित्यमपरिणामिनः नैयायिकवैशेषि-
 30 कादिप्रकल्पित प्रमातार निरस्यति, सर्वथा अविचलितरूपस्यार्थग्रहणपरि-

- जीवत्वचैन्यद्रव्यत्वादिभिः स्येमानमाविभ्राण एव हर्षविषादादिभिरपरा-
 परार्थग्रहणपरिणामैर्नचोत्पादव्ययधर्मक पारमार्थिक प्रमातेति बलात् सिद्धि-
 मध्यास्ते । ननु च यद्युत्पादव्ययस्थितौ ना निर्हेतुकत्वात् सरुलकाल्भाविता
 भवद्भिः साध्यते, तदान्वयव्यतिरेकाभ्या प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्ध एत्वय
 5 तत्कारणकलापव्यापार कथं नेय । न चायमपह्णोऽनु शक्य । तथा हि—
 कुलालादिकारणघातव्यापारे घटादयः समुपलभ्यन्ते, तदभावे च नोपलभ्यन्ते
 इति तज्जन्या इत्युच्यन्ते, स्थितिरपि विनाशकारणसन्निधानात् प्राक्
 तद्वलादेव, तथा नाशोऽपि मुद्गरादिसन्निधानासन्निधानाभ्या सदसत्तामनुभव-
 तस्तत्कृत प्रतीयते, नाहेतुक, तत्कथमेतदिति । अत्रोच्यते—न वयः सर्वथा
 10 हेतूना व्यापार वारयाम, किं तर्हि स्वयमुत्पादव्ययस्थित्यात्मना विवर्तमानस्य-
 द्रव्यस्य हेतवस्तद्विशेषकरणे व्यापारमनुभवन्ति, तेनैव सार्धं तेषामन्वयव्यति-
 रेकानुकरणदर्शनात्, दृष्टस्य चापह्णवेऽस्माकमप्रवृत्तत्वात्, प्रतीतियुक्तिलक्षण-
 द्वयपक्षपातित्वात्, केवल प्रतीतिविकला युक्ति युक्तिविनाकृता वा प्रतीति
 नाङ्गीकुर्महे, असम्भवदर्थगोचरतया निरालम्बनत्वात्तस्या इत्यास्ता तावत् ।
 15 'स्वान्यनिर्भासि' इत्यनेन प्रागुक्तस्वपराभासि प्रमाणविशेषणबन्धीमासकान्
 परोक्षबुद्धिवादिनो योगाचाराश्च ज्ञानमात्रवादिन प्रतिक्षिपति । कथम् ।
 ज्ञानज्ञानिनो कथंचिदभेदेन तदुक्तन्यायाविशेषादिति । 'कर्ता भोक्ता' इति
 विशेषणद्वयेन साख्यमत विकुट्टयति, कर्ता सन् भोक्तापि इति काव्यौपन्यासात्,
 अकर्तुर्भोगानुपपत्ते, भुजिक्त्रियानिर्वर्तनसमर्थस्यैव भोक्तृत्वात् जपाकुसुमादि-
 20 सन्निधानवशात् स्फटिके रक्तत्वादिव्यपदेशवदकर्तुरपि प्रकृत्युपधानवशात्
 सुखदुःखाविभोगव्यपदेशो युक्तः । तथा हि—'प्रकृतिविकारदर्पणाकारबुद्धि-
 सक्रान्तानां सुखदुःखात्मकानामर्थानां पुरुष सन्निधानमात्रेण भोजको व्यप-
 दिश्यते, बुद्ध्यध्यवसितमर्थं पुरुषश्चेत्यते'—इति वचनादिति चेत्, न,
 कथंचित् सक्रियाकताव्यतिरेकेण प्रकृत्युपधानेऽप्यन्यथात्वानुपपत्ते, अप्रकृत-
 25 प्राचीनरूपस्य व्यपदेशानर्हत्वात्, तत्प्रच्यवे च प्राक्तनरूपत्यागोत्तररूपा-
 ध्यासिततया सक्रियत्वमापततीति न्यायात् । स्फटिकबुद्धान्तेऽपि जपाकुसु-
 मादिसन्निधानाबन्धोपलब्धौ रक्ततानाविर्भवन्ती तस्य तथाविध परिणाम
 लक्षयति, अन्यथाबन्धोपलवत्तत्रापि न प्राहुः प्यात्, तन्नाक्रियस्य भोक्तृत्वोपपद्यते
 इति । 'विवृत्तिमान्' इत्यमुना त्वेकान्तनित्यमपरिणामिन नैयायिकवैशेषि-
 30 कादिप्रकल्पित प्रमातार निरस्यति, सर्वथा अविचलितरूपस्यार्थग्रहणपरि-

णामानुपपत्ते । व्यतिरेकज्ञानसमवायादेकान्तनित्योऽपि प्रमिणोतीति चेत्,
 न, समवायस्य प्रागेव प्रतिसिद्धत्वात्, सबन्धान्तरस्य च व्यतिरेकिणा
 साकमनुपपत्ते, अन्यत्र अन्ययानुपपन्नत्वात् । न च व्यतिरेकिणि ज्ञाने समस्ति,
 तद्ग्राहकप्रमाणाभावात्, अव्यतिरेकानुभवस्य च तद्वाधकत्वात् । किं च यदि
 समवायबलादात्मनि ज्ञान समवति, तदा आत्मना समवायस्य च विभुत्वा- 5
 देकरूपत्वाच्च सर्वात्मसु किं न समवति । विशेषाभावात्, तथा च देवदत्त-
 ज्ञानेन यज्ञदत्तादयोऽप्यर्थतत्त्व बुद्धधेरन् । अन्यच्च विज्ञानोदयसमयेऽपि
 यादृश प्रागवस्थाया तादृश एव सतिष्ठमान प्रागप्रमाता पश्चात् प्रमार्तेति
 ब्रुवाण खलून्मत्ततामात्मनि आविर्भावयति, नापरमित्यास्ता तावत् ।
 पश्चाद्धेन पुनर्भूतव्यतिरेकिण स्वसवेदनप्रत्यक्षनिर्ग्राह्य जीव दर्शयन्त्वावाक- 10
 दशनं तिरस्कुर्वते, जडात्मकभूताव्यतिरेके हि तद्वितलक्षणबोधरूपहर्षविषा-
 दादिबिबर्तानुभवाभावप्रसङ्गात् । ननु च कायाकारपरिणतानि भूतान्येवात्म-
 व्यतिरेकिणीं चेतनानुत्कालयन्ति, सा च तथाविधपरिणामपरिणतेषु तेषु
 सतिष्ठते तदभावे पुनस्तेष्वेव निलीयते इति तद्व्यतिरेकानुभवेऽपि न परलोक-
 यायिजीवसिद्धि, इयतैव दृष्टव्यबहुरोपपत्ते । नैतवस्ति, इयं हि तावदेतत् 15
 सयोगमनुभवदुपलभ्यते—पञ्चभूतात्मक शरीरं चेतना च । तत्रापि शरीर
 बहिर्मुखाकारेण बोधनार्यरूपतया जडमनुभूयते, चेतना पुनरन्तर्मुखाकारेण
 स्वसवेदनप्रत्यक्षेण साक्षात्किप्यते, अत एवाव्यतिरेकं पक्ष प्रतिभासनिराकृत-
 त्वाभावाद्धित, व्यतिरेकिणो पुन प्रकाशमानयो यदि भूतान्येव चेतनामु-
 त्कालयन्तीति भवद्भिः परिकल्प्यते, तदा चेतनं न भवान्तरादुत्पत्तिस्थानमायाता 20
 पञ्चभूतध्रान्तिजनक शरीरं निर्वर्तयेत्, पुनर्भवान्तरं यातुकामा मुञ्चेत्, तत्त-
 याधिष्ठित गमनाविचेष्टा कुर्यात्, तद्वियुक्तं पुन काष्ठवत्सिष्ठेदिति जीव-
 सपाद्यमेव शरीरम्, न पुनरसौ तत्सपाद्य इति । एतत्परिकल्पन युक्ततर
 पश्याम, जीवस्य चेतनावत् सकर्मकतयापरापरभवभ्रमणपरापरशरीरनिर्वर्त-
 नयोरुपपद्यमानत्वात् । भवान्तरादागच्छन्ननुत्पत्तिस्थान जीवोऽध्यक्षेण नोप- 25
 लभ्यते इति चेत्, भूतान्यपि तर्हि कायाकारधारणद्वारेण चेतनानुत्कालयन्तीति
 प्रत्यक्षेण नोपलक्ष्यन्ते इति समानो न्याय । अथ कायाकारपरिणतेष्वेव भूतेषु
 चेतनोपलभ्यते नान्यदा इत्यन्ययानुपपत्तिवशात् तज्जन्येति परिकल्प्यते, एव
 तर्हि भूतावस्थाया कायाकारमाविभ्राणेवपि नोपलब्धा, कायाकारपरिणामो
 वा कादाचित्कतया हेत्वन्तरापेक्षी इत्यन्ययानुपपत्तिवशादेव तन्निर्वर्तनक्षमा 30

- चेतना भवान्तरागतचेतना जीवसबन्धिनीति प्रतिपद्यामहे । किं च, जीवस्तावत् कर्मचैतन्यसबन्धाच्छरीरनिर्वर्तनार्थं प्रवर्तत इति युक्तमेवैतत्, भूतानि पुन किंभूतानि चेतनाकरणे प्रवर्तेरन् सचेतनानि निश्चेतनानि वा । यद्याद्य कल्प , ततो विकल्पयुगलमवतरति—तच्चैतन्य तेभ्यो भिन्नमभिन्न वा । यदि भिन्न तदा
- 5 पुरुषशरीरवत् तत्रापि भूतं सह वर्तमानमपि भूतविलक्षणमात्मकारणमनुमापयतीति तदवस्थैव जीवसिद्धिः । अथाभिन्नम्, तथा सति समस्तभूतानामेव प्रसजति, एकचैतन्याव्यतिरिक्तत्वात्, तत्स्वरूपवत् । निजनिजचैतन्याव्यतिरेकीणि भूतानि तेनायमदोष इति चेन्न, तत्सपाद्यपुरुषशरीरेऽपि तज्जन्यपञ्चचैतन्यप्रसङ्गात् । पञ्चापि सभूय बृहत्पुरुषचैतन्य बहवस्तिला इव तैलघट
- 10 जनयन्तीति चेत्, तत्तर्हि पुरुषचैतन्य किं तेषामेव सयोगो यद्वा तदुत्पाद्यमन्यदेव । यद्याद्य कल्प , तदयुक्तम्, चैतन्यानां परस्पर मिश्रणाभावेन सयोगविरोधात्, इतरथा बहुपुरुषचैतन्यानि सभूय बृहत्तमचैतन्यान्तरमारभेरन् । अयं द्वितीय पक्ष , तत्रापि तेषां किमन्ययोऽस्ति नास्ति वा । यद्यस्ति, तदयुक्तम्, प्राग्बतज्जन्यचैतन्यपञ्चरूपतापत्तेः । अयं नास्ति, तदप्यचार,
- 15 निरन्वयोत्पादस्य प्रमाणबाधितत्वात्, तन्न सचेतनानि भूतानि चेतनाकरणे व्यापारभाजिन भवितुमर्हन्ति । नापि निश्चेतनानि, तेषामत्यन्तविलक्षणतया चैतन्योत्पादविरोधात्, इतरथा सिकतादयस्तैलादिकरणे व्याप्रियेरन् । किं च तत्तन्मुदायमात्रसाध्यं वा चैतन्य स्यात् विशिष्टतत्परिणामसाध्यं वा । न तावदाद्या कल्पति , इलाजलानलानिलनभस्तलमीलनेऽपि चेतनानुपलब्धे ।
- 20 द्वितीयविकल्पौ पुन किं वैशिष्ट्यमिति वाच्यम् । कायाकारपरिणाम इति चेत्, स तर्हि सर्वदा कस्मान्न भवति । कुतश्चिद्वेत्त्वन्तरापेक्षणादिति चेत्, तत्तर्हि हेत्वन्तर भवान्तरायातनीवचैतन्यमित्यनुमिमीमहे, तस्यैव कायाकारपरिणामसाध्यचैतन्यानु रूपोपादानकारणत्वात्, तद्विरहे कायाकारपरिणामसङ्गावेऽपि भूतावस्थाया तदभावात् गमनादिवेष्टानुपलब्धे , तन्न कायाकारपरिणामजन्यचैतन्यम्, अपि तु स एव तज्जन्य इति युक्तं पश्यामः । न
- 25 प्रत्यक्षादन्यत् प्रमाणमस्ति, न च तेन परलोकगमनागमनादिक चैतन्यस्योपलक्ष्यते, तेन दृष्टान्येव भूतानि तत्कारणतया कल्पनीयानीति चेत्, न, केवलप्रत्यक्षप्रतिकोपेण प्रमाणान्तराणां प्रागेव प्रसाधितत्वात्, तथा च भूयास्यनुमानानि परलोकानुयायिजीवसाधकानि प्रवर्तेरन् । तद्यथा—तदवर्जितबालकस्य आद्यस्तनाभिलाषः पूर्वमभिलाषपूर्वक , अभिलाषत्वात्, द्वितीयदिव-
- 30

साद्विस्तनाभिलाषवत् । तद्विदमनुमानमाद्यस्तनाभिलाषस्याभिलाषान्तरपूर्व-
 ऋत्वमनुमापयदर्थपित्या परलोकयायिजीवमाक्षिपति, तज्जन्मन्यभिलाषान्तरा-
 भावात्, एवमन्यदभ्युदाहार्यमित्यास्ता तावत् । तदयं स्वपरप्रकाश कर्ता
 भोक्ता नित्यानित्यात्मको भूतविलक्षण साक्षात्कृतकतिचिन्निजपर्यायानुमिता-
 नाद्यनन्तकालभाविनिजानन्तपर्यायविवर्तं प्रमाणप्रतिष्ठित पारमार्थिको जीव 5
 सकलनयप्रमाणव्यापक प्रमातेति स्थितम् ॥ ३१ ॥

साम्रत पर्यन्तबलोकेन प्रकरणार्थमुपसहरन्नाह—

प्रमाणादिव्यवस्थेयमनादिनिधनात्मिका ।

सर्वसंव्यवहर्तृणां प्रसिद्धापि प्रकीर्तिता ॥ ३२ ॥

प्रमाणानि प्रत्यक्षादीनि, आदिशब्दात् नयपरिग्रहस्तेषां व्यवस्था प्रति- 10
 नियतलक्षणादिरूपा मर्यादा सेयमनन्तरोक्तस्थित्या प्रकीर्तितेति ससर्ग ।
 किंभूता । आह—आदि प्रभव, निधन पर्यन्त, न विद्येते आदिनिधने यस्यासौ
 तथाविध आत्मा स्वरूपमस्या सा अनादिनिधनात्मिका सर्वसंव्यवहर्तृणां
 लौकिकलौकिकविभेदभिन्नसमस्तव्यवहारवता प्रसिद्धापि कृद्वापि, तदप्रसिद्धौ
 निश्चिन्त्यवहारोच्छेदप्रसङ्गात्, तदुच्छेदे च विचारानुत्थानेन कस्यचित्तत्त्वस्य 15
 न प्रतिष्ठिति, प्रकीर्तिता सशब्दिता, अव्युत्पन्नप्रतिपक्षव्यामोहापोहायेति
 गम्यते, प्रमाणप्रसिद्धेऽप्यर्थे प्रबलावरणकुर्वशंनवासनादित केवाचिद्वनध्यवसाय-
 विपर्यासरूपव्यामोहसङ्गावात्, तदपनोवार्थं च सति सामर्थ्ये कथनावता
 प्रवृत्तेरिति ॥ ३२ ॥

स्याद्वाङ्मोहकैसरिसुभीषणनावभीतेकत्रस्तलोलनयनान् प्रपलायमानान् । 20

हेतुर्नयाश्रितकुतीर्थिमृगानन्यत्राणान् विहाय जिनमेति तमाश्रयध्वम् ॥ १ ॥

भक्तिर्मया भगवति प्रकटोक्ततेय तच्छासनाशक्यनाश मति स्वकीया ।

मोहादतो यविह किंचिदभूवसाधु तत्साधव कृतकृपा मयि शोभयन्तु ॥ २ ॥

न्यायावतारविवृति विविधा विधित्तो सिद्ध शुभो य इह पुण्यचयस्ततो मे ।

नित्य परार्थकरणोद्यतमा भवान्ताद् भूयाज्जिनेन्द्रमतलम्पटमेव चेत् ॥ ३ ॥ 25

इति न्यायावतारविवृति समाप्ता ॥

कृतिरियमाचार्यसिद्धव्याख्यानिकस्य । ग्रन्थाम् २०७३ ॥

— श्री —

सिद्धसेनविरचिताः

ए क वि श ति र्द्वा त्रिंश काः ।

[१]

स्वयंभुव भूतसहस्रनेत्रमनेकमेकाक्षरभावलिङ्गम् ।
 अव्यक्तमग्याहृतविश्वलोकमनादिमध्यान्तमपुण्यपापम् ॥ १ ॥
 समन्तसर्वाक्षगुण निरक्ष स्वयंप्रभ सर्वगतावभासम् ।
 अतीतसंस्थानमनन्तकल्पमचिन्त्यमाहात्म्यमलोकलोकम् ॥ २ ॥
 कुहेतुतर्कोपरतप्रपञ्चसद्भावशुद्धाप्रतिवादावाम् ।
 प्रणम्य सच्छासनवर्धमान स्तोष्ये यतीन्द्र निनवर्धमानम् ॥ ३ ॥
 न काव्यशक्त्येन परस्परेष्वया न वीरकीर्तिप्रतिबोधनेच्छया ।
 न केवल आदृतयैव नूयसे गुणक्षपूज्यो ऽसि यतो ज्यमादरः ॥ ४ ॥
 परस्पराक्षेपविलुप्तचेतस स्ववादपूर्वापरमूढनिश्चयान् ।
 समीक्ष्य तत्त्वोत्पत्तिकान् कुवादिन कथं पुमान् स्याच्छिथिलादरस्त्वयि ॥ ५ ॥
 वदन्ति यानेव गुणान्वचेतस समेत्य दोषान् किल ते स्वविद्विष ।
 त एव विज्ञानपथागता सता त्वदीयसूक्तिप्रतिपत्तिहेतवः ॥ ६ ॥
 कृपा बहन्त कृपणेषु जन्तुषु स्वमासदानेष्वपि मुक्तचेतसः ।
 त्वदीयमप्राप्य कृतार्थकौशल स्वतः कृपा सजनयन्त्यमेघसः ॥ ७ ॥
 जनो ज्यमन्य कद्वणात्मकैरपि स्वनिष्ठितक्लेशविनाशकाहलैः ।
 विकृतसयस्त्वद्वचनामृतौषध न शान्तिमाप्नोति भवार्तिविकलवः ॥ ८ ॥
 प्रपञ्चितकुल्लकतर्कशासनं परप्रणेत्याल्पमतिर्भवासनं ।
 त्वदीयसन्मार्गविलोमचेष्टितं कथं न न स्यात्पुश्चिरं जनो जनः ॥ ९ ॥
 परस्परं क्षुब्धजनं प्रतीपगानिर्हृदं दण्डेन द्युनक्ति वा न वा ।
 निरागतस्त्वत्प्रतिकूलवादिनो बहन्त्यमुन्नेह च जाल्मवादिनः ॥ १० ॥
 अविद्यया चेष्टुगपद्विलक्षणं क्षणादिं कृत्स्नं न विलोक्यते जगत् ।
 ध्रुव भवद्वयविलोमदुर्नयाश्चिरानुगास्तानुपगूह्य शेरते ॥ ११ ॥
 समुद्धपन्ना अपि सञ्छिन्नशिखिनो यथा न गच्छन्ति गतं गरुत्मतः ।
 सुनिश्चितज्ञेयविनिश्चयास्तथा न ते मतं यातुमलं प्रवादिनः ॥ १२ ॥
 य एव षड्जीवनिकायविस्तरं परैरनालीढपथस्त्वयोदितः ।
 अनेन सर्वज्ञपरीक्षणक्षमास्त्वयि प्रसादोदयस्रोत्सवा स्थिता ॥ १३ ॥

वपु स्वभावस्थमरक्तशोणित परानुकम्पासफल च भाषितम् ।
 न यस्य सर्वज्ञ विनिश्चयस्त्वयि द्वय करोत्येतदसौ न मानुष ॥ १४ ॥
 अलब्धनिष्ठा प्रसमिद्धचेतसस्तव प्रशिष्या प्रथयन्ति यद्यश ।
 न तावदप्येकसमूहसहता प्रकाशयेयु परवादिपाथिवा ॥ १५ ॥
 यदा न ससारविकारसत्स्थितिर्विगाह्यते त्वत्प्रतिघातनोन्मुखै ।
 शठैस्तदा सज्जनवल्लभोत्सवो न किञ्चिदस्तीत्यभयं प्रबोधित ॥ १६ ॥
 स्वपक्ष एव प्रतिबद्धमत्सरा यथान्यशिष्या स्वरुचिप्रलापिन ।
 निरुक्तसूत्रस्य यथार्थवादिनो न तत्तथा यत्तव को ऽत्र विस्मय ॥ १७ ॥
 नयप्रसगापरिमेयविस्तरैरनेकभङ्गाभिगमार्थपेशलै ।
 अकृत्रिमस्वादुपदैर्जन जन जिनेन्द्र साक्षादिव पासि भाषितं ॥ १८ ॥
 विलक्षणानामविलक्षणा सती त्वदीयमाहात्म्यविशेषसभली ।
 मनासि वाचासपि मोहपिच्छलान्युपेत्य ते ऽप्यद्भुत भाति भारती ॥ १९ ॥
 असत्सदेवेति परस्परद्विष प्रवादिन कारणकार्यतर्किण ।
 तुवन्ति धान् वाग्विषकष्टकाष्ठ तैर्भवाननेकान्तशिबोक्तिरयं ॥ २० ॥
 निसर्गनित्यक्षणीकार्यवादिनस्तथा महत्सूक्ष्मशरीरदर्शिन ।
 यथा न सम्यग्भूतयस्तथा भुने भवाननेकान्तविनीतमुक्तवान् ॥ २१ ॥
 मुख जगद्धर्मविविक्तता परे वदन्ति तेष्वेव च यान्ति गौरवम् ।
 त्वया तु येनैव मुखेन भाषित तथैव ते धीर गत सुतैरपि ॥ २२ ॥
 तपोमिरेकान्तशरीरपीडनैर्वतानुबन्धं श्रुतसपदापि वा ।
 त्वदीयवाक्यप्रतिबोधपेलवैरवाप्यते नैव शिव चिरादपि ॥ २३ ॥
 न रागनिर्मत्संनयन्त्रमीदृश त्वदन्यदग्निश्चलित विगाहितम् ।
 यथेयमन्त करणोपयुक्तता वह्निश्च चित्र कलिलासन तप ॥ २४ ॥
 विरागहेतुप्रभव न चेतुख न नाम तत्किञ्चिदिति स्थिता वयम् ।
 स चेन्निमित्त स्फुटमेव नास्ति न त्वदन्यत स त्वयि येन केवल ॥ २५ ॥
 न कर्मकर्तारमतीत्य वर्तते य एव कर्ता स फलान्युपाश्रुते ।
 तदष्टधा पुद्गलमूर्तिकर्मज यथात्य नैव भुवि कञ्चनापर ॥ २६ ॥
 न मानस कर्म न देहवाङ्मय शुभाशुभज्येष्ठफल विभागश ।
 यदात्य तेनैव समीक्ष्यकारिण शरण्य सन्तस्त्वयि नाय बुद्धय ॥ २७ ॥
 यदा न कोपादिवियुक्तलक्षण न चापि कोपाविसमस्तलक्षणम् ।
 त्वमात्य सत्त्व परिणामलक्षण तदेव ते धीर विबुद्धलक्षणम् ॥ २८ ॥

क्रिया च सज्ञानवियोगनिष्फला क्रियाविहीना च विबोधसपदम् ।
 निरस्यता क्लेशसमूहशान्तये त्वया शिवायालिखितेव पद्धति ॥ २९ ॥
 सुनिश्चित न परतन्त्रयुक्तिषु स्फुरन्ति या काश्चन सूक्तसपद ।
 तथैव ता पूर्वमहाणंबोत्थिता जगत्प्रमाणं जिन वाक्यविप्रुष ॥ ३० ॥
 शताध्वराद्या लवसप्तमोत्तमा सुरर्षभा दृष्टपरापरास्त्वया ।
 त्वदीययोगागममुग्धशक्तयस्त्यजन्ति मानं सुरलोकजन्मजम् ॥ ३१ ॥

जगत्सैकावस्थं युगपदखिलानन्तविषय
 यदेतत्प्रत्यक्षं तव न च भवान् कस्यचिदपि ।
 अनेनैवाचिन्त्यप्रकृतिरससिद्धेरतु विदुषा
 समीक्ष्यैतद्द्वारं तव गुणकथोक्ता वयमपि ॥ ३२ ॥

॥ इति प्रथमा द्वात्रिंशिका ॥ १ ॥

[२]

व्यक्तं निरञ्जनमसंस्कृतमेकविद्य
 विद्यामहेश्वरमयाचितलोकपालम् ।
 ब्रह्माक्षरं परमयोगिनमादिसाह्य
 यस्त्वा न वेद न स बीरं हितानि वेद ॥ १ ॥
 बुद्ध्यादितेषु न च नाम धृष्टामुक्षोऽस्ति
 न प्रार्थितार्थसंखिषूपनतप्रसाद ।
 न श्रेयसा च न युनक्ति हितानुरक्तान्
 नाथ प्रवृत्त्यतिशयस्त्वदनिर्गतो ज्यम् ॥ २ ॥
 कृत्वा नव सुरवधूमयरोमहर्षं
 दंत्याधिपं शतमुखं भद्रकुटीरवितानम् ।
 त्वत्पावशान्तिगृहसंभयलक्षणचेता
 लज्जातनुद्युतिं हरे कुलिशं चकार ॥ ३ ॥
 पीतामृतेष्वपि महेंद्रपुरं सरेषु
 मृत्युं स्वतन्त्रसुखदुर्लभितं सुरेषु ।
 वाक्यामृतं तव पुनर्विधिनोपयुज्य
 शूराभिमानमवशस्य पिबन्ति मृत्यो ॥ ४ ॥

अप्येव नाम दहनक्षतमूलजाला
लक्ष्मीकटाक्षसुभगास्तरव पुन स्यु ।
न त्वेव नाथ जननफलममूलपादास्
त्वदृशनानलहता पुनरुद्भवन्ति ॥ ५ ॥

उत्प्रासयन्ति पुरुष भवतो वचांसि
विश्ववासयन्ति परवादिमुभाषितानि ।
दु ख यथैव हि भवानववत्तया तत्
तत्सभवे च मतिमान् किमिवामय स्यात् ॥ ६ ॥

स्थाने जनस्य परवादिषु नाथबुद्धिर्
द्वेषश्च यस्त्वयि गुणप्रणतो हि लोक ।
ते पालयन्ति समुपाश्रितजीवितानि
त्वामाश्रितस्य हि कृतक्षिरमेष भाव ॥ ७ ॥

चित्र किमत्र यदि निर्वचन विवादा
न प्राप्नुवन्ति ननु शास्तरि युक्तमेतत् ।
उक्तं च नाम भवता बहुनैकमार्गं
निर्विग्रहं च किमत परमद्भुतं स्यात् ॥ ८ ॥

मा प्रत्यसौ न मनुजप्रकृतिर्जिनो ऽभूत्
शङ्के च नातिगुणबोधविनिश्चयज्ञ ।
यत्त्वा जिन त्रिभुवनातिशय समीक्ष्य
नोन्मादमाप न भवज्वरमुन्ममाय ॥ ९ ॥

अन्ये ऽपि मोहविजयाय निपीड्य कक्षाम
अभ्युत्थितास्त्वयि विरुद्धसमानमाना ।
अप्राप्य ते तव गतिं कृपणावसानास्त
त्वामेव वीर-धारण ययुर्द्वहन्त ॥ १० ॥

तावद्वितर्करचनापटुभिर्वचोभिर्
मेधाविन कृतमिति स्मयमुद्बहन्ति ।
यावत्त ते जिन वचस्त्वभिचापलास्ते
सिंहानने हरिणबालकवत्सलन्ति ॥ ११ ॥

त्वद्भाषितान्यविनयस्मितकुञ्चिताक्षा
स्वप्राहरक्तमनस परिभूय बाला ।
नैवोद्भवन्ति तमस स्मरणीयसौख्या
पाताललीनशिखरा इव लोघ्रवृक्षा ॥ १२ ॥

सद्धर्मबीजवपनानघकौशलस्य
यल्लोकबान्धव तवापि खिलान्यभूवन् ।
तन्नाद्भुत खगकुलेष्विह तामसेषु
सूर्याशवो मधुकरीचरणावदाता ॥ १३ ॥

त्वच्छासनाभिगममूढदिशा नराणाम्
आद्यास्महे पुरुषमप्यनुपत्तमेव ।
उन्मार्गयायिषु हि शोघ्रगतिर्य एव
नश्यत्यसौ लघुतर न मृदुप्रयात ॥ १४ ॥

तिष्ठन्तु तावदतिसूक्ष्मगभीरगावा
ससारसस्त्यितिभिर्ब भुतवाक्यमुग्रा ।
पर्याप्तमेकमुपपत्तिसञ्चेतनस्य
रागाचिष क्षमयितु तव रूपमेव ॥ १५ ॥

वैराग्यकाहुलमुक्ता विषयस्पृहान्धा
ज्ञातु स्वमप्यनधिया हृदयप्रचारम् ।
नात पर भव इति व्यसनोपकण्ठा
विश्वासयन्त्युपनतास्त्वयि मूढसज्ञा ॥ १६ ॥

सत्त्वोपघातनिरनुग्रहराक्षसानि
वक्तुप्रमाणरक्षितान्यहितानि पीत्वा ।
अद्वारक जिन तमस्तमसो विशन्ति
येषा न भान्ति तव वाग्द्युतयो मनस्सु ॥ १७ ॥

वग्धेन्धन पुनरुपैति भव प्रमथ्य
निर्वाणमप्यनवधारितभीरुनिष्ठम् ।
मुक्त स्वय कृतमवश्य परार्थशूरसु
त्वच्छासनप्रतिहतेष्विह मोहरान्धम ॥ १८ ॥

पाप न बाञ्छति जनो न च वेत्ति पाप
पुण्योन्मुखश्च न च पुण्यपथं प्रतीत ।
नि सशयं स्फुटहिताहितनिर्णयस्तु
त्व पापवत्सुगतं पुण्यमपि व्यधाक्षी ॥ १९ ॥

सत्कारलाभपरिपक्वितशठैर्वचोभिर्
दुःखद्विष जनमनुप्रविशन्ति तीर्थ्या ।
लोकप्रपञ्चविपरीतमधीरदुर्गं
श्रेयं पथं त्वमधिदूरसुखं चकर्ष ॥ २० ॥

दैत्याङ्गनातिलकनिष्ठुरवज्जदीप्तौ
शक्ने सुरौघमुकुटाचितपादपीठे ।
तिर्यक्षु च स्वकृतकर्मफलेश्वरेषु
तद्वाक्यभूतमनसा न विकल्पजेव ॥ २१ ॥

यैरेव हेतुभिरनिश्चयवत्सलानां
सत्स्वेष्वनर्थविबुधा करणापदेश ।
तैरेव ते जिन वचस्त्वपरोक्षतत्त्वा
माध्यस्थ्यशुद्धमनसा शिवमाप्नुवन्ति ॥ २२ ॥

एकान्तनिर्गुणं भवन्तमुपेत्य सन्तो
यत्नार्जितानपि गुणान् जहति क्षणेन ।
कलीबाबरस्त्वयि पुनर्व्यसनोल्बणानि
भुङ्क्ते चिरं गुणफलानि हि तापनष्ट ॥ २३ ॥

कुर्वन् भारमुपयाति न चाप्यकुर्वन्
नास्यात्मन शिवमहद्वर्धवलं निधानम् ।
वेदस्तमेवमवसादितवेदमत्त्वाद्
भूयो न दुःखगत्नेषु बनेषु शेते ॥ २४ ॥

कर्ता न कर्मफलभुक् च कर्मनाश
कर्त्रन्तरेऽपि च न कर्मफलोदयोऽस्ति ।
कर्ता च कर्मफलमेव स चाप्यनाद्यस्
त्वद्वाक्यनीतिरियमप्रगतान्यतीर्थ्य ॥ २५ ॥

भीरो सतस्तव कथ त्वमरेक्ष्वरो ऽसौ
वीरो ऽयमित्यनवधाय चकार नाम ।
मृत्योर्न हस्तपथमेत्य बिभेति वीरस्
त्व तस्य गोचरमपि व्यतियाय लीन ॥ २६ ॥

नावित्यगर्वजमहस्तव किंचिदस्ति
नापि क्षया शशिमयूखशुचिप्रहासा ।
रात्रिर्विनान्यथ च पश्यसि तुल्यकाल
कालत्रयोत्पथगतो ऽन्यनतीतकाल ॥ २७ ॥

चन्द्राक्षव कमलगर्भविषक्तमुग्धा
सूर्यो ऽप्यजातकिरण कुमुदोदरेषु ।
वीर त्वमेव तु जगत्पसपत्नवीरस्
त्रैलोक्यभूतचरिताप्रतिघप्रकाश ॥ २८ ॥

यश्चान्बुदोदरनिरङ्गकुषादीप्तिरक्तस्
तारापतिश्च कुमुदद्युतिगौरपाव ।
ताभ्या तमो गुपिलमन्यदिव प्रकाश्य
कस्त प्रकाशविभव तव मातुमर्ह ॥ २९ ॥

नार्थान् विवित्ससि न वेत्स्यसि नाप्यवेत्सीद्
न ज्ञातवानसि न ते ऽन्युत वेद्यमस्ति ।
त्रैलोक्यनित्यविषम युगपच्च विद्व
पश्यस्यचित्त्यचरिताय नमो ऽस्तु तुभ्यम् ॥ ३० ॥

शब्दादय क्षणसमुद्भवमङ्गशीला
ससारतीरमपि नास्त्यपर पर वा ।
तुल्य च तत्तव तयोरपरोक्षगाम्भु
त्वय्यद्भुतो ऽप्ययमनद्भुत एव भाव ॥ ३१ ॥

अनन्यमतिरीक्ष्वरो ऽपि गुणवाक् समा शाश्वतीद्
यदा न गुणलोकपारमनुमातुमीशस्तव ।
पृथग्जनलघुस्मृतिर्निज किमेव वक्ष्याम्यह
मनोरथविनोदचापलमिदं तु न सिद्धये ॥ ३२ ॥

॥ इति द्वितीया द्वात्रिंशिका ॥ २ ॥

[३]

अनन्यपुरुषोत्तमस्य पुरुषोत्तमस्य क्षिता-
 वचिन्त्यगुणसात्मन प्रभवविक्रिया वर्त्मन ।
 प्रसादविजितस्मृतिर्गणयितु मतिप्रोद्गम
 स्तव किल त्रिवक्षुरस्मि पुरुहूतगीतात्मन ॥ १ ॥
 व्यलीकपथनायकैर्हृतपरिधमच्छाभिर्
 निरागसि सुखोन्मुखे जगति यातनानिष्ठुरै ।
 अहो चिरमपाकृता स्म शठवादिभिर्वादिभिस्
 त्वदाभयकृतादरास्तु वयमद्य बीर स्थिता ॥ २ ॥
 अनादिनिधन पञ्चचित्त्वचिदनादिरुच्छेदवान
 प्रतिस्वमविशेषजन्मनिधनादिवृत्त पुन ।
 भवव्यसनपञ्जरो ज्यमुदितस्त्वया नो यथा
 तथायममवो भवश्च जिन गम्यते नान्यथा ॥ ३ ॥
 जगत्पनुनयन्ययाभ्युदयविक्रियावन्ति च
 स्वतन्त्रगुणदोषसान्ध्यविषमाणि भोज्यान्यपि ।
 क्रियाफलविचित्रता च नियता यथा भोगिना
 तथा त्वमिदमुक्तवानिह यथा परे शेरते ॥ ४ ॥
 अतीत्य नियतव्यथौ स्थितिबिनाशमिध्यापथौ
 निसर्गंशिवमात्स्य मार्गमुदयाय य मध्यमम् ।
 स एव दुरनुष्ठितो ज्यमभिधानरुक्षाशया-
 न्मधाविद्य महोरगो ददाति दुर्गुहीतोद्धत ॥ ५ ॥
 जगद्धितमनोरथा स्वयमनावृत्तप्रीतय
 कृतार्थनिवृत्तादराद्य विवृत्तोपबु क्षे जने ।
 गुणज्ञपरिमृग्यमाणलघव स्वनीत परे
 त्वमेव तु यथार्थवादशुचिरर्थविद्भुवृत् ॥ ६ ॥
 प्रवृत्त्यपनयक्षत जगदशान्तजन्मव्यथ
 विरामलघुलक्षणस्त्वमकरोस्तदन्त क्षणम् ।
 जनानुमुखचाटवस्तरुणसत्कृतप्राप्तिभा
 प्रवृत्तिपरमार्थमेव परमार्थमाह परे ॥ ७ ॥

क्वचिन्नियतिपक्षपातगुरु गम्यते ते वच
स्वभावनियता प्रजा समयतन्त्रवृत्ता क्वचित् ।
त्वय कृतभुज क्वचित् परकृतोपभोगा पुनर्
न वा विशदवाददोषभलिनो ऽस्यहो विस्मय ॥ ८ ॥

परस्परविलक्षणाश्च न च नामरूपादय
क्रियापि च न तानतीत्य न च ते क्रियैकान्तत ।
निरोधगतयस्त एव न च विक्रियानिश्चया
निमीलितबिलोचन जगदिद त्वयोन्मीलितम् ॥ ९ ॥

न कश्चिदपि जायते न च परत्वमापद्यते
प्रतिक्षणनिरोधजन्मनियताश्च सर्वा प्रजा ।
य एव च समुद्भूत सविलय प्रतिस्व च तौ
तथापरमिद मनस्स्वनलसैर्निष्ठात वच ॥ १० ॥

पृथङ् न भवहेतुरस्ति न च भोक्तुरन्यो भव
प्रसूतिरपि जायमानमतिती ऽस्ति नान्या न च ।
स्थितिर्गमनमुन्नतिर्व्यसनमिष्टयो बुद्ध्यस्
त्त्येत्यनवबद्धपूर्वमपरै प्रबद्ध त्वया ॥ ११ ॥

स्वभावनियतस्त्वया जिन न कश्चिदवात्मोदितस्
त्वमेव च पर ललाम परमार्थतत्त्वार्थिनाम् ।
असम्भवमनाशमेकममितक्षयस्थानिन
यथैनमवदत्तथैव परमात्मतास्यात्मन ॥ १२ ॥

पृथङ् न जयनादयो न च परस्परंकात्मका
न बुद्धिरपि तानतीत्य न च तद्गता बुद्ध्य ।
अतीत्य न च चेतनास्ति सुक्तबु क्षमोहोदया
न युक्तमिव नाम ते जिन विगाहघोर वच ॥ १३ ॥

कर्मैव पुरुष रुषश्च न विजातिरभ्युन्नतिर्
न नाम मतिमार्दव न निष्कृतिर्न नार्मार्जवम् ।
ऋत वितथमेव मुक्तिरथवा तप किल्बिष
विमुक्तिमपि बन्धमात्थ न च तत्तथा नान्यथा ॥ १४ ॥

न कश्चन करोति नापि परिमुञ्जते केनचिन्
न वेद्यमपि किञ्चिदस्ति न च न क्रियाभूतय ।

भवन्न च भवान्तर व्रजति कश्चिदभ्येति वा
गतिं न च विना भवो ऽस्त्यभव निश्चित ते वच ॥ १५ ॥

वियोजयति चातुभिर्न च वधेन सयुज्यते
शिव च न परोपमवंपुरुषस्मृतेविद्यते ।
वधाय नयमभ्युपैति च परान्न निघ्नन्नपि
त्वयायमतिदुर्गमं प्रथमहेतुरद्वोति ॥ १६ ॥

अपुण्यपथभीरवो वचनसत्य सत्यादरा
पतन्त्यशिवमेव सत्यवचनार्थमूढा जना ।
परप्रियहितैषिणश्च बहुयातना पाणय
समन्तशिवसौष्ठव तव न ये वच सनता ॥ १७ ॥

य एव रतिहेतव समफलास्त एवार्थतो
न च प्रथमहेतुरेव मतिविभ्रमोत्पादक ।
य एव च समुद्भूत सविलय प्रतिस्व च तौ
तवामृतमिदं वच प्रतिहर्तृगंद पीयते ॥ १८ ॥

ममाहमिति चैष यावदभिमानदाहज्वर
कृतान्तमुखमेव तावदिति न प्रशान्त्युन्नय ।
यश सुखपिपासितैरयमसावनर्थोत्तरै
परैरपसव कुतो ऽपि कथमप्यपाकृष्यते ॥ १९ ॥

न दुःखसुखकल्पनामलिनमानस सिध्यति
न चागमसंवादो न च पदार्थभक्तीश्वर ।
न शून्यघटितस्मृतिर्न शयनोदरस्थो न वा
यथात्थं न तत पर हितपरीक्षकैर्मन्यते ॥ २० ॥

त्वमेव परमास्तिक परमशून्यवादी भवान्
त्वमुज्ज्वलविनिर्णयो ऽप्यवचनीयवाद पुन ।
परस्परविरुद्धतत्त्वसमयश्च सुक्लिष्टवाक्
त्वमेव भगवन्नकम्प्यसुनयो यथा कस्तथा ॥ २१ ॥

न किञ्चिदुपलक्ष्यते गगनकाष्ठयोरन्तर
न चापि न पृथक् तयोस्तदुपलक्षित लक्षणम् ।
न चास्ति नियमो विज्ञा न च हितोचितैषा स्थितिस्
त्वदीयमिव शासन सुनयनिष्प्रकम्पा स्थिता ॥ २२ ॥

व्ययो ऽपि पुनरुद्भवे भवति कर्मणा कारण
धयो ऽपि च परललाम भवनिर्जराबोधने ।
करोति मलमर्जयन्नपि च निष्कृति कर्मणा
न वा क्व तव तीर्णसगनिकषे परीक्षा क्षमा ॥ २३ ॥

न कर्म फलगौरवाद्भजति नाप्यकर्मा क्वचिन्
न चापि मरणादपेत्य न च सर्वयैवामृत ।
न चेन्द्रियगण विहाय न तनु न चैवान्यथा
मत्त तव निरञ्जन विशति भग्यधीरञ्जनम् ॥ २४ ॥

चराचरविशेषित जगदनेकदुःखान्तिकम्
अनाविभवहेतुगूढबुद्धभृङ्गसलाखन्धनम् ।
उदाहृतमिव जिनेन्द्र सविपर्यय यत्त्वया
हृदनेन भवशासन तव सूता बुधा शासनम् ॥ २५ ॥

क्रिया भवति कस्यचिन्न च विनिष्पत्त्याध्यात
स्वयं च गतिमान् ब्रजत्यथ च हेतुमाकाङ्क्षते ।
गुणो ऽपि गुणवञ्छितो न च तदन्तर विद्यते
स्वयैव भजनोजित सुगव सिंहनाद कृत ॥ २६ ॥

न जातु नरक नरो व्रजति सागसो ऽप्यन्तशो
न चापि नरकादपायमनयेत्य सवेद्यते ।
कदाचिद्विह वैरभाप्य नरकोपग मुच्यते
न चापि तव वीर वाक्यमतिपेक्षाल दोषलम् ॥ २७ ॥

शयानमस्तिजागरूकमतिशायिन जागर
ससज्जमपि वीतसज्जमय मोमुह सज्जिनम् ।
विकल्पनमभाषिण वचनभूकमाभाषिण
द्रुष्टमिव मन्यते न तव यो मत्त मन्यते ॥ २८ ॥

न मोहमतिवृत्त्य बन्ध उदितस्त्वया कर्मणा
न चैकमपि बन्धन प्रकृतिबन्धभावो महान् ।
अनादिभवहेतुरेष न च बध्यते नासकृत्
त्वयातिकुटिला गति कुशल कर्मणा दर्शिता ॥ २९ ॥

इहैव परिपाकमेति विहित परे वा भवे
भवो ऽपि न भवे ऽस्ति नैव न भवत्यसौ प्रागपि ।
क्वचिच्च कृतमन्यथा फलति सर्वथैवान्यथा
अबन्ध्यमिह चोदित सुकृतमष्टसह्य त्वया ॥ ३० ॥

कृपाकृषा इवोक्तवान् यदसि धीर धीर तपो
भघातिपरिविक्लवैस्तदिति ज्ञान्तये सेध्यसे ।
असारभवबुद्धयस्तु भवरोगशान्तौ परे
निदानमिव दृष्टिदोषभवधीरितास्त्वत्सुतं ॥ ३१ ॥

अविदितगुण स्तोतु क स्यात्प्रमेयगुणानयि
त्रिभुवनगुरु किं त्वेवाह तव स्तवचापल ।
न तु गणयितु चान्यापात नय स्वहितैषिणा
एवमि सन्नुवितानन्द चेतो मयेत्यनुवर्तितुम् ॥ ३२ ॥

॥ इति तृतीया द्वात्रिंशिका ॥ ३ ॥

[४]

परिचिन्त्य जगत्तव भिया न विरोधस्तिमितेन चेतसा ।
परुष प्रतिभाति मे वचस्त्वद्वृते वीर यतो ऽयमुद्यम ॥ १ ॥
यदि वा कुशलोच्चल मनो यदि वा बु क्षनिपातकातरम् ।
न भवन्तमतीत्य रस्यते गुणभवतो हि न बध्यते जन ॥ २ ॥
कुलिशेन सहस्रलोचन सविता चाशुसहस्रलोचन ।
न विदारयितु यदीश्वरो जगत्तस्तद्भुवता हृत तम ॥ ३ ॥
निरवग्रहमुक्तमानसो विषयाज्ञाकलुषस्मृतिर्जन ।
त्वयि किं परितोषमेष्यति द्विरव स्तन्म इवाचिरग्रह ॥ ४ ॥

हितयुक्तमनोरथो ऽपि सस्त्वयि न प्रीतिमुपैति यत्पुमान् ।
 अतिभूमिबिदारदारुण त्विदं मानकलेर्विजृम्भितम् ॥ ५ ॥
 भवमूलहरामशक्नुवस्तव विद्यामधिगन्तुमञ्जसा ।
 भवते ऽयमसूयते जनो भिषजे मूर्खं इवेश्वरातुर ॥ ६ ॥
 न सद सु वदन्नशिक्षितो लभते वस्तुविशेषगौरवम् ।
 अनुपास्य गुरु त्वया पुनर्जगदाचार्यकमेव निर्जितम् ॥ ७ ॥
 वितथ कृपण स्वगौरवाद्बदति स्व च न ते ऽस्ति किञ्चन ।
 वितथानि सहस्रशश्च ते जगतश्चाप्रतिभो ऽसि नायक ॥ ८ ॥
 भयमेव यदा न बुध्यते स कथं नाम भयाद्विभोक्ष्यते ।
 अभये भयशङ्किन परे यदयं त्वद्गुणभूतिमत्सर ॥ ९ ॥
 बलसाध्यमलं न दुर्बलं प्रतिषेद्धुं विनियोजितुमेव वा ।
 नियतेयमुषेर्व्यवस्थितिस्तव लोकस्य च नात्मवैरिण ॥ १० ॥
 यदि येन सुखेन रक्ष्यते क्रुद्धे रक्तमनाश्च यत्स्वयम् ।
 प्रविचिन्त्य जनस्तदाचरेत्प्रतिघातेन रमेत कस्त्वयि ॥ ११ ॥
 अविकल्पमनस्त्विदं वचस्तव यैरेव मनस्युः सभूतम् ।
 समतीतं विकल्पगोचरा सुखिनो नाथतयैव ते जना ॥ १२ ॥
 परिवृद्धिमुपैति यद्यथा नियतो ऽस्यापक्षयस्ततो ऽन्यथा ।
 तमसा परिचीयते भवस्त्वचनाथेषु कथं न चत्स्यति ॥ १३ ॥
 यदि नाम जिगीषयापि ते निपतेयुर्बचनेषु बाधिन ।
 चिरसगतमन्यसहाय क्षिण्युर्मानमनर्थसचयम् ॥ १४ ॥
 उदधाविष सर्वसिन्धवः समुदीर्णास्त्वयि सर्वबृष्टय ।
 न च तासु भवानुदीक्यते प्रविभक्तासु सरिस्त्विवोदधि ॥ १५ ॥
 वचनैर्विवदन्ति बाधिनो भवता नोभयथापि तैर्भवान् ।
 महता विपरीतदर्शनो वितथग्राह्यतो विरध्यते ॥ १६ ॥
 स्वयमेव अनुष्यदुत्तय कथमन्यान् गमयेयुस्ततम् ।
 अनुकूलहृतस्तु बालिशः स्थलति त्वय्यसमानचक्षुषि ॥ १७ ॥
 अविकल्पसुखं सुखेण्विति ब्रुवते केवलमल्पमेधसः ।
 त्वयि तत्तु यथार्थदर्शनात्सकलं वीर यथार्थदर्शनम् ॥ १८ ॥

न महत्पणुता न चाप्यणौ विभुता सभवतीह वादिनाम् ।
 भवतस्तु तथा च तन्न च प्रतिबोधावहितैर्विनिश्चितम् ॥ १९ ॥
 सुखदुःखविवेकसाधन विहित तीर्थमिदं जिन त्वया ।
 न च सो ऽस्त्यपयाति यस्तयोरथवास्थ प्रतिषिद्धशासनम् ॥ २० ॥
 तमसश्च न केवलस्य च प्रतिससर्गमुशन्ति सूरय ।
 त्वयि सर्वकषायदोषले जिन कैवल्यमचिन्त्यमुद्गतम् ॥ २१ ॥
 पुरुषस्य न केवलोदय पशवश्चाप्यनिवृत्तकेवला ।
 न च सत्यपि केवले प्रभुस्तव चिन्त्येयमचिन्त्यवद्गति ॥ २२ ॥
 बपुषो न बहिर्भनं क्रिया मनसो नापि बहिर्वपु क्रिया ।
 न च तेन पृथक् न चैकधा द्विषता ते ऽयमदृष्टिगोचर ॥ २३ ॥
 न च दुःखमिदं स्वयं कृतं न परैर्नोभयज न चाकृतम् ।
 नियतं च न चाक्षरात्मकं विदुषामिदमुपपादितं त्वया ॥ २४ ॥
 न परो ऽस्ति न चापरस्त्वयि प्रतिषुद्धप्रतिभस्य कश्चन ।
 न च तावन्निभ्य पश्यति प्रतिसंख्यानपदातिपूरुष ॥ २५ ॥
 गतिमानथ चाक्रियं पुमान् कुरुते कर्म फलैर्न युज्यते ।
 फलमुक्त्वा न चार्जनक्षमो विदितो यैर्विदितो ऽसि तैर्मने ॥ २६ ॥
 स्वत एव भव प्रवर्तते स्वत एव प्रविलीयते ऽपि च ।
 स्वत एव च मुच्यते भवादिति पश्यस्त्वमिवाभवो भवेत् ॥ २७ ॥
 असमीक्षितवाङ्महात्मसु प्रचयं नैति पुमान् महात्मसु ।
 असमीक्ष्य च नाम भाषसे परमश्चासि गुरुर्महात्मनाम् ॥ २८ ॥
 भवबीजमनन्तमुज्जितं विमलज्ञानमनन्तमजितम् ।
 न च हीनकलो ऽसि नाधिक समता चाप्यनिवृत्त्य वर्तसे ॥ २९ ॥
 सति चक्षुषि तत्प्रयोजनं न करोषीत्यभिज्ञाप्यते पुमान् ।
 भवतस्त्वलमेष सस्तवो विदुषामन्यपयास्निवृत्तये ॥ ३० ॥
 जननं च यथा महद्भूय तवभावश्च यथोत्तमो ऽभयम् ।
 विमुशन्ति विनीतचक्षुषो यदि पश्यन्त्यनुपास्य ते वच ॥ ३१ ॥
 स्तवमहमभिधातुमीश्वरं क इव यथा तव वक्तुमीश्वर ।
 त्वयि तु भवसहस्रदुर्लभे परिचय एव यथा तथास्तु न ॥ ३२ ॥

॥ इति चतुर्थी द्वान्त्रिशिका ॥ ४ ॥

[५]

आराध्यसे त्व न च नाम वीर स्तवं सता चैव हिताभ्युपाय ।
 त्वत्सामसकीर्तनपूतयत्न सद्भिर्गत मार्गमनुप्रपत्स्ये ॥ १ ॥
 जाने ययास्मद्विषविप्रलाप क्षेप स्तवो वेति विचारणीयम् ।
 भक्त्या स्वतन्त्रस्तु तथापि विद्वन् कामावकाशानुपपादयिष्ये ॥ २ ॥
 गम्भीरमम्भोनिधिनाचलं स्थित शरद्दिवा निर्मलमिष्टमिन्दुना ।
 भुवा विशाल द्युतिमद्विषस्वता बलप्रकर्षं पवनेन वर्ण्यते ॥ ३ ॥
 गुणोपमान न तवात्र किंचिदमेयमाहात्म्यमसमञ्जस यत् ।
 समेन हि स्यादुपमाभिधान न्यूनो ऽपि तेनास्ति कृत समान ॥ ४ ॥
 अमोहयत्ता असुषावधू यन्मानानुरोधेन पितुश्चकर्ष ।
 ज्ञानत्रयोन्मीलितसत्पथो ऽपि तत्कारण को ऽभ्युत मन्तुमीश ॥ ५ ॥
 अनेकजन्मान्तरभग्नमान स्मरो यशोदाप्रिय यत्पुरस्ते ।
 खचार निर्होकावारस्तमर्थं त्वमेव बिद्या सुनयन को ऽन्य ॥ ६ ॥
 अबुद्धबोपोनतैरनेकैरसाध्यरागाविषमोपचारै ।
 नरेश्वरैरात्महितानुरक्तैश्चूडामणिव्यापृतपादरेणु ॥ ७ ॥
 स्वयप्रभूतैर्निधिभिर्निवृत्तै प्रत्येकमम्भोनिचयप्रसूतै ।
 आशासन सर्वजनोपभोग्यैर्धनेश्वर प्रीतिकर प्रजानाम् ॥ ८ ॥
 विक्पालमुक्त्या असुषा नियच्छन् प्रबोबितो नाम सुरं समाय ।
 लक्ष्म्या निसर्गोचितसगताया सितातपत्रप्रणय व्यनोत्सीत् ॥ ९ ॥
 अपूर्वशोकोपनतकलमानि नेत्रोदकविलसविशेषकाणि ।
 विविक्तशोभान्यबलाननानि विलापदाक्षिण्यपरायणानि ॥ १० ॥
 मुग्धोन्मुखाशाप्युपविष्टवाक्यसद्विग्वजल्पानि पुर सराणि ।
 बालानि मार्गाचरणक्रियाणि प्रलम्बवस्त्रान्तविकर्षणानि ॥ ११ ॥
 अकृत्रिमस्नेहमयप्रदीर्घदीनेक्षणा साधुमुखाश्च पौरा ।
 ससारसात्म्यशजनैकबन्धो न भावशुद्ध जगृह्मनस्ते ॥ १२ ॥
 सुरासुरैर्विस्मृतदीर्घवरे परस्परप्रीतिविषयनेत्रै ।
 त्वद्यानधू सद्यहर्बभासे सविग्वसूर्यप्रभमन्तरिक्षम् ॥ १३ ॥

सकीर्णदंत्यामरपौरवर्गमत्यद्भुत तन्महिमानमीक्ष्य ।
 भवाभवान्मुत्थितचेतसस्ते यद्विस्मयो नाम स विस्मयोऽयम् ॥ १४ ॥
 प्रतीच्छतस्ते सुरपस्य केशान् क्षीरार्णवोपायनलब्धबुद्धे ।
 प्रसादसायामतर तदाभूदक्ष्णा यथार्थानिमिषा सहस्रम् ॥ १५ ॥
 अज्ञातचर्यामिनुवर्तमानो यद्वुर्जनाधृष्यवपुस्त्वमासी ।
 नानासनोच्चावचलक्षणाङ्गमूर्तेस्तदत्यद्भुतमीहित मे ॥ १६ ॥
 शिवाशिवव्याहृतनिष्ठुराया रक्ष पिशाचोपवनान्तभूमौ ।
 समाधिगुप्त समजागरूक काय समुत्सृज्य विनायकेभ्य ॥ १७ ॥
 बन्ध्याभिमान कृतवानसि ह्यीससर्गपात्र जिन सगम यत् ।
 प्रीतत्रिनेत्राचितनूत्तपुष्यंस्तेनासि लोकत्रयवीर वीर ॥ १८ ॥
 भानन्दनूत्तप्रचलाचला भू प्रत्युद्धतोद्वेलजल समुद्र ।
 सौम्योऽमिल स्पर्शसुखेऽभिजात शुभाभिधाना भृगपक्षिणश्च ॥ १९ ॥
 सर्वावितार सुरदैत्यनागनरुत्तमा प्रोषितमत्तराणाम् ।
 बभूवुरन्यानि च तेऽद्भुतानि त्रैलोक्यविघ्नेश्वरमोहशान्तौ ॥ २० ॥
 उत्साहशौण्डीर्यंविधानगुर्वी मूढा जगद्व्यष्टिकरी प्रतिज्ञा ।
 अनन्तमेक युगपत्त्रिकाल शब्दादिभिर्नि प्रतिघातवृत्ति ॥ २१ ॥
 दुरापमाप्त यदचिन्त्यभूतिज्ञान त्वया जन्मजरान्तकर्तुं ।
 तेनासि लोकानभिभूय सर्वान् सर्वज्ञ लोकोत्तमतामुपेत ॥ २२ ॥
 अन्ये जगत्सकथिका विदग्धा सर्वज्ञवादान् प्रवदन्ति तीर्थ्या ।
 यथार्थनामा तु तवैव वीर सर्वज्ञता सत्यमिदं न राग ॥ २३ ॥
 रवि पयोबोधरसुद्धरश्चिन्म प्रबुद्धहातंरनुभीयते ज्ञं ।
 भवानुदारातिशयप्रवाद प्रणेतृवीर्योच्छिखर प्रयत्नं ॥ २४ ॥
 नाथ त्वया देशितसत्पथस्था स्त्रीचेतसोऽप्याशु जयन्ति मोहम् ।
 नैवान्यथा शीघ्रगतिर्यथा गा प्राचीं गियासुविपरीतयायी ॥ २५ ॥
 अपेतगुह्यावचनीयशठथ सत्त्वानुकम्पासकलप्रतिज्ञम् ।
 शमाभिजातार्थमनर्थघाति सच्छासन ते त्वमिवाप्रबुध्यम् ॥ २६ ॥
 यथापरे लोकमुखप्रियाणि शास्त्राणि कृत्वा लघुतामुपेता ।
 शिष्यैरनुज्ञामलिनोपचारैर्वक्तृत्वदोषास्त्वयि ते न सन्ति ॥ २७ ॥

यथा भवास्ते ऽपि किलापवर्गमार्गं पुरस्कृत्य तथा प्रयाता ।
 स्वरेव तु व्याकुलविप्रलापैरस्वादुनिष्ठैर्गमिता लघुत्वम् ॥ २८ ॥
 रागात्मना कोपपराजिताना मानोन्नतिस्वीकृतमानसानाम् ।
 तमोजलाना स्मृतिशोभिना च प्रत्येकभद्रान्विनयानबोध ॥ २९ ॥
 वाद्यम्बुशेवालकणाशिनो ऽप्ये धर्मार्थमुपाणि तपासि तप्ता ।
 त्वया पुन क्लेशचमूचिनाशभक्तो ऽपि धर्मो विजिताश दग्ध ॥ ३० ॥

नानाशास्त्रप्रगममहतीं रूपिणीं ता नियच्छन्
 शकस्तावत्तव गुणकथाव्यापूत खेदेमेति ।
 को ऽप्यो योग्यस्तव गुणनिधिर्वक्तुमुक्त्वा नयेन
 त्यक्ता लज्जा स्वहितगणनानिविशङ्क मयैवम् ॥ ३१ ॥
 इति निरुपमयोगसिद्धसेन प्रबलतमोरिपुनिर्जयेषु वीर ।
 दिशतु सुरपुण्ड्रतस्तुतो न सततविशिष्टशिवाविकारि वाम ॥ ३२ ॥
 ॥ इति पञ्चमी स्तुतिद्वार्त्रिशिका ॥ ५ ॥

[६]

यद्विशिषितपण्डितो जनो विदुषामिच्छति वक्तुमश्रत ।
 न च तत्क्षणमेव शीर्यते जगत किं प्रभवन्ति देवता ॥ १ ॥
 पुरातनैर्या नियता व्यवस्थितिरतत्रैव सा किं परिचिन्त्य सेत्स्यति ।
 तथेति वक्तु मृतकञ्च गौरवादहृष्ट जात प्रथयन्तु चिद्विष ॥ २ ॥
 न खल्विदं सर्वमचिन्त्यदारुण विभाव्यते निम्नजलस्थलान्तरम् ।
 अचिन्त्यमेतत्त्वभिगूह्य चिन्तयेच्छुच पर नापरमन्यदा क्रिया ॥ ३ ॥
 बहुप्रकारा स्थितय परस्पर विरोधरूपा कथमाशु निश्चय ।
 विशेषसिद्धानि यमेव नेति वा पुरातनप्रेम जलस्य युज्यते ॥ ४ ॥
 जनो ऽयमन्यस्य मृत पुरातन पुरातनैरेव समो भविष्यति ।
 पुरातनेष्वित्यनवस्थितेषु क पुरातनोक्तान्यपरीक्ष्य रोचयेत् ॥ ५ ॥
 विनिश्चय नैति यथा यथालसस्तथा तथा निश्चितवत्प्रसीदति ।
 अवगन्धवाक्ये गुरवो ऽहमल्पधीरिति व्यवस्थन् स्ववधाय धावति ॥ ६ ॥

मनुष्यवृत्तानि मनुष्यलक्षणैर्मनुष्यहेतोर्नियतानि तै स्वयम् ।

अलब्धपाराण्यलसेषु कर्णवानगाधपाराणि कथं ग्रहीष्यति ॥ ७ ॥

यदेव किञ्चिद्विषमप्रकल्पितं पुरातनैस्त्वमिति प्रशस्यते ।

विनिश्चिताप्यद्य मनुष्यवाक्कृतिर्न पाटयते यत्स्मृतिमोह एव स ॥ ८ ॥

न विस्मयस्तावदयं यदल्पतामवेत्य भूयो विदितं प्रशसति ।

परोक्षमेतत्त्वधिरुह्य साहसं प्रशसत पश्यत किं नु भेषजम् ॥ ९ ॥

परोक्षितुं जातु गुणौघं शक्यते विशिष्य ते तर्कपथोद्धतो जन ।

यदेव यस्याभिमतं तदेव तच्छिवाय मूर्धेरिति मोहितं जगत् ॥ १० ॥

परस्परान्वयितया तु साधुभिः कृतानि शास्त्राण्यविरोधवर्जिणि ।

विरोधशीलस्त्वबहुभूतो जनो न पश्यतीत्येतदपि प्रशस्यते ॥ ११ ॥

यदग्निसाध्यं न तदभ्यसा भवेत् प्रयोगयोग्येषु किमेव चेतसा ।

समेष्वरगोऽस्य विशेषतो न किं विमृश्यता वाक्पि साधुशीलता ॥ १२ ॥

यथैव दृष्टं तपसा तथा कृतं न युक्तिवादोऽयमृषेरिव वच ।

सुबुद्धमेवेति विशेषतो न किं प्रशसति क्षेपकथा किलेतरा ॥ १३ ॥

कथं नु लोके न समानचक्षुषो यथा न पश्यन्ति वदन्ति तत्तथा ।

अहो न लोकस्य न चात्मनः क्षमा पुरातनैर्मानहृतैरपेक्षितम् ॥ १४ ॥

वृथा नृपैर्मर्तुमिव संसृज्यते धिगस्तु धर्मं कलिरेव दीप्यते ।

यदेतदेव कृपणं जगच्छठैरितस्ततोऽनर्थमुल्लंघिलुप्यते ॥ १५ ॥

यदा न शक्नोति विगृह्य भाषितुं परं च विद्वत्कृतशोभमौक्षितुम् ।

अथाप्तसपादितगौरवो जनः परीक्षकक्षेपमुखो निवर्तते ॥ १६ ॥

त्वमेव लोकेऽद्य मनुष्यं पण्डितं खलोऽयमन्यो गुरुवत्सलो जनः ।

स्मृतिं लभस्वारमनेति शोभते दृढभ्रून्नेच्छसितुं न लभ्यते ॥ १७ ॥

परेऽद्य जातस्य किलाद्य युक्तिमत् पुरातनानां किल बोधवद्भव ।

किमेव जाल्पं कृतं ह्युपेक्षितुं प्रपञ्चनायास्य जनस्य सेत्स्यति ॥ १८ ॥

त्रयं पृथिव्यामविपक्षचेतसो न सन्ति वाक्यार्थपरीक्षणक्षमाः ।

यदा पुनः स्फुर्बुद्धदेतद्बुध्यते न मामतीत्य जितयं भविष्यति ॥ १९ ॥

पुरातनैर्यानि वितर्कवितैः कृतानि सर्वज्ञयशःपिपासुभिः ।

घृणा न चेत्स्यान्मयि न व्यपन्नपा तथाहमद्यैव न चेद्विगस्तु माम् ॥ २० ॥

कृतं च यत्किञ्चिदपि प्रतर्कत स्थितं च तेषामिव त न सशय ।

कृतेषु सत्त्वेव हि लोकवत्सलं कृतानि शास्त्राणि गतानि चोन्ननिम् ॥ २१ ॥

जघन्यमध्योत्तमबुद्धयो जना महत्त्वमानाभिनिविष्टचेतस ।

वृथैव तावद्विवदेयुरत्यिता दिशन्तु लब्धा यदि को ऽत्र विस्मय ॥ २२ ॥

अवश्यमेषा कतमो ऽपि सर्वविज्जगद्धितकान्तविशालशासन ।

स एष मुग्य स्मृतिसूक्ष्मचक्षुषा तमेत्य शेषं किमनर्थपण्डितं ॥ २३ ॥

यथा समाप्तस्य विनिश्चितं वचस्तथा परेषामपि तत्र का कथा ।

परीक्ष्यमेषा त्वनिविष्टचेतसा परीक्ष्यमित्यर्थरुचिर्न वञ्च्यते ॥ २४ ॥

मयेदमभ्युहितमित्यबोधलं न शास्तुरेतन्मतमित्यपोद्घाते ।

तथापि तच्छिष्यस्यैव रम्यते कृतज्ञतया जलताल्पसत्त्वता ॥ २५ ॥

इव परेषामुपपत्तिदुर्बलं कथञ्चिदेतन्मम युक्तमीक्षितुम् ।

अथात्मरन्ध्राणि च सनिगूहते हिनस्ति चान्यान् कथमेतवक्ष्यमम् ॥ २६ ॥

दुष्कृतमस्यैतवह किमातुरो ममैव क किं कुशलोत्थिता वयम् ।

गुणोत्तरो यो ऽत्र स नो ऽनुशासिता मनोरथो ऽप्येष कुतो ऽल्पचेतसाम् ॥ २७ ॥

न गौरवाकान्तमतिविगाहते किमत्र युक्तं किमयुक्तमर्थतः ।

गुणावबोधप्रभव हि गौरव कुलाङ्गनावृत्तमतो ऽन्यथा भवेत् ॥ २८ ॥

न गम्यते किं प्रकृतं किमुत्तरं किमुक्तमेव किमतो ऽन्यथा भवेत् ।

सदस्तु चोर्ज्वरमनीयं कथ्यते किमस्ति तेषामजितं महात्मनाम् ॥ २९ ॥

समानधर्मोपहितं विशेषतो विशेषतश्चेति कथा निवर्तते ।

अतो ऽन्यथा न प्रतरन्ति वाचिनस्तथा च सर्वं व्यभिचारबद्धञ्च ॥ ३० ॥

यथा धर्मं यस्तु साध्यं विभज्य गमयेद्वादी तस्य कुतो ऽवसावः ।

यदेव साध्येनोच्यते विद्यमानं तदेवान्यत्र विजयं सवधाति ॥ ३१ ॥

मया तावद्विधिनानेन शास्ता जिन स्वयं निश्चितो वर्धमानः ।

यः सधास्यत्याप्तवत्प्रातिभानि स नो जाड्य मस्यते पाटव चेति ॥ ३२ ॥

॥ इति षष्ठी द्वान्त्रिशिका ॥ ६ ॥

[७]

धर्मार्थकीर्त्यधिकृतान्यपि शासनानि
न ह्यानमात्रनियमात् प्रतिभान्ति लक्ष्म्या ।
सपादयेन्नृपसभासु विगृह्य तानि
येनाध्वना तमभिधातुमविघ्नमस्तु ॥ १ ॥

साध्यादृते न विजय सुलभ सदस्सु
पादर्वस्थितेषु हि जयश्च पराजयश्च ।
तस्मादविकलवमनुत्त्वणसाधुकार
सामप्रवीणगणनासमयेषु योज्यम् ॥ २ ॥

प्राक्तावदीश्वरमन सदसश्च चक्षुर्
मन्तव्यमात्मनि परत्र च किंप्रकारम् ।
यद्यात्मनो हि परिहासजयोत्तर स्याद्
उक्तोपचारचतुर प्रतिभोऽन्यथा तु ॥ ३ ॥

सौम्य प्रभुर्यदि विपक्षमुक्ता सदस्यासु
तत्साधुरेव गमयेत्परिभूय शेषान् ।
तस्मिन् सुभद्रचरितेऽप्युचित प्रसाद
सत्कृत्य विग्रहवच्च स्तिमित निहन्यात् ॥ ४ ॥

आभाष्य भावमधुरापितया कृतास्त्रा
दृष्ट्यावसाद्य च निवर्तितया विनेयान् ।
ब्रूयात्प्रतीतसुखशब्दमुपस्थितार्थं
नोच्चैर्न मन्वमभिमूय मन परस्य ॥ ५ ॥

वावास्पद प्रतिवचश्च यथोपनीतम्
आरोप्य य स्मृतिपथं प्रतिसविषत्ते ।
बैलक्ष्यविस्मृतमवा द्विषत स सूक्तं
प्रत्यानयन्परिजनीकुरुते सबस्यान् ॥ ६ ॥

पूर्वं स्वपक्षरचना रभस परस्य
वक्तव्यमार्गमनियम्य विजृम्भते य ।
आपीड्यमानसमयं कृतपौरुषोऽपि
नोच्चैः शिरः स वदति प्रतिभानवत्सु ॥ ७ ॥

नार्वमि किं वदसि कस्य कृतान्त एष
सिद्धान्तयुक्तमभिधत्स्व कुहंतदुक्तम् ।
ग्रन्थो ऽयमर्थमवधारय नैष पन्था
क्षेपो ऽयमित्यविशदागमतुष्टबन्ध ॥ ८ ॥

किंचित्कथंचिदिति साध्यनिगूढवाच
सिद्धान्तदुर्गमवतार्यं विनोदनीया ।
घोरस्मिते प्रतिकयागुणदर्शनैश्च
छद्मानवस्थितकथा हि पिबन्ति तेज ॥ ९ ॥

दुर्नीतमुन्नयति सूक्तमपक्षपातैर्
निस्तर्जयञ्छठविदग्धमलकरोति ।
भग्नाभिसधिरपि यानि कयान्तराणि
प्रदमच्छलप्रहरणो ऽयमवन्ध्यविघ्न ॥ १० ॥

उक्त यथाक्षरपद प्रतियोजयन्ति
प्रत्युद्बुहन्त्यपि जनावरणैर्बचोभि ।
सद्भावविरक्तमनसश्च सुबिस्मितस्ता
वाक्यप्रयोजनजडालभिसदधीत ॥ ११ ॥

मूर्खजनेष्वनुमतिप्रतिभाविकारान्
विद्वत्सबन्धु निरपेक्ष्य हताभिमाना ।
उक्त्वा विर मदसमुच्छ्रयगर्वितानि
नाम्नापि तस्य भयकुञ्चितमुच्छ्रसन्ति ॥ १२ ॥

लोकप्रसिद्धमतय श्रुतगूढवाहं
साध्या भूतैकस्त्वयस्त्वपि (यि) लोकचित्रै ।
सामान्यदुर्बलविनिश्चितसकथामिर्
मानप्रवासनमुदारमतेर्बिधेयम् ॥ १३ ॥

आस्फालयन् दुरितसूचनघोरहस्तैर्
वाक्यान्तरेषु विकिरन् पुरुष स्फुलिङ्गं ।
स्वच्छभ्रूवा कृतकरूपितविस्मयेन
छिन्नस्मितैरविनयोत्तर एव कार्यं ॥ १४ ॥

[७]

धर्मार्थकीर्त्यधिकृतान्यपि शासनानि
न ह्वानमात्रनियमात् प्रतिभान्ति लक्ष्म्या ।
सपादयेन्नृपसभासु विगृह्य तानि
येनाध्वना तमभिधातुमविघ्नमस्तु ॥ १ ॥

साध्यादृते न विजय सुलभ सबस्सु
पादर्वस्थितेषु हि जयश्च पराजयश्च ।
तस्मादविकलवमनुत्त्वणसाधुकार
सामप्रवीणगणनासमयेषु योज्यम् ॥ २ ॥

प्रास्तावदीश्वरमन सबसश्च चक्षुर्
मन्तव्यमात्मनि परत्र च किंप्रकारम् ।
यद्यात्मनो हि परिहासजयोत्तर स्याद्
उक्तोपचारचतुर प्रतिभो ज्ञेयथा तु ॥ ३ ॥

सौम्य प्रभुर्यदि विपक्षमुक्ता सबस्यास्
तत्साधुरेव गमयेत्परिभूय शेषान् ।
तस्मिन् सुभद्रचरिते ऽप्युचित प्रसाद
सत्कृत्य विग्रहवच स्तिमित निहन्यात् ॥ ४ ॥

आभाष्य भावमधुरापितया कृतास्त्रा
दृष्ट्यावसाद्य च निर्वर्तितया विनेयान् ।
ब्रूयात्प्रतीतसुखशब्दमुपस्थितार्थ
नोच्चैर्न मन्दमभिभूय मन परस्य ॥ ५ ॥

वादास्पद प्रतिवचश्च ययोपनीतम्
आरोप्य य स्मृतिपथ प्रतिसविद्यते ।
बैलक्ष्यविस्मृतमदा द्विषत् स सूक्तं
प्रत्यानयन्परिजनीकुरुते सदस्यान् ॥ ६ ॥

पूर्वं स्वपक्षरचना रभस परस्य
वक्तव्यमार्गमनियम्य विजृम्भते य ।
आपीड्यमानसमय कृतपीरुषो ऽपि
नोच्चै शिर स वदति प्रतिभानवत्सु ॥ ७ ॥

नार्वमि किं वदसि कस्य कृतान्त एष
सिद्धान्तयुक्तमभिषत्स्व कुहंतदुक्तम् ।
ग्रन्थो ऽयमर्थमवधारय नैष पन्था
क्षेपो ऽयमित्प्रविशदागमतुण्डबन्ध ॥ ८ ॥

किंचित्कथञ्चिदिति साध्यनिगूढवाच
सिद्धान्तदुर्गमवतार्यं विनोदनीया ।
धीरस्मितं प्रतिकथागुणवर्शनैश्च
छद्मानवस्थितकथा हि पिबन्ति तेज ॥ ९ ॥

दुर्नीतमुन्नयति सूक्तमपक्षपातैर्
मिस्तर्जयच्छठविदग्धमलकरोति ।
भग्नाभिसधिरपि यानि कथान्तराणि
प्रदनच्छलप्रहरणो ऽयमवन्ध्यविघ्न ॥ १० ॥

उक्त यथाक्षरपद प्रतियोजयन्ति
प्रत्युद्धृत्यपि जनाचरणैर्वचोभि ।
सद्भाविरक्तमनसश्च सुविस्मितस्ता
वाक्यप्रयोजनजडानभिसदधीत ॥ ११ ॥

मूर्खत्रजेष्वनुमतिप्रतिमाविकारान्
विद्वत्सदस्मि निर्दयेषु हताभिमाना ।
उक्त्वा चिरं मदसमुच्छ्रयगर्वितानि
नाम्नापि तस्य भयकुञ्चितमुच्छ्रसन्ति ॥ १२ ॥

लोकप्रसिद्धमतय श्रुतगूढवादै
साध्या भूतैकरचयस्त्वपि (यि)लोकचित्रै ।
सामान्यबुर्बलविनिविचतसकथाभिर्
मानप्रवासनमुदारमतेविधेयम् ॥ १३ ॥

आस्फालयन् दुरितसूचनधीरहस्तैर्
वाक्यान्तरेषु विकिरन् पुरुष स्फुलिङ्गै ।
स्वच्छभ्रुवा कृतकरुपितविस्मयेन
छिन्नस्मितैरविनयोत्तर एव कार्य ॥ १४ ॥

भूयिष्ठमुन्नदति यस्य कृतान्तदोषान्
य वा जिगीषति तमुत्सहते ऽपि वा य ।
ये चाप्यनेन मुकुलप्रतिभा कदाचित्
तेष्वस्य वाक्यमवतीर्य विनोदनीयम् ॥ १५ ॥

कृत्येषु नादरविषक्तविलोचन स्यात्
तत्सकयाप्रणिहितोपहृतास्तु साध्या ॥
युक्तोपनीतपरिहासमुखाश्च कुर्वन्
पक्षद्विषा परुषयेत्सदसि प्रधानम् ॥ १६ ॥

उद्धूतवाग्मियशसा जनसप्रियेण
पूर्वं विसृष्टवचनप्रतिभागुणेन ।
वाच्य सह प्रतिहतो ऽपि हि तेन भाति
जित्वा पुनस्तमतिकीर्तिफलानि भुङ्क्ते ॥ १७ ॥

धीरोत्तर परमशक्यमवेत्य कार्यं
क्षेप प्रमोहविकथासु पर प्रयत्न ।
अन्यो हि धीरितकयाविधुरस्य शब्द
सविग्धतुल्यगुणदोषपयस्य चान्य ॥ १८ ॥

शिष्येषु वाक्यक्षनय प्रतिबोधनीया
सिद्धिस्तथा हि नियता नयवावदोषा ।
अभ्युदगतस्य हि कथाविषमाहिरोहि
तेन सकृत्प्रतिहत च न चास्ति भूय ॥ १९ ॥

सिष्यन्तर न महत् परिभूय वादान्
स्यादजितस्तु विजये ऽप्यपवाद एव ।
तस्मान्न वादगहनान्यभिलक्षितस्य
युक्त विगाहितमनुव्रसत परेभ्य ॥ २० ॥

आम्नायमार्गसुकुमारकृताभियोगा
ऋरोत्तरैरभिहतस्य विलीयते वी ।
नीराजितस्य तु सभामटसकटेषु
शुद्धप्रहारविभवा रिपव स्वपन्ति ॥ २१ ॥

ग्रन्थाभिचारनिपुणे बहु न प्रयोज्य
मत्वा विशेषजनमनासि सतामतीव ।
आशङ्कितानपि दिश पुरुषस्य यातु
कीर्त्यक्षमा परिहरेदिति तत्प्रसक्त ॥ २२ ॥

एकान्वयोत्तरगति परिदृष्टपन्था
प्रत्याहृतश्च चतुरस्रमपाहृतश्च ।
तस्मात्परोत्तरगतौ प्रणिधानवान् स्यान्
नानामुखग्रहरणश्च पते(यते)द्विषत्सु ॥ २३ ॥

शास्त्रोत्थितान्परिभव खलतामुपैति
तान्येव तु स्मितगभीरमुपालभेत ।
अस्मद्गुरु स हसतीति विबह्यमान
व्युत्पादयन्ति हि यशास्यत एव भूय ॥ २४ ॥

अङ्गाभिधानमफल प्रकृतोपशान्तौ
वक्तारमन्ववसिता न हि शास्त्रबोधा ।
सत्य तु लाघवमनेन पथान्मुपैति
तच्छेदवाप्तमरतिश्रुतिभि किमत्र ॥ २५ ॥

किं मर्मं नाम रिपुषु स्थिरसाहसस्य
मर्मस्त्वपि ग्रहरति स्ववधाय मन्द ।
आशीविषो हि वशनै सहजोग्रवीर्यं
कीदृक्षपि स्पृशति यत्र तदेव मर्मं ॥ २६ ॥

मन्त्रोऽप्यहार्यवचन प्रशमानुयात
स्फीतागमोऽप्यनिभूत स्मितवस्तु पुसाम् ।
तस्मात्प्रवेष्टुमुदितेन सभामनासि
यत्न श्रुतान्छतगुण सम एव कार्य ॥ २७ ॥

आक्षिप्य य त्वसमय परिनिष्ठुराक्ष
पश्यत्यनाहृतमनाश्च परप्रवादान् ।
आक्रम्य पार्थिवसभा स विरोचमान
शोकप्रजागरकुशान् द्विषत करोति ॥ २८ ॥

किं गर्जितेन रिपुषु त्वमितोमुखेषु
 किं त्वेव निर्दयविरूपितपौष्पेषु ।
 वाग्दीपित तृणकृशानुबल हि तेज
 कल्पात्ययस्थिरविभूतिपराक्रमोत्थम् ॥ २९ ॥

किंचित्सुनीतमपि दुर्नयवद्विनेय
 दुर्नीतमप्यतिशयोक्तमिव प्रशस्यम् ।
 सर्वत्र हि प्रतिनिविष्टमुखोत्तरस्य
 सूक्तं च दुर्विगणितं च समं समेन ॥ ३० ॥

तिर्यंग्विलोकयति साध्वसविप्लुताक्ष
 विलम्बाक्षरं वदति वाक्यमसभूतार्थम् ।
 वृष्ट्वा हृतं स्खलति विभ्रुतकक्षसेक
 कण्ठं मुहुः कषति चापि कथाम्यरिष्ट ॥ ३१ ॥

परिचितनयः स्फीतार्थोऽपि श्रियः परिसगता
 न नृपतिरलं भोक्तुं कुत्स्ना कुशोपनिषद्वलः ।
 विदितसमयोऽप्येव वाग्मी विनोपनिषत्क्रिया
 न तपति यथा विज्ञातारस्तथा कृतविप्रहा ॥ ३२ ॥

॥ इति वादोपनिषद्द्वात्रिंशिका सप्तमी ॥

[८]

ग्रामान्तरोपगतयोरेकामिषसगजातमत्सरयोः ।
 स्यात्सौख्यमपि क्षुनोभ्रात्रोरपि वादिनोर्न स्यात् ॥ १ ॥
 क्व च तत्त्वामिनिवेशः क्व च सरस्मातुरेक्षणं वदनम् ।
 क्व च सा दीक्षा विश्वसनीयरूपतामृजुर्वादि ॥ २ ॥

तावद्वक्त्रमुग्धमुखस्तिष्ठति यावन्न रङ्गभवतरति ।
 रङ्गा काकोद्धतनिष्ठुरो भवति ॥ ३ ॥

क्रीडनकमीश्वराणां कुर्कुटलावकसमानबालेभ्यः ।
 शास्त्राण्यपि हास्यकथा लघुता वा क्षुल्लको नयति ॥ ४ ॥

अन्यं स्वेच्छारचितानर्थविशेषान् श्रमेण विज्ञाय ।
 कृत्स्नं वाङ्मयमिति खादन्त्यङ्गानि दर्पेण ॥ ५ ॥
 दृष्ट्वा गुरव स्वयमपि परीक्षित निश्चित पुनरिदं न ।
 वादिनि चपले मुग्धे च तादृगेवान्तरं गच्छेत् ॥ ६ ॥
 अन्यत एव श्रेयास्यन्यत एव विचरन्ति वादिवृषा ।
 वाक्सरम्भं क्वचिदपि न जगाद भुनि शिवोपायम् ॥ ७ ॥
 यद्यकलहमभिजातं वाक्छलरङ्गावतारनिर्वाच्यम् ।
 स्वच्छमनोमिस्तत्त्वं परिमीमासेन दोषं स्यात् ॥ ८ ॥
 साधयति पक्षमेकोऽपि हि विद्वान् शास्त्रवित्प्रशमयुक्त ।
 न तु कलहकोटिकोटयोऽपि समेता (सगता) वाक्यलालभुज ॥ ९ ॥
 ज्ञातं ध्यानोपगतो वादी प्रतिवादिनस्तथा स्वस्य ।
 चिन्तयति पक्षनयहेतुशास्त्रवाग्बाणसामर्थ्यम् ॥ १० ॥
 हेतुविबलौ न शब्द शब्दो ज्ञौ न तु विदग्धहेतुकम् ।
 उभयज्ञौ भवपटु पटुरन्यो ज्ञौ स्वमतिहीन ॥ ११ ॥
 सा न कथा भवित्री तत्रैतां जातयो मया योज्या ।
 इति रागविगतनिद्रो बाष्पमुखयोग्या निशि करोति ॥ १२ ॥
 अशुभवितर्कधूमितहृदयं कृत्स्ना क्षपामिति न शेते ।
 कुण्ठितदर्पं परिषदि वृथात्मसभावनोपहत ॥ १३ ॥
 प्राक्किंकचाटुप्रणतं प्रतिवक्तरि भत्सरोष्णबद्धाक्ष ।-
 ईश्वररचिताकुम्भो भरतक्षेत्रोत्सव क्रुयते ॥ १४ ॥
 यदि विजयते कश्चित्ततोऽपि परितोषभग्नमर्यादं ।
 स्वगुणविकत्यनङ्गविकस्त्रीनपि लोकान् खलीक्रुयते ॥ १५ ॥
 उत जीयते कश्चित्परिषत्परिवादिनं स कोपान्ध ।
 गलगर्जेनाक्रामन्वैलक्ष्यविनोदनं क्रुयते ॥ १६ ॥
 वाक्कथा न क्षमते दीर्घं निश्चसिति मानभङ्गोष्णम् ।
 रम्येऽप्यरतिज्वरितं सुहृत्स्वपि वञ्चीकरणवाक्य ॥ १७ ॥
 दुःखमहकारप्रभवमित्ययं सर्वतन्त्रसिद्धान्तः ।
 अथ च तमेवाकृष्टस्तत्त्वपरीक्षां किल करोति ॥ १८ ॥

ज्ञेय परसिद्धान्त स्वपक्षबलनिश्चयोपलब्ध्यर्थम् ।
 परपक्षक्षोभणमभ्युपेत्य तु सतामनाचार ॥ १९ ॥
 स्वहितायैवोत्थेय को नानामतिविचेतन लोकम् ।
 य सर्वज्ञैर्न कृत शक्यति त कर्तुमेकमतम् ॥ २० ॥
 सर्वज्ञविषयसंस्थाश्छाद्यस्थो न प्रकाशयत्यर्थान् ।
 नाश्चर्यमेतदत्यद्भुत तु यत्किंचिदपि वेत्ति ॥ २१ ॥
 अविनिर्णयगम्भीर पृष्ट परबोत्तरो भवति बावी ।
 परिचितगुणवात्सल्य प्रीत्युत्सवमुन्नाति कुरुते ॥ २२ ॥
 विनयमधुरोक्तिनिर्ममसारमपि वाक्यमास्पद लभते ।
 सारमपि गर्वदृष्ट वचनमपि मुनेर्वहति वायु ॥ २३ ॥
 परुषवचनोद्यतमुखै काहलजनचित्तविभ्रमपिशार्च ।
 धूर्त कलहस्य कृतो मीमांसा नाम परिवर्त ॥ २४ ॥
 परिनिग्रहाध्यवसितश्चित्तैकाग्र्यमुपयाति तद्वादी ।
 यदि तत्स्याद्वैराग्येण चिरेण शिव पदमुपयातु ॥ २५ ॥
 एकमपि सर्वपर्ययनिर्वचनीय यदा न वेत्यर्थम् ।
 मा प्रत्यहमिति गर्व स्वरयस्य न युक्त इह पुन ॥ २६ ॥
 ॥ इति वादद्वात्रिंशिकाष्टमी ॥ ८ ॥

[९]

अज पतङ्ग शबलो विश्वमयो घत्ते गर्भमचर चर च ।
 यो ऽस्याध्यक्षमकल सर्वधान्य वेदातीत वेदवेद्य स वेद ॥ १ ॥
 स एवैतद्विश्वमधितिष्ठत्येकस्तमेवैत विश्वमधितिष्ठत्येकम् ।
 स एवैतद्वेद्य यदिहास्ति वेद्य तमेवैतद्वेद्य यदिहास्ति वेद्यम् ॥ २ ॥
 स एवैतद्भुवन सृजति विश्वरूपस्तमेवैतत्सृजति भुवन विश्वरूपम् ।
 न चैवैन सृजति कश्चिन्नित्यजात न चासौ सृजति भुवन नित्यजातम् ॥ ३ ॥
 एकाग्र्यनशतात्मानमेक विश्वात्मानममृत जायमानम् ।
 यस्त न वेद किमुचा करिष्यति यस्त न वेद किमुचा करिष्यति ॥ ४ ॥

सर्वद्वारा निभूतमृत्युपाशं स्वयप्रभानेकसहस्रपर्व ।
 यस्या वेदा शेरते यज्ञगर्भा संषा गुहा गूहते सर्वमेतत् ॥ ५ ॥
 भावाभावो नि स्वतत्त्वो निरञ्जनो [रञ्जनो] य प्रकार ।
 गुणात्मको निर्गुणो निष्प्रभावो विश्वेश्वर सर्वमयो न सर्व ॥ ६ ॥
 सृष्ट्वा सृष्ट्वा स्वयमेवोपभुङ्क्ते सर्वश्चाय भूतसर्गो यतश्च ।
 न चास्यान्यत्कारण सर्गसिद्धौ न चात्मान सृजते नापि चान्यान् ॥ ७ ॥
 निरिन्द्रियश्चक्षुषा वेत्ति शब्दान् श्रोत्रेण रूपं जिघ्रति जिह्वया च ।
 पादंर्ब्वीति शिरसा याति तिष्ठन् सर्वेण सर्वं कुण्ठे मन्यते च ॥ ८ ॥
 शब्दातीतं कथ्यते वाचदूकं ज्ञानातीतो ज्ञायते ज्ञानविद्धि ।
 बन्धातीतो बध्यते क्लेशपाशैर्मोक्षातीतो मुच्यते निर्विकल्प ॥ ९ ॥
 नाय ब्रह्मा न कपर्दी न विष्णुर्ब्रह्मा चाय शकरश्चाभ्युतश्च ।
 अस्मिन्मूढा प्रतिमा कल्पयन्तो ज्ञातश्चाय न च भूयो नमोऽस्ति ॥ १० ॥
 आपो वह्निर्मतिरिक्त्वा हुताश्च सत्यं मिथ्या वसुधा मेघयानम् ।
 ब्रह्मा कीट शकरस्ताक्ष्यंकेतु सर्वं सर्वं सर्वया सर्वतो ज्यम् ॥ ११ ॥
 स एवाय निभूता येन सत्त्वा शश्वद्बुद्ध्या दुष्कमेवापि यन्ति ।
 स एवायमृषयो य विदित्वा व्यतीत्य नाकममृतं स्वादयन्ति ॥ १२ ॥
 विद्याविद्ये यत्र नो समवेते यन्नासन्न नो दवीयो न गम्यम् ।
 यस्मिन्मृत्युर्नेहते नोतुकामा स सोऽक्षर परम ब्रह्म वेद्यम् ॥ १३ ॥
 ओतप्रोता पशवो येन सर्वे ओत प्रोत पशुभिश्चैव सर्वे ।
 सर्वे चेमे पशवस्तस्य ह्योम्य तेषा चायमीश्वर सवरेण्य ॥ १४ ॥
 तस्यैवैता रश्मय कामधेनोर्या पाप्मानमदुहाना क्षरन्ति ।
 येनाध्याता पञ्चजना स्वपन्ति प्रोद्वद्धास्ते स्य परिवर्तमाना ॥ १५ ॥
 तमेवाश्चत्थमृषयो वामनन्ति हिरण्मय व्यस्तसहस्रशीर्षम् ।
 मन शय शतशास्त्रप्रशास्त्र यस्मिन् बीजं विश्वमोत प्रजानाम् ॥ १६ ॥
 स गीयते वीयते चाध्वरेषु मन्त्रान्तरात्मा ऋग्यजु सामशास्त्र ।
 अध शयो वितताङ्गो गुहाध्यक्ष स विश्वयोनि पुरुषो नैकवर्ण ॥ १७ ॥
 तेनैवैतद्विततं ब्रह्मजालं दुराक्षरं दृष्ट्युपसर्गपाशम् ।
 अस्मिन्मग्ना मानवा मानशल्यैर्विवेक्यन्ते पशवो जायमाना ॥ १८ ॥

ज्ञेय परसिद्धान्तं स्वपक्षबलनिश्चयोपलब्ध्यर्थम् ।
 परपक्षक्षोभणमभ्युपेत्य तु सतामनाचार ॥ १९ ॥
 स्वहितायैवोत्थेय को नानामतिविचेतन लोकम् ।
 य सर्वज्ञेन कृत शक्यति त कर्तुमेकमतम् ॥ २० ॥
 सर्वज्ञविषयसस्याश्छद्मस्थो न प्रकाशयत्यर्थान् ।
 नाश्चर्यमेतवत्यद्भुत तु र्यात्किञ्चिदपि वेत्ति ॥ २१ ॥
 अविनिर्णयगम्भीर पृष्ट परुषोत्तरो भवति बावी ।
 परिचितगुणवात्सल्य प्रीत्युत्सवमुन्नाति कुरुते ॥ २२ ॥
 विनयमधुरोवितनिर्ममसारमपि वाक्यमास्पद लभते ।
 सारमपि गर्वदृष्ट वचनमपि मुनेर्ब्रह्मति वायु ॥ २३ ॥
 परुषवचनोद्यतमुखं काहलजनचित्तविभ्रमपिशाचं ।
 धूर्तं कलहस्य कृतो भीमास्ता नाम परिवर्त ॥ २४ ॥
 परिनिग्रहाध्यवसितश्चित्तैकाग्र्यमुपयाति तद्बावी ।
 यच्च तत्स्याद्वैराग्येण चिरेण शिव पदमुपयातु ॥ २५ ॥
 एकमपि सर्वपर्ययनिर्बचनीय यदा न वेत्त्यर्थम् ।
 सा प्रत्यहमिति गर्वं स्वस्थस्य न युक्त इह पुन ॥ २६ ॥
 ॥ इति वादद्वान्त्रिशिकाष्टमी ॥ ८ ॥

[९]

अज पतङ्ग शबलो विश्वमयो यत्ते गर्भमचर चर च ।
 यो ऽस्याध्यक्षमकल सर्वधान्य वेदातीत वेदवेद्य स वेद ॥ १ ॥
 स एवैतद्विश्वमधितिष्ठत्येकस्तमेवैत विश्वमधितिष्ठत्येकम् ।
 स एवैतद्वेव यदिहास्ति वेद्य तमेवैतद्वेव यदिहास्ति वेद्यम् ॥ २ ॥
 स एवैतद्भुवन सृजति विश्वरूपस्तमेवैतत्सृजति भुवन विश्वरूपम् ।
 न चैवैन सृजति कश्चिन्नित्यजात न चासौ सृजति भुवन नित्यजातम् ॥ ३ ॥
 एकायनशतात्मानमेक विश्वात्मानममृत जायमानम् ।
 यस्त न वेद किमुचा करिष्यति यस्त न वेद किमुचा करिष्यति ॥ ४ ॥

सर्वद्वारा निभूतमृत्युपाशं स्वयप्रभानेकसहस्रपर्व ।
 यस्या वेदा शेरते यज्ञगर्भा संषा गुहा गूहते सर्वमेतत् ॥ ५ ॥
 भावाभावो नि स्वतत्त्वो निरञ्जनो [रञ्जनो] य प्रकारः ।
 गुणात्मको निर्गुणो निष्प्रभावो विश्वेश्वर सर्वमयो न सर्व ॥ ६ ॥
 सृष्टा सृष्टा स्वयमेवोपभुङ्क्ते सर्वश्चाय भूतसर्गो यतश्च ।
 न चास्यान्यत्कारण सर्गसिद्धौ न चात्मान सृजते नापि चान्यान् ॥ ७ ॥
 निरिन्द्रियश्चक्षुषा वेत्ति शब्दान् श्रोत्रेण रूप जिघ्रति जिह्वया च ।
 पादैर्ब्रवीति शिरसा याति तिष्ठन् सर्वेण सर्वं कुरुते मन्यते च ॥ ८ ॥
 शब्दातीतं कथ्यते वाक्दूकैर्ज्ञानातीतो ज्ञायते ज्ञानविद्भिः ।
 बन्धातीतो बध्यते क्लेशपाशैर्मोक्षातीतो मुच्यते निर्विकल्प ॥ ९ ॥
 नाय ब्रह्मा न कपर्दी न विष्णुर्ब्रह्मा चाय शकरश्चाच्युतश्च ।
 अस्मिन्मूढा प्रतिमा कल्पयन्तो ज्ञातश्चाय न च भूयो नमोऽस्ति ॥ १० ॥
 आपो यद्विर्मातरिश्वा हुताश्च सत्य मिथ्या वसुधा मेघयानम् ।
 ब्रह्मा कीट शकरस्ताक्षर्यकेतु सर्व सर्व सर्वथा सर्वतो ज्यम् ॥ ११ ॥
 स एवाय निभूता येन सत्त्वा शश्वद्वुक्ता कुक्षमेवापि यन्ति ।
 स एवायमृषयो य विदित्वा व्यतीत्य नाकममृत स्वादयन्ति ॥ १२ ॥
 विद्याविद्ये यत्र नो सभवेते यन्नासन्न नो दवीयो न गम्यम् ।
 यस्मिन्मृत्युर्नहते नोतुकामा स सो ऽक्षर परम ब्रह्म वेद्यम् ॥ १३ ॥
 ओतप्रोता पशवो येन सर्वे ओत प्रोत पशुभिश्चैष सर्वे ।
 सर्वे चेषे पशवस्तस्य होम्य तेषा चायमीश्वर सवरेण्य ॥ १४ ॥
 तस्यैवैता रश्मय कामधेनोर्या पाप्मानमदुहाना क्षरन्ति ।
 येनाध्याता पञ्चजना त्वपन्ति प्रोद्धृतास्ते एव परिवर्तमाना ॥ १५ ॥
 तमेवादवत्यमृषयो वामनन्ति हिरण्मय ध्यस्तसहस्रशीर्षम् ।
 मन शय शतशास्त्रप्रशास्त्र यस्मिन् बीज विश्वमोत प्रजानाम् ॥ १६ ॥
 स गीयते वीयते चाध्वरेषु मन्त्रान्तरात्मा ऋग्यजु सामशास्त्र ।
 अथ शयो वितताङ्गो गुहाध्यक्ष स विश्वयोनि पुरुषो नैकवर्ण ॥ १७ ॥
 तेनैवैतद्वितत ब्रह्मजाल दुराचर दुष्टयुपसर्गपाशम् ।
 अस्मिन्मग्ना मानवा मानशर्त्यविवेक्यन्ते पशवो जायमाना ॥ १८ ॥

अयमेवान्तश्चरति देवतानामस्मिन् देवा अधि विश्वे निषेदु ।
 अयमुद्दण्ड प्राणभुक् प्रेतयानरेष त्रिधा बद्धो वृषभो रोरवीति ॥ १९ ॥
 अपा गर्भं सविता वह्निरेष हिरण्यश्चान्तरात्मानसो देवयान ।
 एतेन स्तम्भिता सुभगा द्यौर्नभश्च गुर्वी चोर्वी सप्त च भीमयादस ॥ २० ॥
 मन सोम सविता चक्षुरस्य घ्राण प्राणो मुखमस्याद्यपि विश ।
 श्रोत्रनाभिरग्ध्राभादयान पादाविला सुरसा सर्वमाप ॥ २१ ॥
 विष्णुर्बाजमम्भोजगर्भं शमुश्चाय कारण लोकसृष्टौ ।
 नैन देवा विव्रते नो मनुष्या देवाश्चैन विदुरितरेतराश्च ॥ २२ ॥
 अस्मिन्नुदेति सविता लोकचक्षुरस्मिन्नस्त गच्छति चाशुगर्भ ।
 एषो ऽजस्रं वर्तते कालचक्रमेतेनाय जीवते जीवलोक ॥ २३ ॥
 अस्मिन् प्राणा प्रतिबद्धा प्रजानामस्मिन्नस्ता रयनाभा विवारा ।
 अस्मिन् प्रीते शीर्णमूला पतन्ति प्राणाशसाफलमिव मुक्तवृन्तम् ॥ २४ ॥
 अस्मिन्नेकशत निहित मस्तकानामस्मिन् सर्वा भूतयश्चेतयश्च ।
 महान्तमेन पुरुष देवदेव आबित्यवर्णं तमस परस्तात् ॥ २५ ॥
 विद्वानज्ञश्चेतनो ऽचेतनो वा स्रष्टा निरीह स ह पुमानात्मतन्त्र ।
 क्षराकारं सततं चाक्षरात्मा विशीर्यन्ते बाधो युक्तयो ऽस्मिन् ॥ २६ ॥
 बुद्धिबोद्धा बोधनीयो ऽन्तरात्मा बाह्यश्चायं स परात्मा कुरात्मा ।
 नासावेक नापृथग् नाभितोभौ सर्वं चैतत्पश्यथो य द्विषन्ति ॥ २७ ॥
 सर्वात्मकं सर्वगतं परीतमनाविमभ्यान्तमपुण्यपापौ ।
 बाल कुमारमजरं च वृद्धं य एन विदुरमृतास्ते भवन्ति ॥ २८ ॥
 नास्मिन् ज्ञाते ब्रह्मणि ब्रह्मचर्यं नेज्जानाप स्वस्त्यो नो पवित्रम् ।
 माह नान्यो नो महाभो कनीयान् नि सामान्यो जायते निर्विशेष ॥ २९ ॥
 नैनं मत्वा शोचते नाभ्युपैति नाप्याशास्ते स्त्रियते जायते वा ।
 नास्मिन्ल्लोके गृह्यते नो परस्मिन्ल्लोकातीतो वर्तते लोक एव ॥ ३० ॥
 यस्मात्परं नापरमस्ति किञ्चिदस्मान्नाणीयो न ज्यायोऽस्ति कश्चित् ।
 वृक्ष इव स्तब्धो दिवि तिष्ठत्येकस्तेनेदं पूर्णं पुरुषेण सर्वम् ॥ ३१ ॥
 नानाकल्पं पश्यतो जीवलोकं नित्यासक्तव्याधयश्चाधयश्च ।
 यस्मिन्नेव सर्वतः सर्वतत्त्वे दृष्टे देवे नो पुनस्तापमेति ॥ ३२ ॥
 ॥ इति वेदवादद्वात्रिंशिका नवमी ॥ ९ ॥

[१०]

अविग्रहमनाशसमपर प्रत्ययात्मकम् ।
 य प्रोवाचामृत तस्मै वीराय भुनये नम ॥ १ ॥
 स्वशरीरमनो ऽवस्था पश्यत स्वेन चक्षुषा ।
 यथैवाय भवस्तद्वदतीतानागतावपि ॥ २ ॥
 किमत्राह किमनह किमनेक किमेकधा ।
 विदुषा चोद्यत चक्षुरत्रैव च विनिश्चय ॥ ३ ॥
 मोहो ऽहमस्मीत्याबन्ध शरीरज्ञानभक्तिषु ।
 ममत्वविषयास्त्वाद्वेषात्तस्मात्तु कर्मण ॥ ४ ॥
 जन्मकर्मविशेषेभ्यो दुःखापातस्तदेव वा ।
 आज्ञिकमपश्याना नानात्मव्यक्तचक्षुषाम् ॥ ५ ॥
 पिपासाभ्युदय सर्वो भवोपादानसाधन ।
 प्रदोषापायगमनादार्तरौद्रे तु ते मते ॥ ६ ॥
 आलम्बनपरीणामविशेषोद्भवभक्तय ।
 निमित्तमनयोराद्य परिणामस्तु कारणम् ॥ ७ ॥
 भव प्रमादचिन्तादिप्रवृत्तिद्वारसग्रह ।
 हिंसादिभेदोपचय सवरंकपराभव ॥ ८ ॥
 परस्परसमुत्पाना विषयेन्द्रियसचिव ।
 पित्रादिबन्धमिश्रास्तु विषया मिश्रवृत्तय ॥ ९ ॥
 एकस्मिन् प्रत्यये ऽष्टाङ्गकर्मसामर्थ्यसमवात् ।
 नानात्वंकपरीणामसिद्धिरष्टौ तु शक्तित ॥ १० ॥
 नाहमस्मीत्यसद्भावे दुःखोद्वेगहितैषिता ।
 न नित्यानित्यनानैक्य कर्ताद्वेकान्तपक्षत ॥ ११ ॥
 उत्पत्तेरेव नित्यत्वमनित्यत्व च मन्यते ।
 प्रतीत्य सविद्भावास्तु कारकेषूपनीयते ॥ १२ ॥
 जातिलिङ्गपरीणामकालव्यधि तेजना ।
 सत्ता मिथ्यापरा बुद्ध्या परिक्षिप्यत्यचेतस ॥ १३ ॥

ययार्थं वा स्यात् सबन्ध शब्दादीन्द्रियचेतसाम् ।
 तवस्य जगत सत्त्वमात्मप्रत्ययलक्षणम् ॥ १४ ॥
 द्रव्यण्ययिसकल्पश्चेतस्तद्वचञ्जक वच ।
 तद्यथा यच्च यावच्च निरवद्येति योजना ॥ १५ ॥
 निषेकादिजरापाकपर्यन्त पौरुष यथा ।
 सम्यग्दर्शनभावादिरप्रमादविधिस्तथा ॥ १६ ॥
 शब्दादिषु यथा लोकश्चित्रावस्थ प्रवर्तते ।
 तद्वृत्तमात्मप्रत्यक्ष त्यान्यमित्युभयो नय ॥ १७ ॥
 घृणानुकम्पा पारुष्य कार्पण्य परिशुद्धये ।
 व्रतोपव्रतमुक्तस्तु स्मृतिस्मर्योपपत्तये ॥ १८ ॥
 उपधानविधिश्चित्रशेषाशयविशोषन ।
 न्याय्यो वातादिवैषम्यविशेषौषधकल्पवत् ॥ १९ ॥
 न विधि प्रतिषेधो वा कुशलस्य प्रवर्तितुम् ।
 तदेव वृत्तमात्मस्थ कषायपरिपत्तये ॥ २० ॥
 न दोषदर्शनाच्छुद्ध वैराग्य विषयात्मसु ।
 मृदुप्रवृत्त्युपायो ज्ञ्य तत्त्वज्ञान पर हितम् ॥ २१ ॥
 श्रद्धावान् विदितापाय परिक्रान्तपरीषद् ।
 भव्यो गुरुभिरादिष्टो योगाचारमुपाचरत् ॥ २२ ॥
 शुचौ निष्कण्ठके देशे समप्राणवपुर्मना ।
 स्वस्तिकाद्यासनजय कुयविकाग्रसिद्धये ॥ २३ ॥
 प्राणायामो वपुश्चित्रजाड्यदोषविशोषन ।
 शक्त्युत्कृष्टकलत्कार्यं प्रायेणैववर्णसत्तम ॥ २४ ॥
 क्रूरविलष्टवितर्कात्मा निमित्तामयकण्ठकात् ।
 उद्धरेद्गतिशब्दादि वपु स्वाभाव्यदर्शनात् ॥ २५ ॥
 चरस्थिरमहत्सूक्ष्मसन्नाज्ञानार्थसगति ।
 यथासुखजयोपायमिति यायान्जित जिनम् ॥ २६ ॥
 इत्याश्वनिरोधो ज्ञ्य कषायस्तन्मलक्षण ।
 तद्वर्त्यमस्मान्छुक्ल तु तम शेषकायात्मकम् ॥ २७ ॥

नेहारम्भणचारो ऽस्ति केवलोदीरणव्यये ।
 अनन्तं श्वर्यसामर्थ्यात् स्वयं भोगी प्रपद्यते ॥ २८ ॥
 तत्क्षीयमाणं क्षीणं तु चरमाम्बुदयक्षणे ।
 कैवल्यकारणं पङ्क्तुक्कललाम्बुप्रसादवत् ॥ २९ ॥
 चक्षुर्वद्विषयाख्यातिरवधिज्ञानकेवले ।
 शेषवृत्तिविशेषात् ते मते ज्ञानदर्शने ॥ ३० ॥
 जगत्स्थितिवशादायुस्तुल्यवेद्यादपि त्रयम् ।
 करोत्यात्मसमुद्घाताद्योगशान्तिरतः परम् ॥ ३१ ॥
 सर्वप्रपञ्चोपरतः शिवो ऽनन्त्यपरायणः ।
 सङ्भावमात्रप्रज्ञप्तिनिरुपाख्यो ऽथ निर्वृतः ॥ ३२ ॥
 प्रदीपध्यानबद्धधानं चेतनावद्विचेष्टितम् ।
 ते विकल्पवशाद्भिन्ने भवनिर्वाणवर्त्मनि ॥ ३३ ॥
 जिनोपदेशविद्भूमात्रमितीदमुपबर्हिन्तम् ।
 यदवेत्यस्मृतिमता विस्तरार्थो भविष्यति ॥ ३४ ॥
 ॥ इति दशमी द्वात्रिंशिका ॥ १० ॥

[११]

समानपुरुषस्य तावदपवादयन् कीदृशं
 किमेव तु महात्मनामपरतन्त्रघोचक्षुषाम् ।
 अपास्य विनयस्मृतीं भुवि यशः स्वयं कुर्वता
 त्वयातिगुणवत्सलेन गुरवः परं व्यसिता ॥ १ ॥
 श्रीराशितेषु विनयाभ्युदयसुतेषु
 बुद्धिर्नयेषु रिपुवासगृहेषु तेजः ।
 वक्तुं यथायमुदितप्रतिभो जनस्ते
 कीर्तिं तथा वदतु तावद्विहेति कश्चित् ॥ २ ॥
 एका दिशः व्रजति यद्गतिमद्गतं च
 तत्रस्थमेव च विभाति दिगन्तरेषु ।

यात कथं दशदिगन्तविभक्तमूर्तिं
 युज्येत वक्तुमुत वा न गतं यशस्ते ॥ ३ ॥
 सत्यं गुणेषु पुरुषस्य मनोरथो ऽपि
 श्लाघ्यं सता ननु यथा व्यसनं तथैतत् ।
 यत्पश्यत समुदितैरबला व्युपास्ता
 कीर्तिस्तथा श्रुतिमुखानि वनानि याता ॥ ४ ॥
 एतद्भू बृहदुच्यते हसतु मा कामं जनो दक्षिणं
 स्वार्थारम्भपटुं परार्थविमुखो लज्जानपेक्षो भवान् ।
 यो ऽन्यक्लेशसमर्जितान्यपि यशस्युत्सार्यं लक्ष्मीपथा
 कीर्त्यैकार्णववर्षिणापि यशसा नाद्यापि सतुष्यते ॥ ५ ॥
 चादुप्रीतेन भुक्ता यदियमगणिता दीयते राजलक्ष्मी-
 रन्योन्येभ्यो नृपेभ्यस्त्वदुरसि नृपते यापि विभ्रम्भलीना ।
 मा भूवेष्टं प्रसंगो निरनुनयमतेरस्य मय्यप्यतस्ते
 कीर्तिंस्तेनाग्रमेया न विनयचकिता सागरानप्यतीता ॥ ६ ॥
 अवश्यं कर्तव्यं श्रियमभिलषता पक्षपातो गुणेषु
 प्रसन्नाया तस्या कथमिदं च न ते लालनीया भवेयुः ।
 किमेषा वृत्तान्तं न बहसि नृपते लालनीया त्वदाम्ना
 महेंद्रादीना यद्गुणपरितुलनादुर्विनीता गुणास्ते ॥ ७ ॥
 अन्येषां पार्थिवानां भ्रमति दश दिशः कीर्तिरिन्दुप्रभावात्
 त्वत्कीर्तौर्नास्ति शक्तिः पदमपि चलितुं किं भयात्सौकुमार्यात् ।
 आ ज्ञातं नैतदेव श्रुतिपथचकिता तेन गच्छत्यजस्रं
 कीर्तिंस्तेषां नृपाणां तव तु नरपते नास्ति कीर्तोरयातम् ॥ ८ ॥
 अन्ये ऽप्यस्मिन्नरपतिकुले पार्थिवा भूतपूर्वा-
 स्तैरप्येव प्रणतमुमुखैरुद्धृता राजवशाः ।
 न त्वेव तैर्गुणपरिमव स्पृष्टपूर्वो यथाय
 श्रीस्ते राजभुरसि रमते सत्यभामासपत्नी ॥ ९ ॥
 अगतिविधुरैर्लक्ष्मीं वृष्ट्वा चिरस्य सहोषिता
 यदि किल पररेकीभूतैर्गुणैस्त्वमुपाश्रितः ।
 इति गुणजितं लोकं मत्वा नरेन्द्र सुपायसे
 वदतु गुणवान् बुद्ध्यादीनां गुणं कतमस्तव ॥ १० ॥

गन्धद्विपो मधुकरानिव पङ्कजेभ्यो दानेन यो त्रिपुगगान् इरम प्रगोतम् ।
चित्र किमत्र यदि तस्य तवेव राजधाना यन्ति यमुपापिपमोर्मा ॥ ११ ॥

एकेय वसुधा वह्नि दिवसान्यामोद्धृता प्रिया
वस्थान्योन्यसुखा कथं नरपते ते नवश्रीला नृपा ।
ईर्ष्यामत्सरितेन साद्य भवतेवात्माद्भुमारोपिना
शेवेस्त्वत्परितोषभावितगुणगालवस्थान्यने ॥ १२ ॥

गुहाप्यक्षा सिंहा प्रमदवनचरा द्वीपिशार्दूलपोना
कराणि सिच्यन्ते वनगजकलनेर्द्वीपिकातीग्नुधा ।
पुरद्वाराक्षा दिशि दिशि महिषा यूयगुल्माग्रदृग्
वशानुष्मातानामतिललितमिदं जायते विद्विषा ने ॥ १३ ॥

निर्मूलोच्छिन्नमूलाभुजपरिधपरिस्पन्ददुष्पन्नरेन्द्रे
सक्षिप्तधीविताया मगपतिपतिनि क्षत्रदेशा श्रियन्ते ।
कित्थैतद्वाञ्छुत स्वहचिपरिचय इरितमपन्ननेत्र
मङ्गत्वा यच्छत्रुवशानुचितगतगुणान् गच्छन्त्यस्या करोति ॥ १४ ॥

सर्वे अयेकमुखा गुणा गुणपतिं मानं त्रिना निर्गुणा
इत्येव गुणवत्सर्लनृपतिभिर्मानं परित्यज्यते ।
नान्यदेवैव तवापि किं च भवता लघ्यास्पदम्येदमो
मत्तेनेव गजेन कोमलतरुनिर्मूलमुत्पद्यते ॥ १५ ॥

यत्प्राप्नोति भवस्तव क्षितिपते भ्रूभेदमुन्पावयन्
किं तत्त्वञ्चरणीपसन्नमुकुटं प्राप्नोति कश्चिन्नृप ।
इत्येव कुरुते स बल्लभयशास्त्वच्छामनानिभ्रम
वर्षसिञ्चितसमुद्रो न हि यूगं सिद्ध्यति न रम्याप्यने ॥ १६ ॥

प्रसादयति निम्नगा कलूषिताभ्रम प्रावृषा
पुनर्नवसुखं करोति कुमुदे मरसगमम् ।
विघाटयति विद्वन्मूलान्यवपुनाति कन्धप्रभा
तयापि च दुरात्मना शरदरोचनस्त्वद्द्विषाम् ॥ १७ ॥

न वेष्टि कथमप्ययं सुररहस्यमेव कृत-
स्त्वया युधि हत पर पदमुपति विग्नोर्यथा ।

यात कथं दशदिगन्तविभक्तभूतिं
 युज्येत वक्तुमुत वा न गत यशस्ते ॥ ३ ॥
 सत्य गुणेषु पुरुषस्य मनोरथो ऽपि
 श्लाघ्य सता ननु यथा व्यसन तथैतत् ।
 यत्पश्यत समुदितैरबला व्युपास्ता
 कीर्तिस्तथा श्रुतिमुत्तानि वनानि याता ॥ ४ ॥
 एतद्भूो बृहदुच्यते हसतु मा काम जनो दक्षिण
 स्वार्थारम्भपटु परार्थविमुखो लज्जानपेक्षो भवान् ।
 यो ऽन्यक्लेशसमर्जितान्यपि यशस्युत्सार्य लक्ष्मीपथा
 कीर्त्यैकार्णववर्षिणापि यशसा नाद्यापि सतुष्यसे ॥ ५ ॥
 चाटुप्रीतेन मुक्ता यदियमगणिता दीयते राजलक्ष्मी-
 रन्योन्येभ्यो नृपेभ्यस्त्वदुरसि नृपते यापि विभ्रम्भलीना ।
 मा भूदेष प्रसंगो निरनुनयमतेरस्य मध्यप्यतस्ते
 कीर्तिंस्तेनाप्रमेया न विनयचकिता सागरानप्यतीता ॥ ६ ॥
 अवश्यं कर्तव्यं श्रियमभिलषता पक्षपातो गुणेषु
 प्रसन्नाया तस्या कथमिव च न ते लालनीया भवेयु ।
 किमेषा वृत्तान्त न वहसि नृपते लालनीया त्वदाज्ञा
 महेन्द्रादीना यद्गुणपरितुलनादुर्विनीता गुणास्ते ॥ ७ ॥
 अन्येषा पार्थिवाना भ्रमति दश दिशः कीर्तिरिन्दुप्रभावात्
 त्वत्कीर्तेर्नास्ति शक्तिः पदमपि चलितुं किं मयात्सौकुमार्यात् ।
 मा ज्ञात नैतदेव श्रुतिपथचकिता तेन गच्छत्यजल
 कीर्तिंस्तेषा नृपाणा तव तु नरपते नास्ति कीर्तेरयातम् ॥ ८ ॥
 अन्ये ऽप्यस्मिन्नरपतिक्रुले पार्थिवा भूतपूर्वा-
 स्तैरप्येव प्रणतभुमुखैरुद्धृता राजवशा ।
 न त्वेव तैर्गुरुपरिभवं स्पृष्टपूर्वो यथाय
 श्रीस्ते राजभुरसि रमते सत्यभामासपत्नी ॥ ९ ॥
 अगतिविधुरैर्लक्ष्मीं दृष्ट्वा चिरस्य सहोषिता
 यदि किल परैरेकीभूतैर्गुणैस्त्वमुपाधित ।
 इति गुणजित लोक मत्वा नरेन्द्र सुरायसे
 वदतु गुणवान् बुद्ध्यादीना गुण कतमस्तव ॥ १० ॥

गन्धद्विपो मधुकरानिव पङ्कजेभ्यो दानेन यो रिपुगणान् हरसि प्रवीरान् ।
चित्र किमत्र यदि तस्य तवैव राजभ्राजा बहन्ति वसुधाधिपमौलिमाला ॥ ११ ॥

एकेय वसुधा बहूनि दिवसान्यासीद्वहना प्रिया
वस्त्यान्योन्यसुखा कथं नरपते ते भद्रशीला नृपा ।
ईर्ष्यामत्सरितेन साद्य भवतैवात्माङ्कुमारोपिता
शेषैस्त्वत्परितोषभाधितगुणैर्गोपालवत्पाल्यते ॥ १२ ॥

गुहाध्यक्षा सिंहा प्रमदवनचरा द्वीपिशार्दूलपोता
कराग्रं सिच्यन्ते वनगजकलभैर्दोर्धिकातीरवृक्षा ।
पुरद्वारारक्षा दिशि दिशि महिषा यूथगुल्माग्रशूरा
वशानुध्यातानामतिललितमिदं जायते विद्विषा ते ॥ १३ ॥

निर्भूलोच्छिन्नमूलाभुजपरिघपरिस्पन्ददुप्तैर्नरेन्द्रैः
सक्षिप्तश्रीविताना मगपतिपतिभिः शत्रुवेशा क्रियन्ते ।
किंत्वेतद्वाजवृत्तं स्ववचिपरिचयं शक्तिसपन्नतेय
भद्रक्त्वा यच्छत्रुवशानुचितशतगुणान् राष्ट्रलक्ष्म्या करोषि ॥ १४ ॥

सर्वेऽप्येकमुखा गुणा गुणपतिं मानं विना निर्गुणा
इत्येव गुणवत्सलैर्नृपतिभिर्मानं परित्यज्यते ।
नान्यत्रैव तवापि किं च भवता लब्धास्पदस्तेष्वसौ
मत्तेतेव गणेन कोमलतरुनिर्मूलमुत्खन्यते ॥ १५ ॥

यत्प्राप्नोति यशस्तत्र कितिपते भ्रूभेदमुत्पादयन्
किं तत्त्वच्चरणोपसन्नमुकुटं प्राप्नोति कश्चिन्नृप ।
इत्येव कुशते स वल्लभयशास्त्वच्छासनातिश्रम
दर्पासूचितसमुखो न हि मृगं सिंहस्य न ख्याप्यते ॥ १६ ॥

प्रसादयति निम्नगा कलुषिताम्भसं प्रावृषा
पुनर्नवसुखं करोति क्रुमुदैः सरसगमम् ।
विघाटयति बिह्वृक्षान्यवपुनाति घ्नन्प्रभा
तथापि च दुरात्मना शरदरोचकस्त्वद्विषाम् ॥ १७ ॥

न वेष्टि कथमप्ययं सुररहस्यभेदं कृत-
स्त्वया युधि हतं परं पदमुपैति विष्णोर्यथा ।

अतः प्रणयससुतामविगणय्य लक्ष्मीमसौ
करोति तव सायक क्षतमुर सिषित्सुर्नृप ॥ १८ ॥

अन्योन्यावेक्षया स्त्री भवति गुणवती प्रायशो विष्णुता वा
लोकप्रत्यक्षमेतत्क्षितिर्विषमतया चञ्चला शीर्यथासीत् ।
सैवान्यप्रीतिदानात्तव भुजबलयान्तं पुरप्राप्तमाना-
मुर्वो दृष्ट्वा दयावत्स लघुसुचरिताहारसख्यं करोति ॥ १९ ॥

प्रसूतानां वृद्धिं परिणमति निःसशयकला
पुराबावश्चैव स्थितिरियमजेयेति नियमः ।
जगद्धृत्तान्ते ऽस्मिन् विवदति तवेयं नरपते
कथं वृद्धा च श्रीर्न च परुषितो यौवनगुणः २० ॥

अन्तर्गूढसहस्रलोचनधर भ्रूभेदवज्रायुध
कस्त्वा मानुषविग्रहं हरिरिति ज्ञातुं समर्थो नरः ।
यद्येते मघवन् जगद्धितरतास्त्वा बल्लभा स्वामिन-
स्त्वद्भूवेशपदुप्रकीर्णसलिला न ख्यापयेयुर्धना ॥ २१ ॥

महीपालो ऽसीति स्तुतिवचनमेतन्न गुणज
महीपालः क्षिप्रामवनिमुरसा धारयति यः ।
यदा तावद् गर्भे त्वमथ सकलश्रीर्वसुमति
किमेयायुष्मास्ते नव शिवमिमा पश्यन्ति महीम् ॥ २२ ॥

शतेष्वेकं शूरो यदि भवति कश्चिन्नयपटु-
स्तथा दीघपिक्षी रिपुविजयनि साध्वसपरः ।
तदेतत्संपूर्णं द्वितयमपि येनाद्यपुरुषे
श्रुतं वा दृष्टं वा स वदतु यदि त्वा न वदति ॥ २३ ॥

अयनविषमा भानोर्दोषिर्दिनक्षयपेलवा
परिभवसुखं भर्तृर्मत्तैर्घर्नैश्च विलुप्यते ।
सततसकला निर्व्यासगः समाश्रितशीतला
तव नरपते दीप्तिं साम्यं तथा कथमेप्यति ॥ २४ ॥

को नामैष करोति नाशयति वा भाग्येष्वधीनं जगत्
स्वातन्त्र्ये कथमीश्वरस्य न वशं स्रष्टुं विशिष्टां प्रजा ।

लब्ध वक्तृयशः समास्विति चिर तापो ऽद्य तेजस्विना-
मिच्छामात्रसुखं यथा तव जगत्स्यादोऽश्वरो ऽपीदृशः ॥ २५ ॥

गण्डेष्वेव समाप्यते विवदता यद्वारणानां मदो
यद्वा भूमिषु यन्मनोरथशतैस्तुष्यन्ति तेजस्विनः ।
यत्कान्तावदनेषु पत्ररचना सगश्च ते मन्त्रिणा
तत्सर्वं द्विषता मनोऽनुगतया कीर्त्यापिराद्धं तव ॥ २६ ॥

क्रमोपगतमप्यपास्य युगभागधेयं कले-
रपर्वणि य एष ते कृतयुगावतारः कृतः ।
भवेदपि महेश्वरस्त्रिभुवनेश्वरो वाच्युतो
विधातुरपि नूनमद्य जगद्ब्रूवे सशयः ॥ २७ ॥

गुणो नाम ब्रह्म भवति गुणतश्च प्रभवति
गुणापेक्षं कर्मप्यनुशयमनारम्भविषयम् ।
विभुः स्यात् किं ब्रह्म गुणजमुत दान्यं पदविधि-
यंशो दिक्पर्यन्तं तव किमिति शक्यं गमयितुम् ॥ २८ ॥

॥ इति गुणवचनद्वान्त्रिशिका एकादशी ॥ ११ ॥

[१२]

दैवज्ञातं च वदनं आत्मायत्तं च बाह्मयम् ।
श्रोतारं सन्ति चोक्तस्य निर्लज्जं को न पण्डितः ॥ १ ॥

अभिष्टुवन्ति यत्स्वैरं नृपगोष्ठ्या नृपुङ्गवाः ।
असत्सदिग्धमुक्तानि कृषा[नृपा]स्तेन कृपात्मकाः ॥ २ ॥

प्रगद्वृत्तान्तगहनाद्विश्लिष्यप्रहृता गिरः ।
योजयत्यर्थगम्या यं शब्दब्रह्म मुनक्ति सः ॥ ३ ॥

प्रसिद्धशब्दार्थगतिज्ञानं जात्यन्वयश्च यः ।
न स स्वयं प्रवक्तारमुपास्ते तन्त्रयुक्तिषु ॥ ४ ॥

दुरुक्तानि निवर्तन्ते सूक्ते नास्ति विचारणा ।
पुरुषो ब्राह्मणो विप्रः पुरुषो वेति वा यथा ॥ ५ ॥

न सामान्यविशेषाभ्यामृते ज्याहेतु जायते ।
 तद्विशेषविधाताभ्या हेत्वाभासोपजातय ॥ ६ ॥
 द्वितीयपक्षप्रतिष्ठा सर्व एव कथापथा ।
 अभिधानार्थविभ्रान्तरन्योन्य विप्रलम्ब्यते ॥ ७ ॥
 सम सशय्यते यत्र सामान्यमल्लिन धिया ।
 विचार पुनरुक्तार्थ विशेषाय स सशय ॥ ८ ॥
 प्रतिज्ञा निर्णयो हेतुद्वष्टान्त बुद्धिकारणम् ।
 प्रमाणहेतुद्वष्टान्तजातितर्कास्तदुक्तय ॥ ९ ॥
 लोकधर्मो ऽभ्यनुज्ञात सिद्धान्तो वाग्नियामक ।
 अङ्गधर्मविकल्पाभ्या प्रमेयोपचयाचयौ ॥ १० ॥
 अविद्यार्थनिवगमो विकृपाप्रतिपत्ति ।
 हेत्वाभासश्च निषदिष्वियमेव तु भूयसी ॥ ११ ॥
 किञ्चित्सामान्यवैशेष्यादयुक्तार्थोपपादनम् ।
 छल तदिति वैस्पष्ट्याद्वाच्याभिप्रायभेदत ॥ १२ ॥
 व्यभिचारात् पर नास्ति परपक्षप्रदूषणम् ।
 हेतुपर्यन्तयोगाच्च तस्मात्पक्षोत्तरो भवेत् ॥ १३ ॥
 सशयप्रतिद्वष्टान्तविरोधापत्तिहानय ।
 प्रतिपक्षविकल्पौ च व्यभिचारार्थपर्यया ॥ १४ ॥
 अकारणत्वाभिर्वैश साध्यत्वात्स्वनुयोगजा ।
 हेत्वन्तराभ्युपगम पुनरुक्तान्यत परम् ॥ १५ ॥
 एकपक्षहता बुद्धिर्जल्पवाग्यन्त्रपीडिता ।
 श्रुतसभावनाविरी वैरस्य प्रतिपद्यते ॥ १६ ॥
 तानुपेत्य वितण्डास्ति नयस्येति विचारणा ।
 सैव जल्पे विपर्यासो वितण्डावेति लक्ष्यते ॥ १७ ॥
 न सिद्धान्ताभ्युपगमादितर सार्वतन्त्रिक ।
 यस्येत्युक्तमनेकान्तावितर नानुषङ्ग्यते ॥ १८ ॥
 विनिर्णयाच्च सवेह सर्वयोत्तरसमवात् ।
 स एव हेतुश्चक्षुर्वैशानिष्टप्रतिपत्ति ॥ १९ ॥

दृष्टान्तदूषणा मोहो हानिपक्षाप्रसिद्धय ।
 वाचोयुक्त्युपपत्तिभ्यामत एव विपर्यय ॥ २० ॥
 अनभ्युपगमो लोकशास्त्रधर्मविकल्पित ।
 सामान्याभ्युपपत्तिभ्या न समो ऽनिष्टकल्पनात् ॥ २१ ॥
 अन्योन्योभयसामान्यसर्वसगविशेषत ।
 सामान्यघातत सिद्धशास्त्र लोकोपपत्तित ॥ २२ ॥
 अन्यथेति च वैधर्म्यमापत्तिव्यभिचारत ।
 प्रतिपत्तिविकल्पाच्च तत्सिद्धि कृतसमवात् ॥ २३ ॥
 पुनरुक्तमसंबद्धात् साम्य सामर्थ्यदर्शनात् ।
 भन्त्रवच्चेति नापार्थ्य प्रसगानिष्टसिद्धय ॥ २४ ॥
 पुन बायोप्य हेतुवादान्तरोक्तये ।
 समानीसगसकल्प प्रक्षणाकारणसिद्धय ॥ २५ ॥
 तबभावात्प्रतिज्ञादि प्रत्येक चानुपक्रमात् ।
 कालप्राप्तिविकल्पाभ्या सर्वसिद्धेइव नार्थवत् ॥ २६ ॥
 क्वचित्किंचित्क्वचिच्चेत्यनुषगात्स लोपण ।
 कृताकृतविकल्पाभ्या सशयप्रतिरूपत ॥ २७ ॥
 ननाम दृढमेवेति दुर्बल चोपपत्तित ।
 वक्तृशक्तिविशेषात्तु तत्तद्भवति वा न वा ॥ २८ ॥
 तुल्यसामाद्युपायासु[येषु] शक्त्या युक्तो विशेष्यते ।
 विजिगीषुर्यथा वाग्मी तथा भूय श्रुतादपि ॥ २९ ॥
 सर्वपक्षकर्णस्तुल्य बाबिन सत्यता विना ।
 समानाभ्युपपत्ति च जिह्वारौक्षायुवा ह्यमी ॥ ३० ॥
 प्राश्निकेश्वरसौमुख्य धारणाक्षेपकौशलम् ।
 सहिष्णुता पर आष्ट्यमिति वादच्छलानि षट् ॥ ३१ ॥
 किं परोक्ष्य कृतार्थस्य किमेवेति च चक्षुष ।
 परानुग्रहसाधोस्तु कौशल वक्तुकौशलम् ॥ ३२ ॥

[१३]

सन्नित्यकर्तृनानात्वप्रतिपक्षोभयात्मकम् ।
 गुणधर्ममृषिर्ना पश्यन्नेवात्मनो भवम् ॥ १ ॥
 स्वपरानुग्रहद्वारमतिरासुरये स्वयम् ।
 तमुभावसुदेवाय तन्त्रार्थव्याससुरये ॥ २ ॥
 सत्त्वादिसाम्यं प्रकृतिर्वैषम्यं बहुदादयः ।
 परस्पररात्मकेनोपद्रवकार्कश्यवृत्तिवत् ॥ ३ ॥
 लाघवस्यातिसौख्यानि सत्त्व दुःस्त्रिये रजः ।
 तमोऽन्यद्वहिरन्तश्च तद्विकल्पोऽनिलादिवत् ॥ ४ ॥
 श्रोत्रादिवृत्तिः प्रत्यक्षमनुमानमनुस्मृतिः ।
 कृत्स्नार्थसिद्धेर्नातोऽन्यच्छब्दमात्मविशेषतः ॥ ५ ॥
 आदिशब्दात्प्रवृत्तीनामर्थवत्त्वावनुग्रहात् ।
 परिणामविशेषाच्च गुणचैतन्यवृत्तयः ॥ ६ ॥
 गुणौवासीन्यमन्योन्यं चैतन्यावधिकारतः ।
 अभौवत्त्वाच्च कर्तृत्वमङ्गाङ्गिपरिणामतः ॥ ७ ॥
 ऐक्यावकर्ता पुरुषः कर्ताधिष्ठानशक्तितः ।
 स्वातन्त्र्यादुपलब्धेश्च कार्यस्तु गुणभोजनात् ॥ ८ ॥
 वैषम्यमात्रात्महतः कारणग्रामसम्भवः ।
 शब्दादयश्च व्योमादिविशेषास्तद्गुणात्मकाः ॥ ९ ॥
 शब्दास्त्रा लोकसामर्थ्यं श्रोत्रादीन्द्रियपञ्चकम् ।
 एनेनोक्ता विशेषाणां शब्दाविगुणभक्तयः ॥ १० ॥
 वाक्यादान् गतानन्दत्यागान्यदुभयं विदुः ।
 चैतन्यवद्देहवृत्तिर्मनः सवित्सुखादयः ॥ ११ ॥
 प्राणादाकरुणग्रामवृत्तिर्जीवनसज्जिका ।
 तदभिन्यक्तिरन्यत्र बुद्ध्याशयवशाद्भूयः ॥ १२ ॥
 शरीरे धृतिशश्लेषपट्टमिन्न्यूहावकाशतः ।
 पृथिव्यादिसमारम्भः परिणामस्तु पूर्वयोः ॥ १३ ॥

श्रोत्रादीना मनोवृत्ति प्रतिपत्तिस्वयोगत ।
 शान्तादिविविधोदकं प्रत्ययार्थं प्रवर्तते ॥ १४ ॥
 सिद्धिरीहितनिष्पत्तिस्तुष्टिस्तद्देशवृत्तिता ।
 अशक्ति साधनाद्यानि वितथेष्टविपर्यय ॥ १५ ॥
 पुरुषार्थप्रवृत्तीना निवृत्तीना स्वभावत ।
 आविस्तिरोभावगती को गुणाना प्रमास्यति ॥ १६ ॥
 अनाविप्रचित कर्म प्रलयान्त्यवपुर्मुक्षम् ।
 प्रवृत्तौ तद्विधापाया छिन्नवृक्षप्रमोदवत् ॥ १७ ॥
 अनभिव्यक्तविद्यस्य विदुषस्तद्भुवाञ्चितम् ।
 यथाविधोव्यापायि प्रचितावपि सक्रम ॥ १८ ॥
 ब्रह्माद्यष्टविधं वै सत्त्ववृत्तिविशेषत ।
 भानुष्य च रज शेष स्व वार्ततमसो जगत् ॥ १९ ॥
 अविद्यैकात्मको बन्धो गुणव्यापारलक्षण ।
 वक्षिणादिविकल्पस्तु बालिशप्रसमाङ्कुश ॥ २० ॥
 न ग्रहा प्रतिबन्धाय नैकाग्र्यं वा प्रवृत्तये ।
 तिर्यक्त्वपि च सिध्यन्ति व्यक्ता नानास्त्वबुद्धय ॥ २१ ॥
 वैराग्यात्कारणप्राप्ततस्मिन्निरोधपरिधम ।
 न ह्यहेतोर्निमीलन्ति पुरुषार्थोत्थिता गुणा ॥ २२ ॥
 ज्ञानप्रसादो वैराग्यमित्यविद्यातमोजितम् ।
 को हि रागो विरागो वा कुशलस्य प्रवृत्तिषु ॥ २३ ॥
 यावद्वजस्तमोवृत्तिमहमित्यवमन्यते ।
 परिष्वजति सत्त्व च तावत्तेष्वेव गण्यते ॥ २४ ॥
 क्षुप्तिद्राघनयो वृत्तमात्मभूत विपश्चित ।
 न सम्यग्दर्शनोपायि तथान्यवपि को ऽप्यय ॥ २५ ॥
 सवाचारप्रवृत्तस्य क्रूरकिल्बिषक्रियस्य वा ।
 सकृन्वाभ्युदिता ख्यातिर्न च किञ्चिद्विशिष्यते ॥ २६ ॥
 शेषवृत्ताशयवशात्साम्यप्रकृतिर्भेदवत् ।
 समानप्रतिबोधानामसमाना प्रवृत्तय ॥ २७ ॥

किमत्र शुद्ध विलष्ट वा किं वा कस्य प्रयोजनम् ।
 कृतार्थानां गुणेष्वेव गुणानामिति जायते ॥ २८ ॥
 भय संबोधन लिङ्ग किशोरप्राजनो यम ।
 न हि विज्ञानचैतन्यनानात्वं प्राक् समिध्यते ॥ २९ ॥
 यस्तु केवलवाचादौ यायाद् दृष्टार्थविक्रमं ।
 विकृष्टेषुरिव क्षिप्तस्तमो जम्भसि स नश्यति ॥ ३० ॥
 अहो दुर्गा गुणमतिर्दुर्ग मोक्षाय नाम यत् ।
 कथंचिदेव भुञ्चन्ति स्वपन्मन्दाभिसातिका ॥ ३१ ॥
 चक्षुर्वत्पुरुषो भोक्ता बन्धभोक्षविलक्षण ।
 कृतार्थं सप्रयुक्तो ऽपि शून्य एव गुणैरिति ॥ ३२ ॥
 ॥ इति सात्यप्रबोधद्वात्रिंशिका त्रयोदशी ॥ १३ ॥

[१४]

धर्माधर्मेश्वरा लोकसिद्धयपायप्रवृत्तिषु ।
 ब्रह्माधिसाधनावेतौ ब्रह्माद्या वा परस्परम् ॥ १ ॥
 ब्रह्ममाधारसामर्थ्यात् स्वातन्त्र्यसमवाद्गुण ।
 भानन्तर्याद्गुणेष्वेककर्मैत्यारम्भनिश्चय ॥ २ ॥
 सत्कारेण तदापेक्ष्यमेकब्रह्मक्षणस्थिति ।
 कर्म कार्यविरोधि स्यादुभयोभयथा गुण ॥ ३ ॥
 अन्यतो ज्येषु सापेक्ष्यस्तुल्यप्रत्ययदर्शनात् ।
 ब्रह्माधिभाव सत्ताविर्मध्यत्वावृत्तिलक्षणम् ॥ ४ ॥
 प्रत्यक्षविषया ख्यातिस्तत्सबन्धि विरोधि वा ।
 अस्त्येवमिति तुल्यत्वेत्यनुमान त्रिधा विधा ॥ ५ ॥
 सयोगजत्वात्कार्यस्य कारण परमाणव ।
 दृष्टवर्त्तकजातीयास्तोषा सन्त्येव पाकजा ॥ ६ ॥
 पृथिव्यादीनि खान्तानि वैशेषिकगुणार्पणात् ।
 प्राणादियानायानेन तच्छेषगुणसम्भव ॥ ७ ॥

वाय्वन्ताना न स्यादि जन्मधर्मविशेषत ।
 शब्दो नित्यस्तु साधर्म्यात् सर्वार्थत्वाच्च नार्थवत् ॥ ८ ॥
 रूपादीना स्वजातीया सामर्थ्याद्विसुधादय ।
 पृथक्शरीरजनका हेतुभेदात्त्वयोनिजम् ॥ ९ ॥
 त्वक्चक्षुर्ग्रहण ब्रह्म रूपाद्याश्चक्षुरादिभि ।
 सख्यादिभावकर्माणि यथापाश्रययोगत ॥ १० ॥
 सेतरैर्युगपत् क्षिप्त परत्वं कालसम्भवम् ।
 इदमस्मादिति दिशो नानाकार्यविशेषत ॥ ११ ॥
 आत्मेन्द्रियादिसयोगे बुद्ध्यभावाच्च मानव ।
 बुद्ध्यादेरात्मन स्वादि शब्दादिविभक्त्यान्महत् ॥ १२ ॥
 प्रपञ्चादपि दीर्घं वा हृत्स्व वा परिमण्डलम् ।
 रूपस्पर्शवदेकत्वं पृथक्त्वे वृत्तिजन्मत ॥ १३ ॥
 क्रियावतोर्वा तुल्यं च सवियोगाविवक्षितौ ।
 कारण ध्वनिराभ्या च सतानात्सलिलोर्मिवत् ॥ १४ ॥
 देशकालविशेषाभ्या परं च गुणकर्मणाम् ।
 ऐक्यावाश्रयतद्वत्ता भावे तद्बुद्धिधर्मत ॥ १५ ॥
 ब्रह्मगौरवसयोगयत्नसंस्कारजा क्रिया ।
 अवृष्टान्चेति तत्संज्ञाविकल्पो व्यवहारत ॥ १६ ॥
 सबन्धाद्बुद्ध्यपेक्षश्च कार्याश्चाज्ञास्य बुद्धय ।
 संज्ञास्तु भावब्रह्माविनिमित्ता समयात्मिका ॥ १७ ॥
 निरुक्तार्थोपचाराभ्यामेता जातिविभक्तिषु ।
 हिनोति ह्रीयते वेति हेतु गृह्णन्त्यमी ग्रहा ॥ १८ ॥
 अन्यो अन्यथा स ब्रह्माविसत्ताभावात्सदान्तरम् ।
 अनारम्भाविनाशाच्च तेषु स्मृतिविरोधिन ॥ १९ ॥
 अभूदभूताद्भवतीत्यपेक्षा चापि कारणात् ।
 भविष्यतीति दृष्टत्वात् कार्यान्तरनियोगत ॥ २० ॥
 आत्ममानससयोगविशेषादेव क्षणविषु ।
 सामान्यात्संशयस्वप्नस्मृतीन्वाद्दृष्टसंस्कृतै ॥ २१ ॥

सप्रबुद्धेषु विज्ञानमभिसधि विशेषत ।
 सतत्त्वव्यञ्जन तेषा प्रदीपद्रव्ययोगवत् ॥ २२ ॥
 मव्यूहादङ्कुरं सौक्ष्म्यान्नैकदीपप्रकाशवत् ।
 एतेनाक्षमनोबुद्ध्याद्यसकरविनिर्णय ॥ २३ ॥
 अक्षप्रदोषाध्यारोपविद्यासुखप्रमाणत ।
 इच्छा द्वेषवतो यस्माद्वर्माधिर्मविकल्पत ॥ २४ ॥
 शुद्धाभिसधिर्यं कश्चित् कायवाङ्मनसो विधि ।
 सर्वो ऽदृष्टविशेषाय यस्य यत्र यदा यथा ॥ २५ ॥
 ब्रव्यादीन्यक्षतार्थस्य प्रसादोभयसाधनम् ।
 तत्सामान्यफलान्पेक्षयावृते त्वक्षादिकल्पना ॥ २६ ॥
 यथा पदार्थविज्ञान विद्यादृष्टिविशेषत ।
 तत्स्पर्शमेव चैराग्य ग्रन्थार्थप्रतिपत्तिवत् ॥ २७ ॥
 एवमात्मादिसयोगेनाभिसधौ विपश्चित ।
 नव न जीयते बीज पुराण चापजीयते ॥ २८ ॥
 प्राणायामादिसामर्थ्याविश्वर्याञ्चोपभोगत ।
 प्राणोत्थितौ मनो ज्ञानत्र न पुन सप्रयुज्यते ॥ २९ ॥
 इहेदमिति सबन्ध समवायो ऽस्ति भाववत् ।
 सज्ञालक्षणतत्त्वार्थो नानेव तु जगद्विधे ॥ ३० ॥
 नातिप्रसङ्गो घटवत्सशयानुपपत्ति ।
 तमभेदेन सस्थानावेकतश्चेतराविधि ॥ ३१ ॥
 सशयप्रवनसामान्यविशेषप्रविभागत ।
 स्वपरप्रत्यवस्थानवैशेषिकपथान्वय ॥ ३२ ॥
 ॥ इति वैशेषिकद्वार्त्रिशिका चतुर्दशी ॥ १४ ॥

[१५]

नाहकृतस्य निर्वाण न सेत्स्यत्यनहकृत ।
 न वा विद्या विवेकाय न विद्या भवगामिनी ॥ १ ॥

अन्योन्यविषयमान पश्यन् पुद्गलस्कन्धशून्यता ।
 न जानाति शर्मकार्या बुद्धाना धर्मदेशना ॥ २ ॥
 सख्यादिभेदादन्यत्वमवाच्यो ज्योन्यसकर ।
 स्कन्धपुद्गलयोर्यस्मात् स्कन्धमात्रागत पुमान् ॥ ३ ॥
 सेनावनवदेकान्तबुद्धे प्रज्ञप्तिसौष्ठवात् ।
 कीलवत् क्रियते मिथ्या मानकीला प्रवृत्तये ॥ ४ ॥
 भ्रमत्वाभिगमात्सत्त्वस्तच्छ्रुतो भ्रष्टराजवत् ।
 भारहारादियोगास्तु ध्याससग्रहणाद्भवत् ॥ ५ ॥
 अवक्तव्यमसद्भावात्प्रश्नार्थस्य क्षपुष्पवत् ।
 सतान भावनार्थं वा सरित्तोतप्रदीपवत् ॥ ६ ॥
 महामूतोच्छ्रयो रूप विज्ञान विषयो नय ।
 देवनादयपृथग्भावो नृजात्यादिविकल्पवत् ॥ ७ ॥
 विपर्ययात्सत्त्वक मोहसगात्तृष्णा स्मृतेर्मन ।
 सकल्पश्चेतनाकर्म चेतयित्वोपचारत ॥ ८ ॥
 चक्षुरूपाविसंस्कारसमुत्थ सर्वजातिषु ।
 विज्ञानमिव ज्ञातीना नानात्वमिति जातित ॥ ९ ॥
 चित्तवद्रूपकार्यस्य वैलक्षण्य क्षणे क्षणे ।
 तद्व्यजात्पन्तर तुल्यं न बाध्यत्युपपत्तित ॥ १० ॥
 सत्त्वोपचारौ व्युच्छिन्नौ स्कन्धाना पञ्चकल्पवत् ।
 शून्यता वा प्रतिष्ठत्वादेतदेव प्रपञ्चितम् ॥ ११ ॥
 स्कन्धप्रकार पश्यन्तो जगत्पुण्योपकारवत् ।
 किमस्तीत्युपगच्छेयु किमेव तु भवेति वा ॥ १२ ॥
 बाह्यभायतन नात्मा यथा नेत्रादयस्तथा ।
 तद्विकल्पगतिश्चित्तमन कस्यात्र किं यथा ॥ १३ ॥
 हेतुप्रत्ययवर्चिभ्यास्तानेवमिति भवत्य ।
 कथं हि सप्रचार्येत भावो भावविशेषत ॥ १४ ॥
 समोहात्स्मरणात्तत्त्वकलाभावात् कर्मण ।
 क्षणिकत्वादिशुद्धेच्च निर्वाणान्त्र प्रदीपवत् ॥ १५ ॥

निर्वाण सर्वधर्माणामविकल्प क्षणे क्षणे ।
 हेतुप्रत्ययभेदात् तदन्त इव लक्ष्यते ॥ १६ ॥
 ससारे सति निर्वाण क्षणिकस्य गतिं कुत ।
 जन्मवत्तेन चित्तस्य निर्वाणमपि सस्कृतम् ॥ १७ ॥
 यत्सस्कृतमनित्य तद्ब्रह्मादन्योन्यसस्कृतम् ।
 निर्वाणमनसामस्माद्भक्तिर्विप्रतिषेधनात् ॥ १८ ॥
 धर्मवद्विषये ऽन्यो ऽपि यदा विज्ञानसंभव ।
 सत्कारेभ्यस्तदा जन्म किं तस्य कुरुते क्षमा ॥ १९ ॥
 न पूर्वा न परा कोटी विद्यते वाक्फल मते ।
 पूर्वविप्रतिषेधस्तु हेतुप्रत्ययसंभवात् ॥ २० ॥
 अहेतुप्रत्ययनय पूर्वापरसमाभवम् ।
 विज्ञान तत्समुत्थं कं सव्यवस्थेद्विचक्षण ॥ २१ ॥
 वर्पणस्थमिव प्रज्ञामुल्लिखिन्मम तन्मयम् ।
 तत्समुत्थं च मन्यन्ते तद्वत्प्रत्ययजन्मन ॥ २२ ॥
 न सामग्रीस्वभावो ऽयमतो नाज्ञानभेदत ।
 स्वप्नोपलब्धस्मरण निवृत्तिश्च न नेत्यपि ॥ २३ ॥
 न चानिष्टप्रयोगो न कुशलप्रतिपत्तिवत् ।
 मन्यमानो हि बोध वा गुण वा परिकल्पयेत् ॥ २४ ॥
 पटहृष्वनिवल्लोक कल्पनामनुवर्तते ।
 यत स्वभावो भावो वा तस्य वक्तुं न युज्यते ॥ २५ ॥
 न चोपदेशवैफल्य रूपं विज्ञानजन्मवत् ।
 बुद्धमुत्पद्यते तस्य स्वार्थहानमयुक्तिवत् ॥ २६ ॥
 न चास्यागन्तुसकलेश शुद्धिर्वा भक्तयस्त्विमा ।
 स्मृतिसगसमं किंतु तेजस्परिवृत्तिवत् ॥ २७ ॥
 चित्तचारवशात्सग स्मृतिवत् विरुद्धयते ।
 सत्कारायतनापेक्ष निरोधापत्त्यनन्तरम् ॥ २८ ॥
 अङ्कुरव्यक्तिनिष्पत्तिश्चेत् सत्त्वस्य तत्कथम् ।
 अविद्यातृष्णयोर्वद्वत्तं नामत्वं न चैकता ॥ २९ ॥

समविज्ञानयोस्तद्वद्वेद्येकान्तमत शिवम् ।

स्रोत प्राप्यादिरस्यास्तु विकल्पो ऽरणिवद्विवत् ॥ ३० ॥

एकचित्ते ऽपि वा कृत्स्नदु सन्नानोपपत्तित ।

ग्राममोहक्षमोदकं शासनप्रणयो मुने ॥ ३१ ॥

॥ इति बौद्धसताना नाम पञ्चदशी द्वात्रिंशिका ॥ १५ ॥

[१६]

नित्यानन्तरमव्यक्तिसुखदुःखाभिजातय ।

स्वभाव सर्वसत्त्वाना पय क्षीराङ्गुगदिवत् ॥ १ ॥

धर्माधर्मात्मकत्वे तु शरीरेन्द्रियसविदाम् ।

कथं पुण्यकार स्याद्विदमेवेति नेति वा ॥ २ ॥

शरीरेन्द्रियनिष्पत्तौ यो नाम स्वयमग्रभु ।

तस्य कं कर्तुंवाचो ऽस्तु तवायत्तासु वृत्तिषु ॥ ३ ॥

धर्माधर्मौ तवान्योन्यनिरोधातिशयक्रियौ ।

वेशाद्यपेक्षौ च तयो कथं कं कर्तुंसमव ॥ ४ ॥

यत्प्रवृत्त्योपमर्देन वृत्तं सवसदात्मकम् ।

तद्वैतरनिमित्तं वेत्युभयं पक्षघातकम् ॥ ५ ॥

न वृष्टान्ताकृताशक्ते स्वातन्त्र्यं प्रतिषिध्यते ।

अनिमित्तं निमित्तानि निमित्तानीत्यवारितम् ॥ ६ ॥

विश्वप्रायं पृथिव्यादि परिणामो ऽग्रथत्नत ।

विषयस्तत्प्रबोधस्ते तुल्ये यस्येति मन्यते ॥ ७ ॥

नोक्ताभ्यां सह नारम्भात् सममध्यक्षसपदि ।

विनाशानुपपत्तेश्च भोज्यमक्षयविकल्पत ॥ ८ ॥

पृथिव्या नावश्येति यथा वा राजतक्रिया ।

गुणानां पुरुषे तद्वदहं कर्तव्यं कृते ॥ ९ ॥

सुदूरमपि ते गत्वा हेतुवाचो निवत्स्येति ।

न हि स्वभावानध्यक्षो लोकधर्मो ऽस्ति कश्चन ॥ १० ॥

प्रवर्तितव्यमेवेति प्रवर्तन्ते यदा गुणा ।
 अथ किं सप्रमुग्धोसि ज्ञानवैराग्यसिद्धिषु ॥ ११ ॥
 धर्मादिष्टाङ्गता बुद्धेर्न विरोधकृते च यं ।
 वक्तुराद्यनिमित्तत्वाद्वितीयप्रत्ययावपि ॥ १२ ॥
 असतो हेतुतो वेति प्रतिसर्गो च विग्रहः ।
 असस्तु हेतुर्धोमात्रं कर्तेति च विशिष्यते ॥ १३ ॥
 भङ्गरश्चवणाद्यर्थसविन्मात्रे निरात्मके ।
 रागादिशान्तौ यत्नस्ते कथं कस्य किमित्ययम् ॥ १४ ॥
 कर्मजं प्रत्ययो नाम कर्म च प्रत्ययात्मकम् ।
 तत्फलं निरयाद्यश्च न च सर्वत्र विस्मृत ॥ १५ ॥
 ज्ञानमव्यभिचारं चेज्जिज्ञाना मा अमं कृथा ।
 अथ तत्राप्यनेकान्तो जिता स्म किं तु को भवान् ॥ १६ ॥
 एकेन्द्रियाणामव्यक्तेरजात्यन्तरसगतौ ।
 व्यक्तानां च तदादौ का रागादिप्रविभक्तयः ॥ १७ ॥
 न सत्तरत्यतः कश्चित् स्वपरोभयहेतुकम् ।
 अभिजातिविशेषास्तु मिथ्यावाद्मुखो जनः ॥ १८ ॥
 चैतन्यमपि न सत्त्वो मोहादिज्ञानलक्षणः ।
 तदादि तद्वत्सकल्पो मिथ्याराशिः प्रवर्तते ॥ १९ ॥
 तुल्यप्रसङ्गो नानात्वे तुल्येनैकेन बाध्यते ।
 अकस्मात्कारणावेशो हेतुधर्माविशेषतः ॥ २० ॥
 स्पर्शानादिभनोऽन्तानि भूतसामान्यजातिमान् ।
 मनोहृन्मियत ब्रह्म परिणाम्यनुभूतिं च ॥ २१ ॥
 स्पर्शकविषयत्वाद्विस्तृप्तान्ता क्रमजातयः ।
 अरूपादनमिव्यक्तभेदा कृष्णामिजातयः ॥ २२ ॥
 यथा बुद्ध्यादि निरयस्तिर्यक् पुरुषोत्तमा ।
 रक्तायामजनाया तु सुखजा न गुणोत्तरा ॥ २३ ॥
 हिंसाविद्याभिचारार्थं पूर्वान्ते मध्यमं क्षमः ।
 सम्यग्दर्शनभावान्ता प्रतिबुद्धस्त्वयोजितः ॥ २४ ॥

न चोपदेशो बृद्धे स्याद्विपङ्गुनयोगवत् ।
 तत्त्व च प्रतिबुध्यन्ते तेभ्य प्रत्यभिजातय ॥ २५ ॥
 समानाभिजनेष्वेव गुरुगौरवमानिन ।
 स्वभावमधिगच्छन्ति न ह्यग्नि सममिध्यति ॥ २६ ॥
 प्रवृत्त्यन्तरिकाध्याजविभङ्गस्वप्नसमवात् ।
 न जात्य सस्मृतेरुक्त सकरो ऽन्तरिकान्तजा ॥ २७ ॥
 सुराधिक्रम एकेषा भानसा ह्यत्क्रमक्रमात् ।
 सुखदुःखविकल्पाच्च खण्डिर्या नो ऽभिजातय ॥ २८ ॥
 व्योमावकाशो नान्येषा कालो द्रव्य क्रिया विधि ।
 सुखदुःखरजो घातुर्जावान्जीवनभासि च ॥ २९ ॥
 अनुमान भनोवृत्तिरन्वयनिश्चयात्मिका ।
 त्रैकाल्याङ्गाविवृत्तान्ता हेतुरव्यभिचारत ॥ ३० ॥
 सप्तासामान्यपर्यायशब्दब्रह्मगुणक्रिया ।
 एतेनोक्ता पृथक्चेति व्यवहारविनिश्चय ॥ ३१ ॥
 न नाम तत्त्वमेवंतन्मिध्यात्वापरबुद्धय ।
 न चार्थप्रतिषेधेन न सिद्धार्थश्च कथ्यते ॥ ३२ ॥
 ॥ इति नियतद्वात्रिंशिका षोडशी ॥ १६ ॥

[१७]

न दुःखेन विरुध्यते धर्माधर्मौ सुखेन वा ।
 प्रत्ययाध्यभिचारित्वात्स्वपरोभयवृत्तिषु ॥ १ ॥
 देशकालनिमित्तानि निमित्तान्यनियोगत ।
 नियोगतो वा तत्सिद्धौ न बाध्यात्मविशेषत ॥ २ ॥
 सुव्रतानि यम वृत्त यथाध्यात्मविनिश्चयम् ।
 दीक्षाचारस्तु क्षाणा वत्संस्वैर्यानुवृत्तये ॥ ३ ॥
 अपुण्यप्रतिषेधो वा न्नत पुण्यागमो ऽपि वा ।
 युगपत्क्रमशो वेति विपक्षोरभय भयम् ॥ ४ ॥

व्रताभ्युपगम शुद्ध परिणामो न नेष्यते ।
 तदानन्तर्यवृत्तिस्तु मिथ्यादृष्टिर्निवार्यते ॥ ५ ॥
 न मिथ्यादर्शनात्पाप न सम्यग्दर्शनाच्छुभम् ।
 न च नेति कषायाणा तद्वृत्त्यव्यतिरेकत ॥ ६ ॥
 क्षयवृद्धि कषायाणा मिथ्यादृष्टिरसंक्रमात् ।
 वैषम्यलक्षणो बन्धस्तदास्तु विकल्पत ॥ ७ ॥
 मिथ्यादृष्टेरभिप्राया पञ्च चैकक्षणाश्रवे ।
 कायिकादिक्रियाचार पापमेवेत्यसंशयम् ॥ ८ ॥
 नान्योन्यमनुवर्तते कृताभ्युपगमेतरौ ।
 तुल्यदोषगुणस्थानौ न कषायक्रमो ऽप्यत ॥ ९ ॥
 चिह्नं हिंसादि प्रतिषेधस्तदाभय ।
 अपायोद्वेजनो बालो भीरुणामुपदिश्यते ॥ १० ॥
 हिंसादिवत्क्षयाभ्यो न जन्ममरणापह ।
 निमित्तान्तरहेतुत्वाद्गुणतस्तूपचर्यते ॥ ११ ॥
 कल्पाकल्पमतो ब्रह्ममन्त्रित्य सर्पिरादिवत् ।
 दोषप्रचयवैषम्यादातुरस्तु परीक्ष्यते ॥ १२ ॥
 एकमूर्तिं परीणाम शुद्धिराचारलक्षणम् ।
 गुणप्रत्येकवृत्ताना पुरुषाशयशक्तित ॥ १३ ॥
 कोवजिह्वपरिष्वङ्गमानवेदाम्बुमक्षया ।
 युगपद्वा तमो ि बह्वत्रानुविध्यते ॥ १४ ॥
 क्षयो नाप्रशमस्यास्ति समयस्तनुपक्रम ।
 दोषैरेव तु दोषाणा निवृत्तिर्माप्तादिवत् ॥ १५ ॥
 दोषेभ्य प्रसजन्त्याप्या गृहादिभ्य पृथग्जनना ।
 परानुग्रहमिन्नास्तु सन्तस्तबन्वृत्तय ॥ १६ ॥
 तुल्यातुल्यफल कर्म निमित्ताश्रययोगत ।
 यत स हेतुरन्वेष्यो दृष्टार्थो हि न तप्यते ॥ १७ ॥
 मनसो ऽपैति विषयान् मनसैवातिवर्तते ।
 किमेव बहुरल्प वा ज्ञारीरे बहिरेव वा ॥ १८ ॥

न भमत्वादहकारस्तस्मात्तु भमता मता ।
 सकल्पाव्यभिचारित्वात्तस्मिन्नेवाशिवास्पदम् ॥ १९ ॥
 नाहमस्मीत्यभावो वा भावो बाभ्युपगम्यते ।
 प्रपञ्चोपरम शान्तिरव्युच्छित्तेरशून्यता ॥ २० ॥
 द्वेषोद्वेगफल दुःख सगत्वादुफल सुखम् ।
 माध्यस्थ्य तत्प्रतीकार किं तु दुःखेन यत्सुखम् ॥ २१ ॥
 न दुःखकारण कर्म तदभावाय बोद्धव्यम् ।
 वृद्धयते व्यभिचारश्चाप्यहो मोहविभूतयः ॥ २२ ॥
 पुण्य सुखात्मक जन्म तद्विशेषो विशिष्यते ।
 कृतार्थेनापि चोपेयमवश्यं नार्तिहेतवः ॥ २३ ॥
 प्रीत्यर्था विषया जाति सात्मक कल्पशोभना ।
 तेषामर्थवशात्सात्म्यमिति धर्मोऽप्यधर्मवत् ॥ २४ ॥
 पुण्यमेव निबद्ध्यन्ति स्वादयोऽप्यविशेषतः ।
 आहारादिषु तद्वृत्तेरभिज्ञस्तु विशिष्यते ॥ २५ ॥
 प्रतिभाभिग्रहास्तीक्षा परिज्ञानविरोधिनः ।
 प्रपञ्चाचारवादस्तु मिथ्यामानादिवृत्तयः ॥ २६ ॥
 यथागदपरिज्ञानं नाल्लभामयशान्तये ।
 अचारित्र तथा ज्ञानं न ब्रह्मण्यवसायत ॥ २७ ॥
 अरण्युष्माग्निविज्ञानं वैराग्यमुपजायते ।
 तदभ्यासफलो योगो न पापाय न सखर ॥ २८ ॥
 कर्माश्रयविपाकार्यं वर्ण्यन्ते जीवजातयः ।
 तुल्यं ह्यधिगतार्थस्थ जीवाजीवप्रयोजनम् ॥ २९ ॥
 निदानाभ्याससाफल्यं जन्मान्तरगतस्य चेत् ।
 ज्ञानैश्वर्यसुखाभ्यासे निदानेभ्यस्तपः श्रमः ॥ ३० ॥
 न धर्माद्यैः विशिष्येते कर्त्रापायोपभोगतः ।
 धर्मस्तु ज्ञानहेतुत्वाद्विशिष्टेषु विशिष्यते ॥ ३१ ॥
 विषयेन्द्रियबुद्धीनां मनश्चोपक्रमः क्रमः ।
 तमोमूलाभिघाताद्विनिर्विकल्पशिव शिवम् ॥ ३२ ॥
 ॥ इति सप्तदशी द्वात्रिंशिका ॥ १७ ॥

[१८]

देशकालान्वयाचारवय प्रकृतिमात्मनाम् ।
 सत्त्वसवेगविज्ञानविशेषाच्चानुशासनम् ॥ १ ॥
 बाह्याध्यात्मशुचि सौम्यस्तेजस्वी करुणात्मक ।
 स्वपरान्वर्थविद्वाग्मी जिताध्यात्मश्च शासिता ॥ २ ॥
 तुल्यप्रकोपोपशमा रागाद्या मारुतादिव ।
 विषयेन्द्रियसामान्यात् सर्वार्थमिति शासनम् ॥ ३ ॥
 हीनाना मोहभूयस्त्वाद्वाहुल्याच्च विरोधिनाम् ।
 विशिष्टानुप्रवृत्तेश्च कल्याणाभिजनो मत ॥ ४ ॥
 उत्पन्नोत्पाद्यसदेहा ग्रन्थार्थोभयशक्तय ।
 भावनाप्रतिपत्तिभ्यामनेका शैक्षभक्तय ॥ ५ ॥
 कर्तृप्रयोजनापेक्षस्तदाचारस्त्वनेकेषा ।
 चिकित्सितवदेकार्यप्रतिलोमानुलोमत ॥ ६ ॥
 शरीरमनसोस्तुल्या प्रवृत्तिर्गुणदोषयो ।
 तस्मात्तदुभयोपायान्निमित्तज्ञो विशिष्यते ॥ ७ ॥
 भेषजोपनयश्चित्रो यथामयविशेषत ।
 छन्नप्रकाशोपहित सुविधिज्ञानयन्त्रयो ॥ ८ ॥
 वपुर्यन्त्रजिता दोषा पुनरभ्यासहेतव ।
 प्रसख्याननिवृत्तास्तु निरन्वयसमाधय ॥ ९ ॥
 यथा निर्दिश्य सयोगाद्वाताद्यारोगमक्तिषु ।
 तथा जन्मसु रागाद्या भावनादरमात्रयो ॥ १० ॥
 यात्रामात्राशनो ऽभीक्ष्ण परिशुद्धनिजाशय ।
 विविक्तनियताचार स्मृतिदोषैर्न बाध्यते ॥ ११ ॥
 आवेशस्मरणाक्षेपप्रायश्चित्तानुपक्रमा ।
 यथारस प्रयोक्तव्या सिद्धचसिद्धिगतागतं ॥ १२ ॥
 परप्रशसास्वक्षेपो विपरीतमुपेक्षित ।
 उत्कर्षापिकर्षौ चैता विनयो ऽज्ञयजातय (?) ॥ १३ ॥

स्वास्थ्यात्पदत्रयावृत्त्यधोनय स्थानवर्त्मन ।
 शंखदुर्बलगीतार्थगुरुणामर्थसिद्धये ॥ १४ ॥
 आसेवनपरीहारपरिसह्यानशान्तय ।
 परीषहा वपुर्बुद्धिनिमित्तासमकल्पका ॥ १५ ॥
 असूयाक्षेपकौत्कुच्यपरिहासमिय कथा ।
 स्वैरस्वापासनाहारचर्या पश्यन्निवारयेत् ॥ १६ ॥
 विनीतैर्भावविज्ञाननानारसकथामुखै ।
 विश्वसनमनिर्दिष्टमनर्थ साध्यसाधयो ॥ १७ ॥
 उन्मेषासगविक्षेपा शब्दादित्यागभोगयो ।
 तयोरनियम श्रेयान् पुरुषाशयशक्तित ॥ १८ ॥
 प्रागेव साधनन्यास कष्ट कृतमतेरपि ।
 कृच्छ्रोपार्जनमिह हि कार्पण्य भजते जन ॥ १९ ॥
 पिपासा विषयोत्सेधो मूढूत्तानरयावरम् ।
 न समिध्याविगम्भीर अपलायति यावसात् ॥ २० ॥
 अज्ञातकरण जन्म वपु सवित्प्रकारयो ।
 स्वप्नसावार्जनोपायो विषयेन्द्रियसवर ॥ २१ ॥
 यद्यज्ञानक्रिये स्याता स्याद ज्ञानसमयो शिव ।
 न हि मानाविवृत्तिस्वात्पृथक्सवित्कमकथा ॥ २२ ॥
 भमेदमहमस्येति समान मानलोभयो ।
 चतुष्ट युगपद्वेति यथा जन्मविशेषत ॥ २३ ॥
 भमेदमिति रक्तस्य न नेत्युपरतस्य च ।
 भाविको ग्रहणत्यागो बहुसारात्पफल्गुषु ॥ २४ ॥
 अभिविक्तस्य सन्यासक्रमात्पाश्चात्यवर्शनम् ।
 शून्यैकविकृताभ्यासो रागिणा तु यथावयम् ॥ २५ ॥
 अनाधातास्पद द्विष्टमनुकूलं प्रसादयेत् ।
 निमित्तफलदारुण्यविवेकेभ्यश्च रक्षयेत् ॥ २६ ॥
 सुखदुःखरसंभेद्य व्यक्तोपनतकारणं ।
 प्रसादयेदुपाख्यानं स्वैरासनमुक्षागतं ॥ २७ ॥

[१८]

देशकालान्वयाचारवय प्रकृतिमात्मनाम् ।
 सत्त्वसवेगविज्ञानविशेषान्चानुशासनम् ॥ १ ॥
 बाह्याध्यात्मशुचि सौम्यस्तेजस्वी करुणात्मक ।
 स्वपरान्वयर्थविद्वान्मी जिताध्यात्मश्च शासिता ॥ २ ॥
 तुल्यप्रकोपोपशमा रागाद्या मारुतादिव ।
 विषयेन्द्रियसामान्यात् सर्वार्थमिति शासनम् ॥ ३ ॥
 हीनाना मोहभूयस्त्वाद्वाहुल्याच्च विरोधिनाम् ।
 विशिष्टानुप्रवृत्तेश्च कल्याणाभिजनो मत ॥ ४ ॥
 उत्पन्नोत्पाद्यसदेहा ग्रन्थार्थोभयशक्तय ।
 भावनाप्रतिपत्तिभ्यामनेका शैक्षमक्तय ॥ ५ ॥
 कर्तुं प्रयोजनापेक्षस्तवाचारस्त्वेनेकधा ।
 चिकित्सितवदेकार्थप्रतिलोमानुलोमत ॥ ६ ॥
 शरीरमनसोस्तुल्या प्रवृत्तिर्गुणदोषयो ।
 तस्मात्सद्बुभयोपायान्निमित्तज्ञो विशिष्यते ॥ ७ ॥
 भेषजोपनयश्चित्रो यथामयविशेषत ।
 छन्नप्रकाशोपहित सुविधिज्ञानयन्त्रयो ॥ ८ ॥
 वपुर्यन्त्रजिता दोषा पुनरभ्यासहेतव ।
 प्रसक्त्याननिवृत्तास्तु निरन्वयसमाधय ॥ ९ ॥
 यथा निर्दिश्य सयोगाद्वाताद्यारोगभक्तिषु ।
 तथा जन्मसु रागाद्या भावनादरमात्रयो ॥ १० ॥
 यात्रामात्राशनो ऽभीक्ष्ण परिशुद्धनिजाशय ।
 विविक्तनियताचार स्मृतिदोषैर्न बाध्यते ॥ ११ ॥
 आदेशस्मरणालोपप्रायश्चित्तानुपक्रमा ।
 यथारस प्रयोक्तव्या सिद्धचसिद्धिगतागतै ॥ १२ ॥
 परप्रशसास्वक्षेपो विपरीतमुपेक्षित ।
 उत्कर्षापकर्षौ चैता विनयो ऽन्यजातय (?) ॥ १३ ॥

स्वास्थ्यात्पदत्रयावृत्ययोनय स्थानवर्त्मन ।
 शैक्षदुर्बलगीतार्थगुरुणामर्थसिद्धये ॥ १४ ॥
 आसेवनपरीहारपरिसंख्यानशान्तय ।
 परीषहा वपुर्बुद्धिनिमित्तासमकल्पका ॥ १५ ॥
 असूयाक्षेपकौतुक्यपरिहासमिथ कथा ।
 स्वैरस्वापासनाहारचर्या पश्यन्निवारयेत् ॥ १६ ॥
 विनीतैर्भावविज्ञाननानारसकथासुखं ।
 विश्वसनमनिर्दिष्टमनर्थं साध्यसाधयो ॥ १७ ॥
 उन्मेषासगविक्षेपा शब्दादित्यागभोगयो ।
 तयोरनियम श्रेयान् पुरुषाशयशक्तित ॥ १८ ॥
 प्रागेव साधनन्यास कष्टं कृतमतेरपि ।
 कुच्छ्रोषार्जनमिह हि कार्पण्यं मजते जन ॥ १९ ॥
 पिपासा विषयोत्सेधो मूढत्तानरयावरम् ।
 न समिप्यादिगम्भीरं चपलायति यावसात् ॥ २० ॥
 अज्ञातकरणं जन्म वपुःसवित्प्रकारयो ।
 त्वत्प्रसादार्जनोपायो विषयेन्द्रियसत्वर ॥ २१ ॥
 यद्यज्ञानक्रिये स्थाता स्यादज्ञानसमयो शिव ।
 न हि मानादिवृत्तिस्वात्पृथक्सवित्प्रमकथा ॥ २२ ॥
 भवेदमहमस्येति समानमानलोभयो ।
 चतुष्टयुगपदेति यथा जन्मविशेषत ॥ २३ ॥
 भवेदमिति रक्तस्य न नेत्युपरतस्थ च ।
 भाविको ग्रहणत्यागो बहुसाराल्पफल्गुषु ॥ २४ ॥
 अभिविक्तस्य सन्यासक्रमात्पादच्यतदर्शनम् ।
 शून्यैकविकृताभ्यासो रागिणा तु यथाश्रयम् ॥ २५ ॥
 अनाघातास्पदं द्विष्टमनुकूलं प्रसादयेत् ।
 निमित्तफलदारुण्यविवेकेभ्यश्च रक्षयेत् ॥ २६ ॥
 सुखदुःखरसैर्भेद्यं व्यक्तोपनतकारणं ।
 प्रसादयेदुपाध्यायै स्वैरासनमुखागतं ॥ २७ ॥

भप्रशान्तमतौ शास्त्रसद्भावप्रतिपादनम् ।
 दोषायाभिनबोदीर्णे शमनीयमिव ज्वरे ॥ २८ ॥
 यदनासेवित यस्य सेवित वा स साधयेत् ।
 तच्छेषानुपरोधेन प्रतिरूपार्पित तप ॥ २९ ॥
 यदुत्सृष्टमयत्नेन पुनरेष्य प्रयत्नत ।
 तत्साधन वा तादृक्ष न हि सोपधयो दुष्ठा ॥ ३० ॥
 नातिकृच्छ्रतप सक्ता मनश्छागवदुत्सृजेत् ।
 कुशीलान् वा विदग्धाश्च तीर्थ तच्छेषपालनम् ॥ ३१ ॥
 यावदुद्वेजते दुःखास्त्रिर्वाण चाभिमन्यते ।
 तावन्मोहसुखारूढा स्वय यास्यन्त्यत परम् ॥ ३२ ॥
 ॥ इत्यष्टादशी ट्यात्रिशिका ॥ १८ ॥

[१९]

ज्ञानदर्शनचारिद्रव्याप्युपाय शिवहेतव ।
 अन्योन्यप्रतिपक्षत्वाच्छुद्धावगमशक्तय ॥ १ ॥
 ज्ञान वेहादिविषय व्यक्तिमात्रमविग्रह ।
 मनस सशयापायस्मृतिदर्शनशक्तय ॥ २ ॥
 सर्वार्थानन्तरच्चर नियत चक्षुराविवत् ।
 त्रिकालविषय रेतो वर्तमानार्थमिन्द्रियम् ॥ ३ ॥
 यदेव चक्षुषो रूप तदेवान्याश्रयान्तरम् ।
 तस्मादविषयो रूपाद्यभिधानानपाश्रये ॥ ४ ॥
 अस्त्याद्यासग्रहव्यासनिमित्तास्तद्रूपक्रमा ।
 तदात्वोपनिधानाभ्या रूपाद्यप्युपचर्यते ॥ ५ ॥
 नानेकमेकोपचारमेक नानेति वा न वा ।
 यथा बहिस्तथाभ्यात्ममन्योन्यप्रभव ह्यद ॥ ६ ॥
 निष्पत्तिरुदयाच्छित्तस्तद्विधातिसमक्षयात् ।
 अनावरणहेतोर्वा शक्तिरभ्युदयात्मिका ॥ ७ ॥

चक्षुर्वर्शनविज्ञान परमाण्वौदध्यमोक्षवत् ।
 तदावरणमित्येक न वा कार्यविशेषत ॥ ८ ॥
 अर्थव्यञ्जनयोरेवमर्थस्तु स्मृतिचक्षुषो ।
 सर्वोपयोगद्वैविध्यमनेनोक्तमनक्षरम् ॥ ९ ॥
 प्रकाशमनसोश्चक्षुस्तुल्यमाप्तगतार्थवत् ।
 विकृष्टेतरयोर्ध्वक्तिर्गम्यते चार्थशक्तित ॥ १० ॥
 परस्परस्पृष्टगतिर्भावनापचया ध्वनि ।
 बद्धस्पृष्टगमद्वधादिस्नेहरीक्ष्यातिशायनात् ॥ ११ ॥
 वैयर्थ्यातिप्रसङ्गाभ्या न मत्यभ्यधिक श्रुतम् ।
 सर्वेभ्य केवल चक्षुरतम क्रमविवेकवत् ॥ १२ ॥
 नश्यन्ति विषयाख्याते योक्तव्या दूषिता न चेत् ।
 त्रितयानियतादेकसामान्याद्वा बहुष्वपि ॥ १३ ॥
 बोधपद्धतिर्भेतिज्ञानाभा किञ्चिदपि केवलात् ।
 तम प्रवया नि शेषविशुद्धि कलमेव तत्(?) ॥ १४ ॥
 समग्रविषय ज्ञानमवश्य यस्य कस्यचित् ।
 तस्य वृत्त्यन्तरापस्तेर्नान्यदावरण क्षयात् ॥ १५ ॥
 ब्रूयाद्यालोकवत्कृत्स्न स्तोकाख्यानमनेकधा ।
 अत्यन्तानुपलब्धिर्वा विशिष्टे ज्ञानदर्शने ॥ १६ ॥
 प्रार्थनाप्रतिष्ठाताभ्या वेद्यन्ते द्वीन्द्रियावय ।
 मन पर्यायविज्ञान युक्त तेषु न वान्यथा ॥ १७ ॥
 निमित्तमन्तरायस्त चतुष्कमपर फलम् ।
 मनुष्यतिर्यग्भवयो कर्मायुष्कपुर सरम् ॥ १८ ॥
 निश्चित मोहवेद्ये वा प्रसगानुपपत्तित ।
 एक नैकानुभाव वा बीजाक्षर्यप्रकारवत् ॥ १९ ॥
 परिणामफल कर्म परिणामस्तदात्मक ।
 तयोर्न्योन्यसादृश्य युक्त नानेकधर्मत ॥ २० ॥
 आयु कालफल सौम्य परिणामाभ विद्यते ।
 गत्याद्यर्थपृथग्नाम मूलोत्तरनिबन्धवत् ॥ २१ ॥

अग्रशान्तमतौ शास्त्रसङ्गावप्रतिपादनम् ।
 दोषायाभिनवोदीर्णं शमनीयमिव ज्वरे ॥ २८ ॥
 यदनासेवित यस्य सेवित वा स साधयेत् ।
 तच्छेषानुपरोधेन प्रतिरूपार्पित तप ॥ २९ ॥
 यदुत्सृष्टमयत्नेन पुनरेष्य प्रयत्नत ।
 तत्साधन वा तादृक्ष न हि सोपधयो वृषा ॥ ३० ॥
 नातिकृच्छ्रतप सक्ता मनश्छागवदुत्सृजेत् ।
 कुशीलान् वा विदग्धाश्च तीर्थं तच्छेषपालनम् ॥ ३१ ॥
 यावदुद्वेजेत बुक्ताभिर्वाण चाभिमन्यते ।
 तावन्मोहसुखारुढा स्वयं यास्यन्त्यत परम् ॥ ३२ ॥
 ॥ इत्यष्टादशी द्वान्त्रिशिका ॥ १८ ॥

[१९]

ज्ञानदर्शनचारित्र्याण्युपाय शिवहेतव ।
 अन्योन्यप्रतिपक्षत्वाच्छ्रद्धावगमशक्तय ॥ १ ॥
 ज्ञानं देहादिविषय व्यक्तिसमाश्रमविग्रह ।
 मनसः सशयापायस्मृतिदर्शनशक्तय ॥ २ ॥
 सर्वार्थानन्तराक्षर नियत चक्षुरादिवत् ।
 त्रिकालविषय रेतो वर्तमानार्थमिन्द्रियम् ॥ ३ ॥
 यदेव चक्षुषो रूपं तदेवान्याश्रयान्तरम् ।
 तस्मादविषयो रूपाद्यभिधानानपाश्रये ॥ ४ ॥
 अस्त्याद्यासग्रहव्यासनिमित्तास्तदुपक्रमा ।
 तवात्वोपनिधानाभ्या रूपाद्यप्युपचर्यते ॥ ५ ॥
 नानेकमेकोपचारमेकं नानेति वा न वा ।
 यथा बहिस्तथाध्यात्ममन्योन्यप्रभव ह्यद ॥ ६ ॥
 निष्पत्तिरवयवाच्छक्तिस्तद्विधातिसमक्षयात् ।
 अनावरणहेतोर्वा शक्तिरभ्युदयात्मिका ॥ ७ ॥

चक्षुर्वर्शनविज्ञान परमाण्वोद्ध्यमोक्षवत् ।
 तदावरणमित्येक न वा कार्यविशेषत ॥ ८ ॥
 अर्थव्यञ्जनयोरेवमर्थस्तु स्मृतिचक्षुषो ।
 सर्वोपयोगद्वैविध्यमनेनोक्तमनक्षरम् ॥ ९ ॥
 प्रकाशमनसोद्बुद्धस्तुल्यमाप्तगतार्थवत् ।
 विकृष्टेतरयोर्ब्यक्तिर्गम्यते चार्थशक्तित ॥ १० ॥
 परस्परस्पृष्टगतिर्भविनापचया ध्वनि ।
 बद्धस्पृष्टगमद्वयादिस्नेहरोक्ष्यातिशायनात् ॥ ११ ॥
 वैयर्थ्यातिप्रसङ्गाभ्या न मत्यभ्यधिक श्रुतम् ।
 सर्वेभ्य केवल चक्षुस्तम कमविवेकवत् ॥ १२ ॥
 नश्यन्ति विषयाख्याते योक्तव्या दोषता न चेत् ।
 त्रितयानियतावेकसामान्याद्वा बहुष्वपि ॥ १३ ॥
 दोषपङ्क्तिर्मतिज्ञानात् किञ्चिदपि केवलात् ।
 तम प्रथया नि शेषविशुद्धि फलमेव तत्(?) ॥ १४ ॥
 समग्रविषय ज्ञानमवश्य यस्य कस्यचित् ।
 तस्य वृत्त्यन्तरापत्तेर्नान्यदावरण क्षयात् ॥ १५ ॥
 दूषाद्यालोकवत्कृत्स्न स्तोकाख्यानमनेकधा ।
 अत्यन्तानुपलब्धिर्वा विशिष्टे ज्ञानदर्शने ॥ १६ ॥
 प्रार्थनाप्रतिधाताभ्या वेद्यन्ते द्वीन्द्रियावय ।
 मन पर्यायविज्ञान युक्त तेषु न बान्यथा ॥ १७ ॥
 निमित्तमन्तरायस्त चतुष्कमपर फलम् ।
 मनुष्यतिर्यग्भवयो कर्मायुष्कपुर सरम् ॥ १८ ॥
 निश्चित मोहवेद्ये वा प्रसङ्गानुपपत्ति ।
 एक नैकानुभाव वा बीजाद्यर्थप्रकारवत् ॥ १९ ॥
 परिणामफल कर्म परिणामस्तबात्मक ।
 तयोरन्योन्यसाबुध्य युक्त नानेकधर्मत ॥ २० ॥
 आयु कालफल सौम्य परिणामात् विद्यते ।
 गत्याद्यर्थपृथग्नाम मूलोत्तरनिबन्धवत् ॥ २१ ॥

स्थित्यन्तमन्यवैफल्याद्यथार्थप्रतिबोधकम् ।
 तदौदारिकदेहाभ्यामन्यच्चातिप्रसगत ॥ २२ ॥
 निर्ग्रन्थसयतारागान्यनुबन्धस्थितिक्रमात् ।
 द्विविधा एव सामर्थ्यदिनन्ता वापि सिद्धवत् ॥ २३ ॥
 प्रयोगविश्वसाकर्मतदभावस्थितिस्तथा ।
 लोकानुभाववृत्तान्त किं धर्माधर्मयो फलम् ॥ २४ ॥
 आकाशमवगाहाय तदनन्या दिगन्यथा ।
 तावप्येवमनुच्छेदात्ताभ्या वान्यमुदाहृतम् ॥ २५ ॥
 प्रकाशवदनिष्ट स्यात्साध्ये नार्यस्तु न श्रम ।
 जीवपुद्गलयोरेव परिशुद्ध परिग्रह ॥ २६ ॥
 इन्द्रियाण्यात्मलिङ्गानि स्वगादिनियम पुन ।
 निकामविषया व्याला जिनाश्चैवमतीन्द्रिया ॥ २७ ॥
 बुद्ध्यापोहतम सत्त्व जातु गव्ये न युज्यते ।
 तीव्रमोहानुबन्धस्तु स्यात्कश्चित्कस्थचित्त्वचित् ॥ २८ ॥
 सत्त्वोच्छेदमय तुल्यमनस्येऽप्यपवर्गत ।
 न च जन्ममहादोषमानन्त्यात् न बध्यते ॥ २९ ॥
 नेन्धनानन्त्यतो बल्लिश्चीयते नावचीयते ।
 तन्मात्र वा तथान्योन्यगतय त्कन्धपुद्गला ॥ ३० ॥
 प्रतीत्य प्रतिसत्थाय ब्रह्मव्यञ्जनपर्ययात् ।
 समप्रविकलादेशनिषेधाभ्या च साधयेत् ॥ ३१ ॥
 ॥ इति निश्चयद्वात्रिशिकैकोनविंशतितमी ॥ १९ ॥

[२०]

उत्पादविगमध्रौघ्यद्वयपर्यायिसप्रहम् ।
 कृत्स्न श्रीवर्षमानस्य वर्षमानस्य ज्ञासनम् ॥ १ ॥
 अपायापोहतो ज्योन्य हन्यतो वा तदेव वा ।
 ग्रन्थार्थ स्वपरान्वर्थो विध्युपायविकल्पत ॥ २ ॥

वाक्चिकित्सितमानाध्वमणिरागादिभक्तिवत् ।
 नानात्वैक्योभयानुक्तिर्विषम सममर्थत ॥ ३ ॥
 प्रमाणान्यनुवर्तन्ते विषये सर्ववादिनाम् ।
 सज्ञाभिप्रायभेदात्तु विवदन्ति तपस्विन ॥ ४ ॥
 न यथार्थपरिज्ञानाद्दोषशान्तिर्न वान्यथा ।
 प्रकोपसमसामान्याव्यभिचाराच्च तद्वृत्ताम् ॥ ५ ॥
 येन दोषा निरुध्यन्ते ज्ञानेनाचरितेन वा ।
 स सोऽभ्युपायस्तच्छान्तावनासक्तमवेद्यवत् ॥ ६ ॥
 यथाप्रकारा यावन्त ससारावेशहेतव ।
 तावन्तस्तद्विपर्यया निर्वाणावाप्तिहेतव ॥ ७ ॥
 सामान्य सर्वसत्त्वानामवश्य जन्मकारणम् ।
 शरीरेन्द्रियभोगानामविशिष्ट विशिष्यते ॥ ८ ॥
 विकल्पप्रभव जन्म सामान्य नातिवर्तते ।
 हेतावपचिते शेष किं परिज्ञाय वा न वा ॥ ९ ॥
 गुणलाघवसद्विषयविपरीता प्रतिक्रिया ।
 लघ्वसद्विषयविज्ञान त्वास्यद्विष्टस्य सिध्यति ॥ १० ॥
 द्रव्यसत्त्वाविनानात्व नानेति सममात्मन ।
 विषयेन्द्रियचेतस्यमनेनाहमनीत वा ॥ ११ ॥
 बौद्धमद्भुवमद्रव्यसाध्य काणादमन्यथा ।
 लोक पुरुष इत्येतदवक्तव्य शरीरवत् ॥ १२ ॥
 निमित्तेश्वरकर्तार प्रकाशनूपशिल्पिवत् ।
 यथेष्टसाधनोत्कर्षविशेषापायवृत्तय ॥ १३ ॥
 स्वभावो ऽर्थो ऽन्तराभावा नियमा व्यभिचारत ।
 इष्टतो ऽन्यदनेनोक्ता देशकालसमाधय ॥ १४ ॥
 लक्ष्यलक्षणयोरेव देशवर्मविकल्पत ।
 सदादिप्रतिभेदाच्च निह्नवप्रतियोगना ॥ १५ ॥
 चैतन्यबुद्धयोर्विच्छेद परिणामेष्वसम्भयात् ।
 न विकल्पान्तर भोक्तुरनेनोक्त सुखादिवत् ॥ १६ ॥

स्थित्यन्तमन्यवैकल्याद्यथार्थप्रतिबोधकम् ।
 तदौदारिकदेहाभ्यामन्यच्चातिप्रसगत ॥ २२ ॥
 निर्ग्रन्थसयतारागान्यनुबन्धस्थितिक्रमात् ।
 द्विविधा एव सामर्थ्यादिनन्ता वापि सिद्धवत् ॥ २३ ॥
 प्रयोगविश्वसाकर्मतदभावस्थितिस्तथा ।
 लोकानुभाववृत्तान्त किं वर्माधर्मयो फलम् ॥ २४ ॥
 आकाशमवगाहाय तदनन्या दिगन्यथा ।
 सावप्येवमनुच्छेदात्ताभ्या बान्यमुदाहृतम् ॥ २५ ॥
 प्रकाशवदनिष्ट स्यात्साध्ये नार्थस्तु न भ्रम ।
 जीवपुद्गलयोरेव परिशुद्ध परिग्रह ॥ २६ ॥
 इन्द्रियाण्यात्मलिङ्गानि त्वगादिनियम पुन ।
 निकामविषया व्याला जिनाश्चैवमतीन्द्रिया ॥ २७ ॥
 बुद्ध्यापोहतम सत्त्वं जातु गम्ये न युज्यते ।
 तीव्रमोहानुबन्धस्तु स्यात्कश्चित्कस्यचित्कवचित् ॥ २८ ॥
 सत्त्वोच्छेदभय तुल्यमनक्तेऽप्यपवर्गत ।
 न च जन्ममहाबोधमानन्त्यात् न बध्यते ॥ २९ ॥
 नेन्धनानन्त्यतो बह्निश्चीयते नावचीयते ।
 तन्मात्रं वा तथान्योन्यगतय स्कन्धपुद्गला ॥ ३० ॥
 प्रतीत्य प्रतिसंख्याय द्रव्यव्यञ्जनपर्ययात् ।
 समप्रविकलादेशनिषेधाभ्या च साधयेत् ॥ ३१ ॥
 ॥ इति निश्चयद्वान्त्रिशिकैकोनविंशतितमी ॥ १९ ॥

[२०]

उत्पादविगमप्रौढ्यद्रव्यपर्यायिसग्रहम् ।
 कृत्स्न श्रीवर्षमानस्य वर्षमानस्य शासनम् ॥ १ ॥
 अपायापोहतो ज्योन्य हन्यतो वा तदेव वा ।
 ग्रन्थार्थं स्वपरान्वर्थो विभ्युपायविकल्पत ॥ २ ॥

दोषव्यक्तिप्रसख्यानविषयातिशयात्यये ।

परमैश्वर्यसयोगज्ञानैश्वर्य विकल्पयेत् ॥ ३१ ॥

प्रसिद्धप्रातिभास्येति कामतस्तीर्थभक्तय ।

ननु श्रीवर्धमानस्य वाचो युक्त परस्परम् ॥ ३२ ॥

॥ इति दृष्टिप्रबोधद्वान्त्रिशिका विंशतितमी ॥ २० ॥

[२१]

सदा योगसात्म्यात्समुद्भूतसाम्य प्रभोत्पादितप्राणिपुण्यप्रकाश ।

त्रिलोकीशवन्द्यस्त्रिकालज्ञनेता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १ ॥

शिवो ऽथाविसख्यो ऽथ बुद्ध पुराण पुमानप्यलक्ष्यो ऽप्यनेको ऽप्यथैक ।

प्रकृत्यात्मवृत्त्याप्युपाधिस्वभाव स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २ ॥

जुगुप्साभयाशाननिद्राविरत्यङ्गभूहास्यशुग्द्वेषमिथ्यात्वरान् ।

न यो रत्यरत्यन्तरायं सिधैवे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३ ॥

न यो बाह्यसत्त्वेन मैत्रीं प्रपन्नस्तमोभिर्न नो वा रजोभिः प्रणुज ।

त्रिलोकीपरित्राणनिस्तन्द्रमुद्र स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ४ ॥

हृषीकेश विष्णो जगन्नाथ जिष्णो मुकुन्दाख्युत श्रीपते विश्वकर्म ।

अनन्तेति सबोधितो यो निराश स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ५ ॥

पुरानङ्गकालरिराकाशकेश कपाली महेशो महाव्रत्युमेश ।

मतो यो ऽष्टमूर्तिं शिवो भूतनाथ स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ६ ॥

विचित्रहृल्लोकेशशम्भु स्वयम्भूचतुर्वक्त्रमुखाभिधाना निधानम् ।

ध्रुवो ऽयो य ऊचे जगत्सर्वहेतु स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ७ ॥

न शूल न श्वाप न चक्रादि हस्ते न लस्य न हास्य न गीतादि यस्य ।

न नेत्रे न गात्रे न वक्त्रे विकार स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ८ ॥

न पक्षी न सिंहो वृषो नापि नाय न रोषप्रसादाविजन्मा विडम्ब ।

न निन्द्यैवचरित्रैर्जने यस्य कम्प स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ९ ॥

न गौरी न गङ्गा न लक्ष्मीर्यदीय वपुर्वा शिरो वाप्युरो वा जगाहे ।

यमिच्छाविमुक्त शिवश्रीस्तु मेवे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १० ॥

शरीरविभूता तुल्यमानन्त्यगुणदोषत ।

ससारप्राप्त्यभिध्यक्षितिविकल्पा कारणात्मन ॥ १७ ॥

गुणप्रचयसस्कारवृत्तय कर्मवृत्तय ।

अनाद्यनन्तरावश्ययथाचेतरयोगत ॥ १८ ॥

भूतप्रत्येकसयोगसामान्यार्थान्तरात्मकम् ।

पञ्चधा बहुधा वापि कायदिकादिवेन्द्रियम् ॥ १९ ॥

जातिप्रत्ययसामान्यचरस्थिरचरन्मन ।

उभय विभवा देहलोकयोरनुगामि च ॥ २० ॥

रूपादिमात्र द्रव्य च पिण्ड एक विकल्पवान् ।

समस्तव्यस्तवृत्तिभ्यामर्थपरिणतेरपि ॥ २१ ॥

सबसत्सबसमेति कार्यकारणसम्भव ।

अनित्यनित्यशून्यन्वे शेषमित्युपपादितम् ॥ २२ ॥

अवस्थित जगत्सत्त्वाद्वात्त्वसत्प्रक्रियात्मकम् ।

धर्माधर्मस्वभावेष्टिपुरुषार्थनिमित्तत ॥ २३ ॥

समप्रविकलावेशत्यागाभिप्रायतत्कथा ।

सामान्याव्यासत शैश्यविपक्षाचार्यशक्तित ॥ २४ ॥

द्वीपवेलोदधिब्याससख्याभोगविभूतय ।

स्वर्गापायानुभागाश्च सनिमिता यथेष्टत ॥ २५ ॥

ज्ञानाचारविशेषाभ्यामाचाराद्ध्रियते जन ।

स नात्युत्तानगम्भीर सुखदुःखात्ययो हित ॥ २६ ॥

दृष्टान्तअधिकैलोक परिपवितशुभाशुभं ।

सुखार्थसशयप्राप्तिप्रतिषेधमहाफलं ॥ २७ ॥

ज्ञानात्कृत्स्नेष्टधर्मात्मपरमेश्वरत शिवम् ।

कर्मोपयोगवैराग्य धामप्राप्तिश्च योगत ॥ २८ ॥

पृथक् सहाविनिर्भागैर्दयावैराग्यसविदाम् ।

ऐश्वर्यभोक्तोपशमसमावेशविकल्पत ॥ २९ ॥

आगमाभ्युदयज्ञानयोगाध्याहारधारणा ।

भावनाप्राणसरोधकुञ्जयत्नस्रतानि च ॥ ३० ॥

कलिव्यालवह्निग्रहव्याधिचौरव्यथावारणव्याघ्रवर्षादिविघ्ना ।

यदाज्ञानजुषा युग्मिना ज्ञातु न स्यु स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २५ ॥

अबद्धस्तथैक स्थिरो वा क्षयो वाप्यसङ्गो मतो यर्जंडे सर्वथात्मा ।

न तेषा विमूढात्मना गोचरो य स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २६ ॥

न वा दु खगर्भे न वा मोहगर्भे स्थिता ज्ञानगर्भे तु वैराग्यतत्त्वे ।

यदाज्ञानिलीना ययुज्जन्मपार स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २७ ॥

विहायाश्रय सवर सश्रयैव यदाज्ञा पराभाजि यैर्निर्विघ्नेषु ।

स्वकस्तैरकार्यैव मोक्षो भवो वा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २८ ॥

शुभध्याननोरैररीकृत्य शौच सदाचारदिव्याशुर्कर्मभूषिताङ्गा ।

बुधा केचिदहन्ति य देहगेहे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २९ ॥

व्याप्तनृतास्तेयनि सङ्गमुद्रातपोज्ञानशीलंगुरुपास्तिमुर्ये ।

सुनैरष्टभिर्यो ऽवर्धते धाम्नि धन्यं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३० ॥

महाचिर्धनेशो महाज्ञानमेन्द्रो महाशान्तिभर्ता महासिद्धसेन ।

महाज्ञानमत्स्यावनी भूर्तिरर्हन् स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३१ ॥

महान्नह्मयोनिर्महासत्त्वभूर्तिर्महाहसराजो महादेवदेव ।

महामोहजेता महावीरनेता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३२ ॥

इत्थ ये परमात्मरूपमनिना श्रीवर्धमान जिन

बन्धन्ते परमार्हतास्त्रिभुवने क्षान्त पर वैवतम् ।

तेषा सप्त भिय क्व सन्ति दलित दु ख क्षतुर्वापि तैर्

भुक्तैर्यत्सुगुणानुपेत्य वृणते ताश्चक्रिशक्रभिय ॥ ३३ ॥

॥ इति महावीरद्वात्रिंशिका एकविंशतितमी ॥ २१ ॥

॥ इति श्रीसिद्धसेनदिवाकरविरचिता एकविंशतिद्वात्रिंशिका समाप्ता ॥

जगत्सभवस्थेमविध्वसरूपरलीकेन्द्रजालेनं यो जीवलोकम् ।
 महामोहकूपे निचिक्षेप नाथ स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ११ ॥
 समुत्पत्तिविध्वसनित्यस्वरूपा यदुत्था त्रिपद्येव लोके विधित्वम् ।
 हरत्वं हरित्त्वं प्रपेदे स्वभावं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १२ ॥
 त्रिकालत्रिलोकत्रिशक्तित्रिसन्ध्यत्रिवर्गत्रिदेवत्रिरत्नादिभावं ।
 यदुक्ता त्रिपद्येव विश्वानि वन्दे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १३ ॥
 यदाज्ञा त्रिपद्येव मान्या ततो ऽसौ तदस्त्येव नो वस्तु यन्नाधितष्ठौ ।
 अतो ब्रूमहे विश्वमेतद्यदीय स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १४ ॥
 न शब्दो न रूप रसो नापि गन्धो न न स्पर्शलेशो न वर्णो न लिङ्गम् ।
 न पूर्वापरत्वं न यस्यास्ति सक्ता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १५ ॥
 छिदा नो भिदा नो न क्लेदो न खेदो न शोषो न दाहो न तापादिरापत् ।
 न सौख्यं न दुःखं न यस्यास्ति वाञ्छा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १६ ॥
 न योगा न रोगा न चोद्वेगवेगा स्थितिर्नो गतिर्नो न मृत्युर्न जन्म ।
 न पुण्यं न पापं न यस्यास्ति बन्ध स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १७ ॥
 तप सयमं क्षुण्णं ब्रह्म शौचं भृदुत्वानर्वाकिञ्चनत्वानि भुक्ति ।
 क्षमेव यदुक्तौ जयत्येव धर्मं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १८ ॥
 अहो विष्टपाधारभूता धरित्री निरालम्बनाधारमुक्ता यदास्ते ।
 अचिन्त्येव यद्धर्मशक्ति परा सा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १९ ॥
 न चाम्भोधिप्राप्लावयेद्भूतघात्रीं समाश्वासयत्येव काले ऽम्बुबाहू ।
 यदुद्भूतसद्धर्मसाम्राज्यवश्यं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २० ॥
 न तिर्यग्ज्वलत्येव यज्ज्वालनिह्नो यदूर्ध्वं न वाति प्रचण्डो न भस्वान् ।
 स जागर्ति यद्धर्मरानप्रताप स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २१ ॥
 इमो पुष्पवन्तौ जगत्पत्रं विश्वोपकाराय विष्टचोदयेते बहन्तौ ।
 उरीकृत्य यत्तुर्यलोकोत्तमाज्ञा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २२ ॥
 अवत्येव पातालजम्बालपाताद्विषत्ते ऽपि सर्वज्ञलक्ष्मीनिधासात् ।
 यदाज्ञाविधित्साभितानङ्गभाज स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २३ ॥
 सुपर्वद्भुचिन्तामणिकामधेनुप्रभावा नृणा नैव दूरे भवन्ति ।
 चतुर्थे यदुत्थे शिवे भक्तिभाजा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २४ ॥

कलिव्यालवह्निग्रहव्याधिचौरव्ययावारणव्याघ्रवैर्यादिविघ्ना ।

यदाज्ञानुषा युग्मिना जातु न स्यु स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २५ ॥

अवद्वस्तथैक स्थिरो वा क्षयो वाप्यसङ्गो मतो यंजंङे सर्वथात्मा ।

न तेषा विमूढात्मना गोचरो य स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २६ ॥

न वा दु खगर्भे न वा मोहगर्भे स्थिता ज्ञानगर्भे तु वैराग्यतत्त्वे ।

यदाज्ञानिलीना ययुर्जन्मपार स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २७ ॥

विहायाभव सवर सधयैव यदाज्ञा पराभाजि यैर्निर्विशेषे ।

स्वकस्तरकायैव मोक्षो भवो वा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २८ ॥

शुभध्याननीरैररीकृत्य शीघ्र सदाचारविख्याशुर्कर्मूषिताङ्गा ।

बुधा केचिदहन्ति य देहगेहे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २९ ॥

व्यासूनुतास्तेयनि सङ्गमुद्रातपोज्ञानशीलं गुणैरुपास्तिमुत्थं ।

सुमैरष्टभिर्या ऽध्वते धाम्नि धन्यं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३० ॥

महाविधेनेशो महाज्ञानमहेन्द्रो महाज्ञान्तिभर्ता महासिद्धसेन ।

महाज्ञानमत्स्यावनी मूर्तिरर्हन् स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३१ ॥

महाब्रह्मयोनिर्महासत्त्वमूर्तिर्महाहसराजो महादेवदेव ।

महामोहजेता महावीरनेता स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ३२ ॥

इत्थ ये परमात्मरूपमनिश श्रीवर्धमान जिन

बन्धन्ते परमार्हतास्त्रिभुवने शान्त पर वैवतम् ।

तेषा सप्त भिय क्व सन्ति वलित दु ख चतुर्षापि तैर्

मुक्तैर्यत्तुगुणानुपेत्य दूणते तावच्चक्रिश्चक्रिभ्य ॥ ३३ ॥

॥ इति महावीरद्वान्त्रिका एकविंशतितमी ॥ २१ ॥

॥ इति श्रीसिद्धसेनदिवाकरविरचिता एकविंशतिद्वान्त्रिका समाप्ता ॥

जगत्संभवस्थेमविध्वंसरूपैरलीकेन्द्रजालैर्न यो जीवलोकम् ।

महामोहकूपे निचिक्षेप नाथ स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ ११ ॥

समुत्पत्तिविध्वंसनित्यस्वरूपा यदुत्था त्रिपद्येव लोके विधित्वम् ।

हरत्व हरित्व प्रपेदे स्वभावं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १२ ॥

त्रिकालत्रिलोकत्रिशक्तित्रिसन्ध्यत्रिचर्गत्रिदेवत्रिरत्नादिभावं ।

यदुक्ता त्रिपद्येव विश्वानि वव्रे स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १३ ॥

यदाज्ञा त्रिपद्येव मान्या ततो ऽसौ तदस्येव नो वस्तु यन्नाधितष्ठौ ।

अतो श्रूमहे विश्वमेतद्यदीय स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १४ ॥

न शब्दो न रूप रसो नापि गन्धो न न स्पर्शलेशो न वर्णो न लिङ्गम् ।

न पूर्वापरत्व न यस्यास्ति सज्ञा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १५ ॥

छिदा नो भिदा नो न क्लेदो न जेदो न शोषो न दाहो न तापादिरापत् ।

न सौख्य न दुःख न यस्यास्ति वाञ्छा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १६ ॥

न योगा न रोगा न चोद्वेगवेगा स्थितिर्नो गतिर्नो न मृत्युर्न जन्म ।

न पुण्य न पाप न यस्यास्ति बन्ध स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १७ ॥

तप समयं सुनृत ब्रह्म शौच मृदुत्वार्जवाकिंचनत्वानि मुक्ति ।

अनेव यदुक्तौ जयत्येव धर्मं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १८ ॥

अहो विष्टपाधारभूता धरित्री निरालम्बनाधारमुक्ता यदास्ते ।

अचिन्त्यैव यद्धर्मशक्ति परा सा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ १९ ॥

न चान्मोधिप्लावयेद्भूतघात्रीं समाश्वासयत्येव काले ऽम्बुबाह ।

यदुद्भूतसद्धर्मसाम्राज्यवश्यं स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २० ॥

न तिर्यग्ज्वलत्येव यज्जालजिह्वो यदूर्ध्वं न वाति प्रचण्डो न भस्वान् ।

स जागर्ति यद्धर्मराजप्रताप स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २१ ॥

इमौ पुष्पदन्तौ जगत्यत्र विश्वोपकाराय दिष्टचोदयेते वहन्तौ ।

उरीकृत्य यत्तुर्यलोकोत्तमाज्ञा स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २२ ॥

अवत्येव पातालजम्बालपाताद्विघत्ते ऽपि सर्वजलधमीनिधासात् ।

यदाज्ञाविधित्साधितामङ्गभाज स एक परात्मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २३ ॥

सुपर्वद्वुचिन्तामणिकामधेनुप्रभावा नृणा नैव द्वारे भवन्ति ।

चतुर्थे यदुत्थे शिवे भक्तिमाना स एक परा मा गतिर्मे जिनेन्द्र ॥ २४ ॥

— श्री —

सिद्ध से ण— वि र इ यं
सम्मइसुत्तं ।

[१]

सिद्ध सिद्धत्थाण^१ ठाणमणोवमसुह उवगयाण ।
 कुसमयविसासण सासण जिणाण भवजिणाण ॥ १ ॥
 समयपरमत्थवित्थरविहाडजणपज्जुवासणसयणो^२ ।
 आगममलारहियओ जह होइ^३ तमत्थमुण्णेषु ॥ २ ॥
 तित्थयरवयणसगह्विसेसपत्थारमूलवागरणी ।
 दब्बट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा वियप्पा सि ॥ ३ ॥
 दब्बट्ठियणयपयडो सुद्धा सगह्वरूवणाविसओ ।
 पडिक्खे पुण वयणत्थणिच्छओ तस्स^४ ववहारो ॥ ४ ॥
 मूलणिमेण पज्जवणयस्स उज्जुसुयवयणविच्छेदो^५ ।
 तस्स उ सद्दाईया साह्वपसाहा सुहुममेया ॥ ५ ॥
 णाम ठवणा दविए त्ति एस^६ दब्बट्ठियस्स णिक्खेवो ।
 भावो उ पज्जवट्ठियस्स परूवणा^७ एस परमत्थो ॥ ६ ॥
 पज्जवणिस्सामण^८ वयण दब्बट्ठियस्स अत्थि त्ति ।
 अवसेसो वयणविही पज्जवन्नयणा सपडिक्खतो ॥ ७ ॥
 पज्जवणयवोक्कत वत्थु दब्बट्ठियस्स वयणिज्ज ।
 जाव दविओवओगो अपच्छिमवियप्पणिब्बयणो ॥ ८ ॥
 दब्बट्ठिओ त्ति तम्हा गत्थि णओ णियमसुद्धजाईओ ।
 ण य पज्जवट्ठिओ णाम कोइ भयणाय उ विसेसो ॥ ९ ॥
 दब्बट्ठियवत्तव अवत्थु णियमेण पज्जवणयस्स^९ ।
 तह पज्जववत्थु अवत्थुमेव दब्बट्ठियणयस्स ॥ १० ॥
 उप्पज्जति वियत्ति^{१०} य भावा णियमेण पज्जवणयस्स ।
 दब्बट्ठियस्स सव सया अणुप्पण्णमविण्ह ॥ ११ ॥

- 1) B सिद्धट्ठाण 2) A सयन्नो, B सयण्हो 3) B होति 4) B सेस for तस्स
 5) B विरूक्खेवो 6) B त्तिएसु 7) B पज्जवट्ठिमपरूवणा 8) B पज्जवनीसामण
 9) B होइ पज्जाए for पज्जवणयस्स 10) B वयति

सिद्ध सिद्धत्याण^१ ठाणमणोवमसुह उवगयाण ।
 कुसमयविसासण सासण जिणाण भवजिणाण ॥ १ ॥
 समयपरमत्थवित्थरविहाडजणपज्जुवासणसयण्णो^२ ।
 आगममल्लारहियओ जह होइ^३ तमत्थमुण्णेषु ॥ २ ॥
 तित्थयरवयणसगहविसेसपत्थारमूलवागरणी ।
 ब्ववट्ठिओ य पज्जवणओ य सेसा वियप्पा सि ॥ ३ ॥
 ब्ववट्ठियणयपयडी सुद्धा सगहपरूवणाविसओ ।
 पडिक्खे पुण वयणत्थणिच्छओ तस्स^४ ववहारो ॥ ४ ॥
 भूलणिमेण पज्जवणयस्स उज्जुसुयवयणविच्छेदो^५ ।
 तस्स उ सद्दाईमा साहपसाहा सुहुममेया ॥ ५ ॥
 णाम ठवणा बधिए त्ति एस^६ ब्ववट्ठियस्स णिक्खेवो ।
 भावो उ पज्जवट्ठियस्स परूवणा^७ एस परमत्थो ॥ ६ ॥
 पज्जवणित्तामण्ण^८ वयण ब्ववट्ठियस्स अत्थि त्ति ।
 अवसेसो वयणविही पज्जवमयणा सपडिक्खो ॥ ७ ॥
 पज्जवणयवोक्कत वत्थु ब्ववट्ठियस्स वयणिज्ज ।
 जाव बधिओवओगो अपच्छिमवियप्पणिव्वयणो ॥ ८ ॥
 ब्ववट्ठिओ त्ति तम्हा णत्थि णओ णियमसुद्धजाईओ ।
 ण य पज्जवट्ठिओ णाम कोइ भयणाय उ विसेसो ॥ ९ ॥
 ब्ववट्ठियवत्तव्व अवत्थु णियमेण पज्जवणयस्स^९ ।
 तह पज्जववत्थु अवत्थुमेव ब्ववट्ठियणयस्स ॥ १० ॥
 उप्पज्जति वियत्ति^{१०} य भावा णियमेण पज्जवणयस्स ।
 ब्ववट्ठियस्स सव्व सया अणुप्पणमविण्ह ॥ ११ ॥

1) B सिद्धद्वाराण 2) A सयणो, B सयण्हो 3) B होति 4) B सेस for तस्स
 5) B विरुद्धो 6) B तिएसु 7) B पज्जवट्ठिमपरूवणा 8) B पज्जवनीसामण
 9) B होइ पज्जाए for पज्जवणयस्स 10) B वयति

दब्ब पज्जवविउय^१ दब्बविउत्ता य पज्जवा णत्थि ।
 उप्पायद्विइभगा^२ हदि दवियलक्खण एय ॥ १२ ॥
 एए पुण सगहओ पाडिक्कमलक्खण दुवेण्ह^३ पि ।
 तम्हा मिच्छाद्विट्ठी पत्तेय दो वि मूलणया ॥ १३ ॥
 ण य तइओ अत्थि णओ ण य सम्मत्त ण तेसु पडिपुण्ण^४ ।
 जेण दुवे एगता^५ विभज्जमाणा अनेगतो ॥ १४ ॥
 जह एए तह अण्णे पत्तेय दुण्णया णया सव्वे^६ ।
 हदि ह्म मूलणयाण पण्णवणे वावडा^७ ते वि ॥ १५ ॥
 सव्वणयसमूहम्मि वि णत्थि णओ उभयवायपण्णवओ ।
 मूलणयाण उ आण पत्तेय विसेसिय बेत्ति^८ ॥ १६ ॥
 ण य दब्बद्वियपक्खे ससारो णेव पज्जवणयस्स ।
 सासयवियत्तिवाई अम्हा उच्छेयवाईया ॥ १७ ॥
 सुह^९ दुक्खसपओगो ण जुज्जए^{१०} णिच्चवायपक्खम्मि ।
 एगलुच्छेयम्मि य सुहुदुक्खवियप्पणमजुत्त ॥ १८ ॥
 कम्म जोगणिमित्त बज्जइ बघद्विई कसायवसा ।
 अपरिणउच्छिण्णेषु य बघद्विइ^{११} कारण णत्थि ॥ १९ ॥
 बघम्मि अपूरते ससारमओघदसण^{१२} मोज्झ ।
 बघ व^{१३} विणा मोक्खसुहपत्थणा णत्थि मोक्खो य^{१४} ॥ २० ॥
 तम्हा सव्वे वि णया मिच्छाद्विट्ठी^{१५} सपक्खपडिबद्धा ।
 अण्णोण्णणिस्सिया उण हवति सम्मत्तसव्वभावा ॥ २१ ॥
 जह णेग^{१६} लक्खणगुणा वेरुलियाई मणी^{१७} विसजुत्ता ।
 रयणावल्लववएस ण लहति महग्घमुत्ता वि ॥ २२ ॥
 तह णिययवायसुविणिच्छिया वि अण्णोण्णपक्खणिरेवक्खा ।
 सम्मइसणसह सव्वे वि णया ण पावैत्ति^{१८} ॥ २३ ॥

- 1) B विज्जज 2) B ठिईभगा 3) B दुविण्ह 4) B पडिपन्न 5) B एगते
 6) B अणे for सव्वे 7) B पन्नवणावावडा 8) A B विति 9) A सुख(ह?)
 10) B जुज्जई 11) B बघठिईकारण 12) B भओहदसण 13) B च for व
 14) B मोनखाण 15) B मिच्छाद्विट्ठी 16) A णेय for णेग 17) B गुणगण
 वेरुलिआइमणी 18) B पावति

जह पुण ते चेव मणी जहाणुणविसेसमागपडिबद्धा ।
 रयणावलि त्ति भण्णइ जहति^१ पाडिबकसण्णाओ ॥ २४ ॥
 तह सब्बे णयवाया^२ जहाणुण्वविणिउत्तवत्तव्वा ।
 सम्मइसणसइ लहति ण विसेससण्णाओ^३ ॥ २५ ॥
 लोइयपरिच्छयसुहो^४ णिच्छयवयणपडिवत्तिमग्गो य ।
 अह पण्णवणाविसओ त्ति तेण वीसत्थमुवणीओ ॥ २६ ॥
 इहरा समूहसिद्धो परिणामकओ व्व जो जहि अत्थो ।
 ते स व ण त त चेव व त्ति णियमेण मिच्छत्त ॥ २७ ॥
 णिययवयणिज्जसच्च सव्वणया परवियालणे सोहा^५ ।
 ते पुण^६ ण दिट्ठसमओ^७ विभयइ सच्चे व अलिए वा ॥ २८ ॥
 व्ववट्ठियवत्तव्व सव्व सव्वेण^८ णिच्चमवियप्प ।
 आरद्धो य विभागो पज्जवत्तव्वमग्गो य ॥ २९ ॥
 जो^९ पुण^{१०} समासओ ज्जिय वजणणियओ य अत्थणियओ य ।
 अत्थग्गओ य अभिण्णो भइयव्वो वजणविगप्पो^{११} ॥ ३० ॥
 एगववियन्मि जे अत्थपज्जया^{१२} वयणपज्जया^{१३} वा वि ।
 तीयाणागयमूया तावइय त हुवइ व्व ॥ ३१ ॥
 पुरिसन्मि पुरिससद्धो जम्माई मरणकालपज्जतो ।
 तस्स उ बालाईया पज्जवज्जोगा^{१४} बहुविगप्पा^{१५} ॥ ३२ ॥
 अत्थि त्ति णिव्वियप्प पुरिस जो भणइ पुरिसकालन्मि ।
 सो बालाइविगप्प^{१६} ण लहइ तुल्ल व पावेज्जा^{१७} ॥ ३३ ॥
 वजणपज्जायस्स उ पुरिसो पुरिसो त्ति णिच्चमवियप्पो ।
 बालाइविगप्प^{१८} पुण पासइ से अत्थपज्जाओ ॥ ३४ ॥
 सवियप्पणिव्वियप्प इय पुरिस जो मणेज्ज अवियप्प ।
 सवियप्पमेव वा णिच्छएण ण स णिच्छिओ^{१९} समए ॥ ३५ ॥

- 1) B जह त 2) B जहाणुण्व निउत्त 3) B न वि सेससन्नाओ 4) B परित्थ-
 मसुहो 5) B दोसा for सोहा 6) A उण 7) B पुण निदिट्ठसमट्ठ 8) B सच्चे-
 सव्वेण 9) B सो for जो 10) A उण 11) A वियप्पो 12-3) B पज्जवा
 14) A जोय 15) A वियप्पा 16) A वियप्प 17) B तुल्ल वयाविज्जा
 18) A वियप्प 19) B नय निच्छिओ

दव्व पज्जवविउय¹ दव्वविउता य पज्जवा णत्थि ।
 उप्पायद्विद्वभगा² हदि दवियलक्खण एय ॥ १२ ॥
 एए पुण सगहो पाडिक्कमलक्खण दुवेण्ह पि ।
 तम्हा मिच्छदिद्वी पत्तेय दो वि मूलणया ॥ १३ ॥
 ण य तइओ अत्थि णओ ण य सम्मत्त ण तेसु पडिपुण्ण⁴ ।
 जेण दुवे एगता⁵ विभज्जमाणा अणेगतो ॥ १४ ॥
 जह एए तह अण्णे पत्तेय दुण्णया णया सव्वे⁶ ।
 हवि हु मूलणयाण पण्णवणे वावडा⁷ ते वि ॥ १५ ॥
 सव्वणयसमूहम्मि वि णत्थि णओ उभयवायपण्णवओ ।
 मूलणयाण उ आण पत्तेय विसेसिय बेत्ति⁸ ॥ १६ ॥
 ण य दव्वद्वियपक्खे ससारो णेव पज्जवणयत्त ।
 सासयवियत्तिवाई जम्हा उच्छेयवाईया ॥ १७ ॥
 सुह⁹ दुक्खसपओगो ण जुज्जए¹⁰ णिच्चवायपक्खम्मि ।
 एगतुच्छेयम्मि य सुहदुक्खवियप्पणमजुत्त ॥ १८ ॥
 कम्म जोगणिमित्त बज्जइ बधद्विई कसायवसा ।
 अपरिणउच्छिण्णेसु य बधद्विई¹¹ कारण णत्थि ॥ १९ ॥
 बधम्मि अपूरते ससारमओघदसणं¹² मोज्ज ।
 बध व¹³ विणा मोक्खसुहपत्तया णत्थि मोक्खो य¹⁴ ॥ २० ॥
 तम्हा सव्वे वि णया मिच्छादिद्वी¹⁵ सपक्खपडिबद्धा ।
 अण्णोण्णणित्थिसया उण हवति सम्मत्तसवभावा ॥ २१ ॥
 जह णेग¹⁶ लक्खणगुणा वेरुलियाई मणी¹⁷ विसजुत्ता ।
 रयणावलिवएत्त ण ल्हति महग्घमुल्ला वि ॥ २२ ॥
 तह णिययवायसुविणिच्छिया वि अण्णोण्णपक्खणिरवेक्खा ।
 सम्मइसणसइ सव्वे वि णया ण पावैत्ति¹⁸ ॥ २३ ॥

- 1) B विज्जुअ 2) B ठिईभगा 3) B दुविण्ह 4) B पडिपन्न 5) B एगने
 6) B अन्ने for सव्वे 7) B पण्णवणावावडा 8) A B विनि 9) A सुह(ह)
 10) B जुज्जई 11) B बधठिईकारण 12) B भवोहदसण 13) B च for व
 14) B मोक्खाण 15) B मिच्छदिद्वी 16) A णेय for णेग 17) B गुणाण
 वेरुलिआमणी 18) B पावति

जह पुण ते चेव मणी जहाणुविसेसभागपडिवद्धा ।
 रयणावलि त्ति भण्णइ जहति ¹ पाडिवकसण्णाओ ॥ २४ ॥
 तह सव्वे णयवाया ² जहाणुक्खविणिउत्तवत्तव्वा ।
 सम्मइसणसइ लहति ण विसेससण्णाओ ³ ॥ २५ ॥
 लोइयपरिच्छयसुहो ⁴ णिच्छयवयणपडिवत्तिमग्गो य ।
 अह पण्णवणाविसओ त्ति तेण बीसत्थमुवणीओ ॥ २६ ॥
 इहरा समूहसिद्धो परिणामकओ व्व जो जहि अत्थो ।
 ते त च ण त त चेव व त्ति णियमेण मिच्छत्त ॥ २७ ॥
 णिययवयणिज्जसक्खा सव्वणया परवियालणे मोहा ⁵ ।
 ते पुण ⁶ ण दिट्ठसमओ ⁷ विभयइ सच्चे व अलिए वा ॥ २८ ॥
 व्ववट्ठियवत्तव्व सव्व सव्वेण ⁸ णिच्चमवियप्प ।
 आरद्धो य विभागो पज्जववत्तव्वमग्गो य ॥ २९ ॥
 जो ⁹ पुण ¹⁰ समासओ छिय वज्जणणियओ य अत्थणियओ य ।
 अत्थगओ य अग्निणो भइयव्वो वज्जणविगप्पो ¹¹ ॥ ३० ॥
 एगववियम्मि जे अत्थपज्जया ¹² वयणपज्जया ¹³ वा वि ।
 तीयाणागयमूया तावइय त हवइ दव्व ॥ ३१ ॥
 पुरिसम्मि पुरिससहो जम्माई मरणकालपज्जतो ।
 तस्स उ बालाईया पज्जवजोगा ¹⁴ बह्वविगप्पा ¹⁶ ॥ ३२ ॥
 अत्थि त्ति णिविवयप्प पुरिस जो भणइ पुरिसकालम्मि ।
 सो बालाइविगप्प ¹⁶ ण लहइ तुल्ल व पावेज्जा ¹⁷ ॥ ३३ ॥
 वज्जणपज्जायस्स उ पुरिसो पुरिसो त्ति णिच्चमवियप्पो ।
 बालाइविगप्प ¹⁸ पुण पासइ से अत्थपज्जाओ ॥ ३४ ॥
 सवियप्पणिम्बियप्प इय पुरिस जो भणेज्ज अवियप्प ।
 सवियप्पमेव वा णिच्छएण ण स णिच्छिओ ¹⁹ समए ॥ ३५ ॥

- 1) B जह त 2) B जहाणुक्ख निउत्त 3) B न वि सेससभाओ 4) B परित्थ-
 अमूहो 5) B दोसा for मोहा 6) A उण 7) B पुण निदिट्ठसमट्ठ 8) B सच्च
 सच्चेण 9) B सो for जो 10) A उण 11) A वियप्पो 12-3) B पज्जवा
 14) A जोय 15) A वियप्पा 16) A वियप्प 17) B तुल्ल वयाविज्जा
 18) A वियप्प 19) B नय निच्छिओ

अत्थत्तरभूएहि य णियएहि य दोहि समयमाईहि ।

वयणविसेसाईय दब्बमवत्तव्वय पडइ ॥ ३६ ॥

अह देसो सन्भावे देसो ¹ ऽसन्भावपज्जवे णियओ ।

त दवियमत्थि णत्थि य आएसविसेसिय जम्हा ॥ ३७ ॥

सन्भावे आइट्ठो देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवसा ॥ ३८ ॥

आइट्ठो ऽसन्भावे देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त णत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवसा ॥ ३९ ॥

सन्भावसन्भावे देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि णत्थि अवत्तव्वय ² च दविय वियप्पवसा ॥ ४० ॥

एव सत्तवियप्पो वयणपहो होइ अत्थपज्जाए ।

वज्जणपज्जाए पुण ³ सवियप्पो णिव्वियप्पो य ॥ ४१ ॥

जह दवियमप्पिय त तहेव अत्थि ति पज्जवणयस्स ।

ण य ससमयपण्णवणा ⁴ पज्जवणयमेत्तपडिपुण्णा ॥ ४२ ॥

पडिपुण्णजोव्वणगुणो जह लज्जइ बालभावचरिएण ⁵ ।

कुणइ य गुणपणिहाण अणागयसुहोवहाणत्थ ॥ ४३ ॥

ण य होइ जोव्वणत्थो वालो अण्णो वि लज्जइ ण तेण ।

ण वि य अणागयवयगुणपसाहण जुज्जइ विभत्ते ⁶ ॥ ४४ ॥

जाइकुलक्खलक्खणसण्णासवधओ अहिगयस्स ।

बालाइभावविट्ठविगयस्स जह तस्स सबधो ॥ ४५ ॥

तेहि ⁷ अइयाणागयदोसगुणदुगुणणन्मुवगमेहि ।

तह बधमोक्खसुहुदुक्खपत्थणा होइ जीवस्स ॥ ४६ ॥

अण्णोण्णाणुगयाण इम व त व त्ति ⁸ विभयणमजुत्त ।

जह दुक्खपाणियाण जावत विसेसपज्जाया ॥ ४७ ॥

1) B देसा सन्भाव 2) B णत्थवत्तव्वय 3) A उण 4) B य समयपन्नवणा
5) B चरिएहि 6) B विभत्तो 7) A अतीताणागय, B अइया 8) B इम
च त च त्ति

रुवाइपज्जवा¹ जे देहे जीवइवियम्मि सुद्धम्मि ।
 ते अण्णोण्णाणुगया पण्णवणिज्जा भवत्थम्मि ॥ ४८ ॥
 एव एगे आया एगे दहे² य होइ किरिया य³ ।
 करणविसेसेण य तिविहुजोगसिद्धी वि⁴ अवरुद्धा ॥ ४९ ॥
 ण य बाहिरओ भावो⁵ अन्मितरओ⁶ य अत्थि समयम्मि ।
 णोइदिय पुण पडुच्च होइ अन्मितरविसेसो⁷ ॥ ५० ॥
 दब्बद्वियस्स आया अथइ कम्म फल च वेएइ ।
 बीयस्स⁸ भावमेत्त ण कुणइ ण य कोइ⁹ वेएइ ॥ ५१ ॥
 दब्बद्वियस्स¹⁰ जो चेव कुणइ सो चेव वेयइ¹¹ गियमा ।
 अण्णो करेइ अण्णो परिभुजइ पज्जवणस्स ॥ ५२ ॥
 जे¹² दयणिज्जवियप्पा सनुज्जतेसु होति एएसु ।
 सा ससमयपण्णवणा¹³ तित्थयरासायणा अण्णा ॥ ५३ ॥
 पुरिसज्जाय तु पडुच्च जाणओ पण्णवेज्ज अण्णयर ।
 परिकम्मणाणिमित्त दाएही¹⁴ सो विसेस पि ॥ ५४ ॥

[णयकड समत्त ॥ १ ॥¹⁵]

1) A रुवाइ 2) B दहो 3) B किरियाए 4) B उ for वि 5) B भावे
 6) A अन्मितरओ 7) A अन्मितरविसेसो, B अन्मितरो भावो 8) B विइयस्स
 9) B कोवि 10) B दब्बिअस्स 11) B वेअई 12) B ज 13) B समयपण्णवणा
 14) B दाएहा 15) Added from B

अत्थतरभूएहि य णियएहि य दोहि समयमाईहि ।

वयणविसेसाईय दव्वमवत्तव्वय पडइ ॥ ३६ ॥

अह् देसो सबभावे देसो ^१ ऽसम्भावपज्जवे णियओ ।

त दवियमत्थि णत्थि य आएसविसेसिय जम्हा ॥ ३७ ॥

सम्भावे आइट्ठो देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवत्ता ॥ ३८ ॥

आइट्ठो ऽसम्भावे देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त णत्थि अवत्तव्व च होइ दविय वियप्पवत्ता ॥ ३९ ॥

सम्भावासम्भावे देसो देसो य उभयहा जस्स ।

त अत्थि णत्थि अवत्तव्व ^२ च दविय वियप्पवत्ता ॥ ४० ॥

एव सत्तवियप्पो वयणपहो होइ अत्थपज्जाए ।

वज्जणपज्जाए पुण सवियप्पो णिव्वियप्पो य ॥ ४१ ॥

जह् दवियमप्पिय त तहेव अत्थि त्ति पज्जवणयत्तस्स ।

ण य सत्तमयपणवणा ^४ पज्जवणयमेत्तपडिपुण्णा ॥ ४२ ॥

पडिपुण्णजोव्वणगुणो जह् लज्जइ बालभावचरिएण ^५ ।

कुणइ य गुणपणिहाण अणागयसुहोवहाणत्थ ॥ ४३ ॥

ण य होइ जोव्वणत्थो वालो अण्णो वि लज्जइ ण तेण ।

ण वि य अणागयवयगुणपसाहण जुज्जइ विभत्तो ^६ ॥ ४४ ॥

जाइकुल्लत्तवलक्खणसण्णासबधओ अहिगयत्तस्स ।

बालाइभावविट्ठविगयत्तस्स जह् तस्स सबधो ॥ ४५ ॥

तेहि ^७ अइयाणागयबोसगुणदुगुच्छणम्भुवगमेहि ।

तह् बधमोक्खसुहदुवखपत्थणा होइ जीवत्तस्स ॥ ४६ ॥

अण्णोण्णाणुगयाण इम व त व त्ति ^८ विभयणमजुत्त ।

जह् दुद्धपाणियाण जावत विसेसपज्जाया ॥ ४७ ॥

1) B देसा सम्भाव 2) B णत्थवत्तव्वय 3) A उण 4) B य समयपणवणा
5) B चरिएहि 6) B विभत्तो 7) A अतीताणागय, B अइया 8) B इम
च त च त्ति

रुवाइपज्जवा^१ जे देहे जीवदवियम्मि सुद्धम्मि ।
 ते अण्णोण्णाणुगया पण्णवणिज्जा भवत्यम्मि ॥ ४८ ॥
 एव एगे आया एगे दढे^२ य होइ किरिया य^३ ।
 करणविसेसेण य तिविहुजोगसिद्धी वि^४ अविरुद्धा ॥ ४९ ॥
 ण य बाहिरओ भावो^५ अन्मितरओ^६ य अत्थि समयम्मि ।
 णोइदिय पुण पढुच्च होइ अन्मितरविसेसो^७ ॥ ५० ॥
 दब्बद्वियस्स आया बधइ कम्म फल च वेएइ ।
 बीयस्स^८ भावमेत्त ण कुणइ ण य कोइ^९ वेएइ ॥ ५१ ॥
 दब्बद्वियस्स^{१०} जो चेव कुणइ सो चेव वेयइ^{११} गियमा ।
 अण्णो करेइ अण्णो परिभुजइ पज्जवणस्स ॥ ५२ ॥
 जे^{१२} वयणिज्जवियप्पा सजुज्जतेसु होति एएसु ।
 सा ससमयपण्णवणा^{१३} सित्थयरासायणा अण्णा ॥ ५३ ॥
 पुरिसज्जाय तु पढुच्च जाणओ पण्णवेज्ज अण्णयर ।
 परिकम्मणाणिमित्त दाएही^{१४} सो विसेस पि ॥ ५४ ॥

[णयकड समत्त ॥ १ ॥^{१५}]

1) A रुवाइ 2) B दढो 3) B किरियाए 4) B उ for वि 5) B भावे
 6) A अन्मितरओ 7) A अन्मितरविसेसो, B अन्मितरो भावो 8) B विइअस्स
 9) B कोवि 10) B दब्बिअस्स 11) B वेअई 12) B ज 13) B समयपण्णवणा
 14) B दाएहा 15) Added from B

[२]

ज सामण्णग्गहण दसणमेय विसेसिय णाण ।
 दोण्ह वि णयाण एसो पाढेक्क अत्यपज्जाओ ॥ १ ॥
 दब्बद्विओ वि होऊण दसणे पज्जवद्विओ होइ ।
 उवसमियाईभाव पढुच्च णाणे उ विवरीय ॥ २ ॥
 मणपज्जवणाणतो णाणस्स य दरिसणस्स^१ य विसेसो ।
 केवलणाण पुण दसण ति णाण ति य समाण^२ ॥ ३ ॥
 केइ^३ भणति जइया जाणइ तइया ण पासइ जिणो ति ।
 सुत्तमवल्लवमाणा^४ तित्थयरासायणाभीरु ॥ ४ ॥
 केवलणाणावरणक्खयजाय केवल जहा णाण ।
 तह दसण पि जुज्जइ णियआवरणक्खयस्सते^५ ॥ ५ ॥
 भण्णइ खीणावरणे जह^६ मइयाण जिणे ण सभवइ ।
 तह खीणावरणिज्जे विसेसओ दसण णत्थि ॥ ६ ॥
 सुत्तम्मि चेव साईअपज्जवसिय^७ ति केवल वुत्त^८ ।
 सुत्तासायणभीरुहि त च ददुब्बय^९ होइ ॥ ७ ॥
 सतम्मि केवले दसणम्मि णाणस्स सभवो णत्थि ।
 केवलणाणम्मि य दसणस्स तम्हा सणिहणाइ ॥ ८ ॥
 दसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुब्बयर ।
 होज्ज सम उप्पाओ हदि दुवे^{१०} णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥
 जइ सव्व सायार जाणइ एकसमएण^{११} सव्वणू ।
 जुज्जइ सया वि एव अहवा सव्व ण-याणाइ ॥ १० ॥
 परिसुद्ध सागार^{१२} अवियत्त दसण अणागार^{१३} ।
 ण य खीणावरणिज्जे जुज्जइ सुवियत्तमवियत्तं^{१४} ॥ ११ ॥

- 1) B दसणस्स 2) B ति नाण निवसमाण 3) B केई 4) B मुत्ति (सुत्त)
 मवल्लवमाणा 5) B निवआवरणक्खए सते 6) B जइ(ह) 7) B अवज्जवसिय
 8) B केवल भणिअ 9) B त पि दब्बद्विय 10) A दुए 11) B सव्वसमएण.
 12) A सायार 13) B अणायार 14) B सविअत्त

अदिट्ठ अण्णाय च^१ केवली एव भासइ सया वि ।
 एगसमयम्मि^२ हवी वयणवियप्पो ण समवइ ॥ १२ ॥
 अण्णाय पासतो अदिट्ठ^३ च अरहा वियाणतो ।
 किं जाणइ किं पासइ कह सव्वण्णु त्ति वा होइ ॥ १३ ॥
 केवलणाणमणत्त जहेव तह दसण पि पणत्त ।
 सागारगह्णह्णि य नियमपरित्त अणागार ॥ १४ ॥
 भण्णइ जह चउणाणी जुज्जइ नियमा तहेव एय पि ।
 भण्णइ ण पचणाणी जहेव अरहा तहेय पि ॥ १५ ॥
 पणवणिज्जा भावा समत्तसुयणाणदसणाविसओ ।
 ओहिमणपज्जवाण उ अण्णोणाविलक्खणा^४ विसओ ॥ १६ ॥
 तन्हा चउविभागो जुज्जइ ण उ णाणदसणजिणाण ।
 सयलमणावरणमणत्तमक्खय केवल जन्हा^५ ॥ १७ ॥
 परवत्तव्वयपक्खा^६ अबिसिट्ठा तेसु तेसु सुत्तेसु ।
 अत्थगईय उ तेसिं वियजण जाणओ कुणइ ॥ १८ ॥
 जेण मणोविसयगयाण दसण णत्थि दव्वजायाण ।
 तो भणपज्जवणाण नियमा णाण तु णिदिट्ठ ॥ १९ ॥
 चवद्धुअचक्खुअवहिक्केवलाण समयम्मि दसणविगप्पा^७ ।
 परिपड्डिया केवलणाणदसणा तेण ते अण्णा ॥ २० ॥
 दसणमोग्गहमेत्त घटो त्ति णिववण्णा^८ हवइ णाण ।
 जह एत्थ केवलाण वि विसेसण^९ एत्तिय वेव ॥ २१ ॥
 दसणपुव्व णाण णाणमिम्त तु दसण णत्थि ।
 तेण सुविणिच्छियामो दसणणाणाण^{१०} अणत्त ॥ २२ ॥
 जइ ओगहमेत्त दसण त्ति^{११} मण्णसि वित्तेसिय णाण ।
 मइणाणमेव दसणमेव सइ होइ णिप्फण्ण^{१२} ॥ २३ ॥

1) B om च 2) B सनएण 3) B अदिट्ठ 4) B विलक्खणो 5) B णाण
 for जन्हा 6) B वत्तवय 7) A विगप्पा, B विगप्पो 8) B घटो त्ति
 निवत्तणा 9) B केवलाण विसेसण 10) B दसणणाणे 11) B दसणमिति
 12) B होइ आवन्न

[२]

ज सामण्णग्गहण दसणमेय विसेसिय णाण ।
 दोण्ह वि णयाण एसो पाढेक्क अत्थपज्जाओ ॥ १ ॥
 दब्बट्ठिओ वि होऊण दसणे पज्जवट्ठिओ होइ ।
 उवसमियाईभाव पट्टच्च णाणे उ विवरीय ॥ २ ॥
 मणपज्जवणाणतो णाणस्स य दरिसणस्स^१ य विसेसो ।
 केवल्लणाण पुण दसण ति णाण ति य समाण^२ ॥ ३ ॥
 केइ^३ भणति अइया आणइ तइया ण पासइ जिणो त्ति ।
 सुत्तमवल्लवमाणा^४ तित्थयरासायणाभीरु ॥ ४ ॥
 केवल्लणाणावरणक्खयजाय केवल जहा णाण ।
 तह दसण पि जुज्जइ णियआवरणक्खयस्सते^५ ॥ ५ ॥
 भण्णइ खीणावरणे जह^६ मइणाण जिणे ण सभवइ ।
 तह खीणावरणिज्जे विसेसओ दसण णत्थि ॥ ६ ॥
 सुत्तम्मि चेव सार्इअपज्जवसिय^७ ति केवल वुत्त^८ ।
 सुत्तासायणभीरुहि त च दट्ठब्बय^९ होइ ॥ ७ ॥
 सत्तम्मि केवले दसणम्मि णाणस्स सभवो णत्थि ।
 केवल्लणाणम्मि य दसणस्स तम्हा सणिहणाइ ॥ ८ ॥
 दसणणाणावरणक्खए समाणम्मि कस्स पुब्बयर ।
 होज्ज सम उप्पाओ हवि दुवे^{१०} णत्थि उवओगा ॥ ९ ॥
 जइ सव्व सायार जाणइ एकसमएण^{११} सव्वण्णू ।
 जुज्जइ सया वि एव अहुवा सव्व ण-याणाइ ॥ १० ॥
 परिसुद्ध सागार^{१२} अवियत्त दसण अणागार^{१३} ।
 ण य खीणावरणिज्जे जुज्जइ सुवियत्तमवियत्त^{१४} ॥ ११ ॥

- 1) B दसणस्स 2) B ति नाण निवसमाण 3) B केई 4) B मुत्ति (सुत्त)
 मवल्लवसाणा 5) B निवआवरणक्खए सते 6) B जइ (ह) 7) B अवज्जवसिअ
 8) B केवल भणिअ 9) B त पि दब्बट्ठिय 10) A दुए 11) B सव्वसमएण
 12) A सायार 13) B अणागार 14) B सवियत्त

सिद्धत्तणेण य पुणो उप्पण्णो एस अत्यपज्जाओ ।
 केवलभाव तु पडुच्च केवल दाइय सुत्ते^१ ॥ ३६ ॥
 जीवो अणाइणिहणो केवलणाण तु साइयमणत्त ।
 इय थोरम्मि^२ वित्तेसे कह जीवो केवल होइ ॥ ३७ ॥
 तम्हा अण्णो जीवो अण्णे णाणाइपज्जवा तस्स ।
 उवसमियाईलक्खणवित्तेसओ केइ^३ इच्छति ॥ ३८ ॥
 अह पुण पुण्वपउत्तो अत्थो एगतपक्खपडित्तेहे ।
 तह वि उयाहरणमिण ति हेउपडिजोयण वोच्छ ॥ ३९ ॥
 जह कोइ सट्ठिवरिसो तीसइवरिसो णराहिवो जाओ^४ ।
 उभयत्थ जायसद्दो वरिसविभाग^५ वित्तेसेइ ॥ ४० ॥
 एव जीवहुव्व^६ अणाइणिहणमवित्तेसिय जम्हा ।
 रायसरिसो उ केवलपज्जाओ तस्स सवित्तेसो ॥ ४१ ॥
 जीवो अणाइणिहणो जीव ति य णियमओ ण वत्तव्वो ।
 ज पुरिसाउयजीवो देवाउयजीवियवित्तिट्ठो ॥ ४२ ॥
 सखेज्जमसखेज्ज अणत्तकप्प च केवल णाण ।
 तह रागबोसमोहा अण्णे वि य जीवपज्जाया ॥ ४३ ॥

[जीवकडय समत्त ॥ २ ॥^७]

१ B समये for सुत्ते

२ B थोरमि

३ B केवि

४ B जोउ

५ B वासविभाग

६ B जीवइविम,

७ From B

एव तेसिदियवसणम्मि^१ णियमेण होइ ण य जुत्त ।
 अह तत्थ णाणमेत्त घेप्पइ चक्खुम्मि वि तहेव ॥ २४ ॥
 णाण अप्पुट्ठे अविसए य अत्थम्मि दसण होइ ।
 मोत्तूण लिंगओ ज अणागयाईयविसएसु ॥ २५ ॥
 मणपज्जवणाण दसण ति तेणेह^२ होइ ण य जुत्त ।
 भण्णइ णाण णोइदियम्मि^३ ण घडावओ जम्हा ॥ २६ ॥
 मइसुयणाणणिमित्तो छउमत्थे होइ अत्थउवलओ ।
 एगयरम्मि वि तेसि ण दसण दसण कत्तो ॥ २७ ॥
 ज पच्चक्खग्गहण ण इति सुयणाणसम्मिया^४ अत्था ।
 तम्हा दसणसद्दो ण होइ समये^५ वि सुयणाणे^६ ॥ २८ ॥
 ज अप्पुट्ठा भावा ओहिण्णाणस्स होति पच्चक्खा ।
 तम्हा ओहिण्णाणे दसणसद्दो वि उवउत्तो ॥ २९ ॥
 ज अप्पुट्ठे भावे जाणइ पासइ य केवली णियमा ।
 तम्हा त णाण दसण च अवित्तेसओ सिद्ध ॥ ३० ॥
 साई अपज्जवसिय ति^७ ओ वि ते ससमयओ हवइ एव ।
 परतित्थियवत्तव्व^८ च एगसमयतरुप्पाओ ॥ ३१ ॥
 एव जिणपण्णत्ते सद्दहमाणस्स भावओ भावे ।
 पुरिसस्साभिणिबोहे दसणसद्दो हवइ जुत्तो ॥ ३२ ॥
 सम्मण्णाणे णियमेण दसण दसणे उ भयणिज्ज^९ ।
 सम्मण्णाण च इम ति अत्थओ होइ उववण्ण ॥ ३३ ॥
 केवलणाण साई अपज्जवसिय ति दाइय सुत्ते^{१०} ।
 तेत्तियमित्तोत्तूणा^{११} केइ वित्तेस ण इच्छति ॥ ३४ ॥
 ओ सघयणाईया भवत्थकेवलवित्तेसपज्जाया ।
 ते सिज्जमाणसमये^{१२} ण होंति विगय^{१३} तओ होइ ॥ ३५ ॥

1) B दसणेषु 2) B तेणेव 3) B नोइदिय तिन 4) B भणति सुअनाण-
 सत्तिवा for ण इति etc 5) B समयो 6) B interchanges gāthās
 Nos 28 and 29 7) B वि for ति 8) A तित्थिय 9) B भइवव्व
 10) B समये for सुत्ते 11) B नत्तिवमेत्तो वूणो 12) B समयमि 13) B विगइ

सिद्धत्तणेण य पुणो उप्पण्णो एस अत्थपज्जाओ ।
 केवलभाव तु पडुच्च केवल दाइय सुत्ते¹ ॥ ३६ ॥
 जीवो अणाइणिहणो केवलणाण तु साइयमणत्त ।
 इय थोरम्मि² विसेसे कह जीवो केवल होइ ॥ ३७ ॥
 तम्हा अण्णो जीवो अण्णे णाणाइपज्जवा तस्स ।
 उवसमियाईलक्खणविसेसओ केइ³ इच्छति ॥ ३८ ॥
 अह पुण पुण्वपउत्तो अत्थो एगतपक्खपडिसेहे ।
 तह वि उयाहरणमिण ति हेउपडिजोयण वोच्छ ॥ ३९ ॥
 अह कोइ सट्ठिवरिसो तीसइवरिसो णराहिवो जाओ⁴ ।
 उभयत्थ जायसहो वरिसविभाग⁵ विसेसेइ ॥ ४० ॥
 एव जीवहव्व⁶ अणाइणिहणमविसेसिय जम्हा ।
 रायसरिसो उ केवलपज्जाओ तस्स सविसेसो ॥ ४१ ॥
 जीवो अणाइणिहणो जीव स्ति य णियमओ ण वत्तव्वो ।
 ज पुरिसाउयजीवो देवाउयजीवियविसिहो ॥ ४२ ॥
 सखेज्जमसखेज्ज अणत्तकप्प च केवल णाण ।
 तह रागदोसमोहा अण्णे वि य जीवपज्जाया ॥ ४३ ॥

[जीवकइय समत्त ॥ २ ॥⁷]

1) B समये for सुत्ते

2) B घोरमि

3) B केवि

5) B वासविभाग

6) B जीवहव्विज,

7) From B

4) B जोउ

[३]

सामण्णम्मि वित्तेसो वित्तेसपक्खे य वयणविणिक्खित्तो^१ ।
 दब्बपरिणाममण्ण^२ दाएइ तय च^३ नियमेइ ॥ १ ॥
 एगतणिक्खित्तो^४ एगतवित्तेसिय च वयमाणो ।
 दब्बस्स पज्जवे पज्जवा हि^५ दविय नियत्तेइ ॥ २ ॥
 पच्चुप्पण्ण भाव विगयभविस्सेहि ज समण्णेइ^६ ।
 एय पडुच्च वयण दब्बतरणिस्सिय ज च ॥ ३ ॥
 दब्ब जहा परिणय तहेव अत्थि त्ति तम्मि समयम्मि ।
 विगयभविस्सेहि उ पज्जाएहि^७ भयणा विभयणा वा ॥ ४ ॥
 परपज्जवेहि असरिसगमेहि नियमेण निच्चमवि णत्थि ।
 सरित्तेहि पि वज्जणो^८ अत्थि ण पुणत्थपज्जाए^९ ॥ ५ ॥
 पच्चुप्पण्णम्मि वि पज्जयम्मि भयणागइ पडइ दब्ब ।
 ज एगगुणाईया अणतकप्पा गमवित्तेसा^{१०} ॥ ६ ॥
 कोव उप्पायतो पुरिसो जीवस्स कारवो होइ ।
 तत्तो विभएयवो^{११} परम्मि सयमेव भइयवो ॥ ७ ॥
 रुवरसगधफासा असमाणगहणलम्बणा जम्हा ।
 तम्हा दब्बाणुगया गुण त्ति ते केइ इच्छति ॥ ८ ॥
 दूरे ता अण्णत्त गुणसहे चेव ताव पारिच्छ^{१२} ।
 कि पज्जवाहिओ^{१३} होज्ज पज्जवे चेव गुणसण्णा ॥ ९ ॥
 दो उण^{१४} णया भगवया दब्बद्वियपज्जवद्विया नियया ।
 एत्तो य गुणवित्तेसे^{१५} गुणद्वियणओ वि जुज्जतो ॥ १० ॥
 ज च पुण अरहया^{१६} तेसु तेसु सुत्तेसु गोयसाईण ।
 पज्जवसण्णा नियमा^{१७} वागारिया तेण पज्जाया ॥ ११ ॥

- 1) B वयणविज्ञासो 2) B परिणाममण्ण 3) B व for च 4) A एयत्त
 5) B य for हि 6) B समाणेइ 7) B पज्जवेहि 8) B सरित्तेहि विवज्जणओ
 9) B अत्थीण पुण यपज्जाए 10) A गुणवित्तेसा 11) B तत्तो विसए अब्बो
 12) B चेव भावपारिच्छ 13) B पज्जवाहि(इ)ओ 14) B पुण 15) B गुण
 वित्तेसो 16) A अरहया 17) B निबया

परिगमण पज्जाओ अण्येकरण गुण त्ति तुल्लत्था¹ ।
 तह वि ण गुण² त्ति भण्णइ पञ्जवणयदेसणा³ जम्हा ॥ १२ ॥
 जपत्ति अत्थि समये एगगुणो वसगुणो अणतगुणो ।
 रुवाई परिणामो भण्णइ तम्हा गुणविसेसो⁴ ॥ १३ ॥
 गुणसद्दमतरेणावि त तु पञ्जवविसेससत्ताण ।
 सिज्झइ णवर सत्ताणसत्त्यवम्मो तद्दगुणो त्ति ॥ १४ ॥
 जह दससु वसगुणम्मि य एगम्मि दसत्तण सम चेव ।
 अहियम्मि वि⁵ गुणसद्दे तहेय⁶ एय पि दट्ठव्व ॥ १५ ॥
 एगतपक्खवाओ⁷ जो पुण⁸ दव्वगुणजाइभेयम्मि⁹ ।
 अह पुव्वपडिक्कुट्ठो¹⁰ उपाहरणमेत्तमेय तु¹¹ ॥ १६ ॥
 पिउपुत्तणत्तुभज्जयभाऊण¹² एगपुरिससवधो ।
 ण य सो एगस्स पिय¹³ त्ति सेसयाण पिया होइ ॥ १७ ॥
 जह सबवविसिद्धो सो पुरिसो पुरिसभावणिरइसओ ।
 तह दव्वमिदियगय रुवाईविसेसण लहइ ॥ १८ ॥
 होज्जाहि दुगुणमद्दुर अणतगुणकालय तु ज¹⁴ दव्व ।
 ण उ¹⁵ कहरओ महल्लो व होइ सबवधो पुरिसो ॥ १९ ॥
 भण्णइ सबववसा जह¹⁶ सबवित्तण अणुमय ते ।
 णणु सबवविसेस¹⁷ सबविविसेसण सिद्ध ॥ २० ॥
 जुज्जइ सबववसा सबविविसेसण ण उण¹⁸ एय ।
 णयणाइविसेसगओ¹⁹ रुवाईविसेसपरिणामो ॥ २१ ॥
 भण्णइ विसमपरिणय कह एय होहिइ त्ति उवणीय ।
 त होइ परणिमित्त ण व त्ति एत्थत्थि²⁰ एगतो ॥ २२ ॥
 दव्वस्स ठिई जम्मविगमा²¹ य गुणलक्षण त्ति वत्तव्व²² ।
 एव²³ सह केवलिणो जुज्जइ त णो उ दवियस्स ॥ २३ ॥

- 1) B गुणो त्ति एगत्था 2) B गुणो 3) B देसण 4) B गुणविसेसे
 5) B अ for वि 6) B तहेव 7) A एयत 8) A उण 9) B जाइ-
 भयणमि 10) B पुव्व पडिक्कुट्ठो 11) B ति for तु 12) B पिउपुत्तमित्त-
 भज्जयभाऊण 13) B पिउ त्ति 14) B च for तु 15) B हु for उ 16) B जह
 for जह 17) B तनुसववविसेस 18) B पुण 19) B विसेसकओ 20) B नत्थत्थि
 21) B जस्स वि गमा 22) B गुणलक्षण तु वत्तव्व 23) B एव

दव्वत्थतरभूया मुत्तामुत्ता य^१ ते गुणा होज्जा^२ ।
 जइ मुत्ता परमाणू णत्थि अमुत्तेसु अग्गहण^३ ॥ २४ ॥
 सीसमईविप्फारणमेत्तत्थो ज्य^४ कओ समुल्लावो ।
 इहरा कहामुह चेव णत्थि एव ससमयस्मि ॥ २५ ॥
 ण वि अत्थि अण्णवादो^५ ण वि तव्वाओ जिणोवएसस्मि ।
 त चेव य मण्णता अवण्णता ण-याणति ॥ २६ ॥
 भयणा वि हु भइयव्वा जइ भयणा^६ भयइ सव्वदव्वाइ ।
 एव भयणा णियओ वि^७ होइ समयाविरोहेण ॥ २७ ॥
 णियमेण सहहतो छक्काए भावओ^८ ण सहहइ ।
 हवी अपज्जवेसु वि सहहणा होइ अविमत्ता ॥ २८ ॥
 गइपरिणय^९ गई चेव केइ णियमेण दवियमिञ्छति ।
 त पि य उट्ठुगईय तहा गई अण्णहा अगई ॥ २९ ॥
 गुणणिव्वत्तियसण्णा^{१०} एव वहणादओ^{११} वि वट्ठवा ।
 ज तु जहा पडिसिद्ध दव्वमदव्व तहा होइ ॥ ३० ॥
 कुभो ण जीवदविय जीवो वि ण होइ कुभदविय ति ।
 तम्हा वो वि अदविय अण्णोणविसेसिया होति ॥ ३१ ॥
 उप्पाओ बुविगप्पो^{१२} पओगजणिओ य बीससा^{१३} चेव ।
 तत्थ उ पओगजणिओ समुदयवाओ अपरिसुद्धो^{१४} ॥ ३२ ॥
 साभाविओ वि^{१५} समुदयकओ व्व एगतिओ व्व^{१६} होज्जाहि ।
 आगासाईआण तिण्ह परपच्चओ ऽणियमा ॥ ३३ ॥
 विगमत्स वि एस विही समुदयजणियस्मि सो उ बुविगप्पो^{१७} ।
 समुदयविभागमेत्त अत्यतरभावगमणं च ॥ ३४ ॥
 तिण्णि वि उप्पायाई अमिण्णकाला य मिण्णकाला य ।
 अत्यतर अणत्थतर च दवियार्हि णायव्वा ॥ ३५ ॥

- 1) B व for य 2) B होज्जा 3) B नत्थि अ सुत्ते सुअग्गहण 4) B वित्थारणमित्तत्थोय 5) B अन्नवाओ 6) B जह भयणी 7) B अ for वि 8) B नियमओ for भावओ 9) B गइपरिणय 10) B गुणनिवत्ति व सन्ना 11) B वहणादओ 12) A बुवियप्पो, B हु विगप्पो 5 13) B विस्ससा 14) B उवओगजणिओ समुदयजणिओ अ थिरसुद्धो 15) B om वि 16) A also एगत्तिओ 17) A बुवियप्पो

जो^१ आकुचणकालो सो चेव पसारियस्स वि ण^२ जुत्तो ।

तेसिं पुण पडिवत्तीविगमे^३ कालतर णत्थि ॥ ३६ ॥

उप्पज्जमाणकाल उप्पण्ण ति विगय विगच्छत ।

दविय पणवयतो तिकालविसय विसेसेइ ॥ ३७ ॥

दव्यतरसजोगाहि^४ के वि^५ दवियस्स वेत्ति उप्पाय ।

उप्पायत्था ँकुसला विभागजाय^६ ण इच्छति ॥ ३८ ॥

अणु बुअणुएहिं दब्बे आरद्धे तिमणुय ति ववएसो^७ ।

तत्तो य पुण विभत्तो^८ अणु ति जाओ अणू होइ ॥ ३९ ॥

बहुयाण एगसहे जह सजोगाहि^९ होइ उप्पाओ ।

णणु एगविभागम्मि वि जुज्जइ बहुयाण उप्पाओ ॥ ४० ॥

एगसमयम्मि एगदवियस्स^{१०} बहुया वि होति उप्पाया ।

उप्पायसमा विगमा ठिईइ^{११} उस्सग्गओ णियमा ॥ ४१ ॥

कायमणवयणकिरियारुवाइगईविसेसओ^{१२} बावि^{१३} ।

सजोगमेयओ^{१४} जाणणा य^{१५} दवियस्स उप्पाओ ॥ ४२ ॥

बुविहो भम्मावाओ अहेउवाओ य हेउवाओ य ।

सत्य उ अहेउवाओ भवियाभवियादओ भावा ॥ ४३ ॥

भविओ सम्मइसणणाणचरित्तपडिवत्तिसपत्तो ।

णियमा दुक्खतकओ ति^{१६} लक्खण हेउवायस्स ॥ ४४ ॥

जो हेउवायपक्खम्मि हेउओ आगमे य आगमिओ ।

सो ससमयपणवओ^{१७} सिद्धतविराहओ अण्णो ॥ ४५ ॥

परिसुद्धो जयवाओ आगममेत्तत्यसाहओ होइ^{१८} ।

सो चेव दुण्णिणिण्णो^{१९} दोण्णि वि पक्खे विधम्मैइ^{२०} ॥ ४६ ॥

जावइया वयणपहा^{२१} तावइया चेव होति णयवाया ।

जावइया णयवाया तावइया चेव परसमया ॥ ४७ ॥

- 1) A आउचन 2) B नो for वि ण 3) B तेसु पडिवत्ती वि अ विगमे
 4) B सजोगाहि 5) A केचि 6) B जाइ 7) B अणुअत्तएहिं आरद्धदब्बे
 तिमणुय ति निहेसो 8) B विभत्ते 9) B जइ सजोगाण 10) A एकदवियस्स
 11) B विइणो 12) B करिया for किरिया 13) B होइ for बावि 14) B
 सजोम 15) B जाणतो वि 16) B दुक्खतविअत्ति 17) B समए पणत्तो 18) B
 भणिओ for होइ 19) B दुण्णियिणो 20) B विहम्मै वि 21) A वयणवहा

ज काविल दरिसण एय¹ दब्बद्वियस्स वत्तव्व ।
 सुद्धोयणतणयस्स उ परिसुद्धो पन्नवविगप्पो² ॥ ४८ ॥
 दोहि वि णीय सत्थमुलूएण तह वि मिच्छत्त ।
 ज सविसयप्पहाणत्तणेण अण्णोण्णणिरवेक्खा ॥ ४९ ॥
 जे सतवायदोसे सक्कोलूया भणति³ सखाण ।
 सखा य असव्वाए तेसि सव्वे वि ते सच्चा ॥ ५० ॥
 ते उ भयणोवणीया⁴ सम्महसणमणुत्तर होति ।
 ज भवदुक्खविमोक्ख⁵ दो वि ण पूरति⁶ पाडिक ॥ ५१ ॥
 णत्थि पुढवीविसिट्ठो घडो त्ति ज तेण जुज्जइ अण्णो ।
 ज पुण घडो त्ति पुव्व ण आसि पुढवी तओ अण्णो ॥ ५२ ॥
 कालो सहाव णियई पुव्वकय⁷ पुरिस कारणेगता ।
 मिच्छत्त ते चेवा⁸ समासओ होति सम्मत्त ॥ ५३ ॥
 णत्थि ण णिच्चो ण कुणइ कय ण वेएइ णत्थि णिव्वाण ।
 णत्थि य मोक्खोवाओ⁹ छम्मिच्छत्तस्स ठाणाइ ॥ ५४ ॥
 अत्थि अविणासधम्मी¹⁰ करेइ वेएइ अत्थि णिव्वाण ।
 अत्थि य मोक्खोवाओ¹¹ छस्सम्मत्तस्स ठाणाइ ॥ ५५ ॥
 साहम्मउ व्व अत्थ साहेज्ज परो विहम्मओ वा वि ।
 अण्णोण्ण पडिक्कुट्ठा दोण्णि वि¹² एए असव्वाया ॥ ५६ ॥
 दब्बद्वियवत्तव्व सामण्ण पन्नवस्स य विसेसो ।
 एए समोवणीया विमज्जवाय विसेसेति¹³ ॥ ५७ ॥
 हेउविसओवणीय जह वयणिज्ज परो णियत्तेइ ।
 जइ त तहा पुरिल्लो दाइतो केण जिज्जतो¹⁴ ॥ ५८ ॥
 एगता¹⁵ ऽसवभूय सवभूयमणिच्छिय च वयमाणो ।
 लोइयपरिच्छयाण वयणिज्जपहे पडइ वावी¹⁶ ॥ ५९ ॥

- 1) B एव 2) A विअप्पो 3) B वयति(?) 4) B मयणावणीया
 5) B भविदोसविमुक्ख 6) B पूरति 7) B पुव्वगय 8) B त चेव उ
 9) B मोक्खोवाओ नत्थित्थ छ 10) B धम्मा 11) B मोक्खोवाओ अत्थि उ छ
 12) A दोण्णवि 13) B विसेसति 14) B दायतो केण जिप्पतो 15) A
 एयता 16) B वाई

दब्ब खेत काल भाव पज्जायदेससजोगे ।
 भेद¹ च पङ्कुच्च समा भावाण पण्णवणपज्जा ॥ ६० ॥
 पाडेक्कणयपहणय सुत्त सुत्तधरसद्दसुत्ता² ।
 अविकोवियसामत्था जहागमविमत्तपडिवत्ती³ ॥ ६१ ॥
 सम्मद्दसणमिणमो सयलसमत्तवयणिज्जणिद्दोस ।
 अत्तुक्कोसविणद्दा⁴ सलाहमाणा विणासेत्ति⁵ ॥ ६२ ॥
 ण ह्वा सासणभत्तीमेत्तएण सिद्धतजाणमो होइ ।
 ण वि जाणमो वि⁶ णियमा पण्णवणाणिच्छिओ णाम ॥ ६३ ॥
 सुत्त अत्थणिमेण⁷ ण सुत्तमेत्तेण अत्थपडिवत्ती ।
 अत्थगई⁸ उण णयथायगहणलीणा दुरभिगम्मा⁹ ॥ ६४ ॥
 तम्हा अहिगयसुत्तेण अत्थसपायणम्मि जइयव्व ।
 आयरिपथोरहत्था¹⁰ हवि महाण विलव्वेत्ति¹¹ ॥ ६५ ॥
 जह जह बहुत्सुओ सम्मओ य सिस्सगणसपरिवुडो¹² य ।
 अविणिच्छिओ य समये¹³ तह तह सिद्धतपडिणीओ ॥ ६६ ॥
 धरण-करणप्पहाणा ससमय परसमयमुक्कवावारा ।
 धरण-करणस्स सार णिच्छयसुद्ध ण-धाणति ॥ ६७ ॥
 णाण किरियारहिय किरियामेत्त च दो वि एगता¹⁴ ।
 असमत्था बाएउ¹⁵ जम्ममरणवुक्क मा भाई ॥ ६८ ॥
 जेण विणा लोगस्स वि वयहारो सव्वहा ण णिव्वडइ ।
 तस्स भुवणेक्कगुरुणो णमो अणेगतवायस्स¹⁶ ॥ ६९ ॥
 भद्द¹⁷ मिच्छादसणसमूहमइयस्स अमयसारस्स¹⁸ ।
 जिणवयणस्स भगवओ सविग्गसुहाहिगम्मस्स ॥ ७० ॥

[अणेगतकड ॥ ३ ॥]

॥ सम्मइसुत्त समत्त ॥

- 1) B मेअ 2) A सुत्तहर, B सव्व for सद् 3) B विभाग for विमत्त
 4) B अव्वुक्कोस 5) B विणासति 6) B अ for वि 7) B अत्थमिमेण
 8) B वि अ for उण 9) B दुरहिगम्मा 10) B आयरियथेर 11) B पहाण
 विलवति 12) B सीस 13) B अविणिच्छओ अ समए 14) A एयता
 15) B बाएउ 16) Given in B only 17) B मिच्छद्दसण 18) B
 अमयसायस्स

THE NAYA-KARNIKĀ

A WORK ON JAINA LOGIC

BY

Sri Vinayavijaya Mahārāja

*Edited with Introduction, English Translation
and Critical Notes*

BY

Mohanlal D Desai, B A ,LL B

**Vakil, Bombay High Court and Honorary Editor,
The Jaina Svetambara Conference Herald, etc , etc**

CONTENTS

	Pages
Preface	193
Introduction	195
Author's Biographical Sketch	214
Text with English Translation and Critical Notes, Etc	223

P R E F A C E

The Naya-vāda, or philosophy of standpoints, is a unique feature of Jaina metaphysics, and has been fully dealt with by some of the great Ācāryas of the past. The text of the present work—the *Naya-kāṇikā* is by Śrī Vinaya Vijaya Upādhyāya, a famous logician of the 17th century A D, and has been selected for translation on account of its general freedom from tiresome technicalities as well as for its brevity.

The Naya-vāda, it is to be observed, is an essential department of knowledge by itself, and bears the same relation to philosophy as logic does to thought, or grammar to language, or speech. I have ventured on a general outline of the subject in the introduction for the benefit of the non-Jaina readers, though the observations of one so little acquainted, like myself, with the basic principles of the rules of Thought, laid down by the Giant-Philosophers of the Naya-vāda, are hardly likely to throw much light on the subject.

I avail myself of the present opportunity to acknowledge my indebtedness to the authors of the different works, such as *The First Principles of Jaina Philosophy*, *The History of The Medieval School of Indian Logic*, *An Introduction to Jainism*, etc., which I have consulted for the purposes of translation. I have also derived useful help from *The Speeches and Writings of Mr V R GANDHI*, who attended

the Parliament of Religions at Chicago, U S A ,
as the representative of Jainism

My sincere thanks are specially due to Mr
CHAMPAT RAI JAIN, Bar-at-Law, for his valuable help
in the preparation of this book and to my friend Kumar
DEVENDRA PRASADJI without whose kindly help the
book would never have seen the light of day

Princess Street,
BOMBAY
December, 1915 }

MOHANLAL D DESAI

INTRODUCTION

The philosophy of *nayas* (standpoints) is an integral part of Jaina Metaphysics, and Jaina philosophers have always laid the greatest emphasis on its proper comprehension. It is maintained that no one who is not fully acquainted with this department of philosophy is likely to make any real progress in knowledge, and none whatever in religion, however much he might make himself familiar with other matters. To estimate the true value of this statement it is necessary to determine the nature of knowledge itself, in the first instance.

The object of knowledge is to make us acquainted with the nature of things, so that when we know a thing fully we are said to have knowledge of it. Now, knowledge arises in one of the two following ways: 1) it is either perceived directly, or 2) is inferred from facts of observation or record. The first kind, called *pratyaksa*, includes the *kevalajñāna* (omniscience) of the *siddhātman*¹, the *manahparyāya*² and *avadhi*³ of the *muni*⁴, and the sense-perception of the ordinary living beings in the world. The second category comprises mostly what has been called the indirect, or mediate, knowledge. Leaving aside the first class of knowledge with which we have no concern in the present work, we notice that the indirect, or mediate, knowledge itself is of two kinds, namely, 1) that which is heard from others, and 2) that which

1 A Perfect or Deified Soul

2 Knowledge of the thoughts of others

3 A kind of telepathy

4 A Jaina ascetic

is intellectually inferred. It is in respect of these two kinds of non-immediate knowledge that the greatest care is to be observed in accepting the statements of others or the deductions of our own reason.

A number of tests have been laid down by the wise for the purpose of testing the accuracy of both these kinds of indirect knowledge. One of these tests, and the one with which we are mostly concerned at present, is the relativity of knowledge. Obviously, everything exists in relation to a number of other things, and is liable to be influenced by them. Hence, knowledge to be complete must describe it with reference to its relations with other things.

Similarly, when things are described by men, they are described generally from some particular point of view, though some people are led to imagine this one-sided description to be exhaustive, as, for instance, is the case with Advaitism which adheres to the standpoint of qualities alone and neglects that of evolution. This kind of knowledge, though true from the particular point of view from which it is arrived at, is certainly not true from any other.

It is thus obvious that no piece of information, judgment, or scriptural text, can be relied upon to impart full knowledge of a thing, unless it is comprehensive enough to embrace the various descriptions thereof obtained from the different points of view. Jainism, therefore, warns us against falling a victim to imperfect information and being misled by it. Hence the importance which is attached to the philosophy of standpoints by the Jaina Metaphysicians.

The oft-quoted parable of the blind men and the elephant is admissible here to illustrate the point

under consideration Each of these persons, desirous of knowing what an elephant was like, touched and felt a separate part of its body, and went home pleased with the information they derived concerning its form They then sat down to compare notes, and soon discovered that there was no agreement among them as to the form of the animal The man who had only touched its leg described it as a huge column, the one who had felt the ear as a winnowing fan, and so forth They soon came to words and then to blows, and still no one was willing to admit that he was in the wrong At last, there appeared another man on the scene who was not blind, and he was with difficulty able to pacify them and settle their disputes by convincing them of their partial knowledge

The lesson to be learnt from this instructive parable is that unless all the different aspects of a thing have been enquired into and studied, the partial knowledge based on any one aspect alone is liable to lead us into error and conflict with others

All the confusion of thought which is prevailing in the world is thus the outcome of inexhaustive research, and of the acceptance of a part for the whole A single instance would suffice to satisfy the reader that most, even if not all, of our disputes only betray the pig-headedness of the blind men of the parable in ourselves For a long time past a keen controversy has been raging among philosophers as to the nature of will, some holding that it is free, others denying it As a matter of fact, both parties are right, but only from their respective standpoints If we approach the question from the point of view of the nature of will, that is to say, in respect of its natural

qualities, we must, with Bergson, arrive at the conclusion that it is free, but if we look at it as regards its manifested appearance, that is to say, from the point of view of evolution, it is certainly subject to predeterminism of *karmas* (actions) It is thus clear that both the parties to the controversy have only got hold of partial truth, and are trying to pass it off for absolute wisdom The truth is neither in the view of the one nor in that of the other, but in a perfect synthesis of both, since will is free by nature, but liable to predeterminism of *karmas* as an incarnating ego

It is thus evident that the greatest care must be taken in accepting all one-sided statements of facts, whether they come from gods or men It must be remembered that our language makes it impossible for us to describe things in all their aspects at one and the same time, and, for that reason, is liable to lead us into error to a considerable extent He who would avoid falling into the pitfalls of error must, therefore, first of all, try to understand and master the philosophy of Nayas

Jainism aims, from the very commencement, at a systematic classification of the subject-matter of knowledge, and divides the philosophical standpoint into two main heads, the Nīścaya and the Vyavahāra Of these, the former deals with the permanent qualities, hence, the essential nature of things about which there can be no possibility of doubt, and which remains true under all circumstances, conditions and states For this reason, it is called the Nīścaya, i.e., the natural or certain The latter, however, only deals with things not with reference to their real or essential nature, but with respect to their utility, or non-natural states

and conditions The statement, 'This is a jar of clay' is an illustration of the Niścaya Naya, while, 'This is a jar of butter,' is true only from the Vyavahāra, or the practical, point of view

Niścaya Naya is again divided into two kinds, namely, 1) the Dravyārthika and 2) the Paryāyārthika The former of these is the substantive point of view, since it describes things with reference to their general qualities or substances The latter is the standpoint of evolution and gives prominence to forms or conditions, which souls and matter assume from time to time, in the course of evolution From the Dravyārthika point of view, it is correct to say that souls are all alike, since they are made of the same substance and have the same nature, but from that of the Paryāyārthika Naya they differ in respect of their special qualities, which have evolved out in the course of transmigration or evolution

The Dravyārthika Naya is further sub-divided into three classes, Naigama, Samgraha, and Vyavahāra¹ The Paryāyārthika is also sub-divided into Rjusūtra, Śabda, Samabhirūdhā and Evambhūta According to some Ācāryas (philosophers), the Rjusūtra is to be treated as a sub-division of the Dravyārthika Naya, but this is only a matter of classification and has no bearing on the general aspect of the subject

It is not to be supposed that there are only seven Nayas or standpoints of view there are many sub-divisions, and, according to the author of the original

1 The word Vyavahāra occurs twice in this classification, firstly, as one of the two main divisions of philosophical standpoint, and, secondly as a sub-division of the Dravyārthika Naya In the first case it means the practical standpoint, and in the second, the particular, as defined later on

text, their number is seven hundred. But as the principal ones are the seven described here, it would serve no useful purpose to enumerate the others.

We may now proceed to consider these seven principal Nayas separately.

1) Naigama, from *na*, not, *eko*, one, and *gama*, certainty, hence the non-distinguished, is a point of view which does not distinguish between the general and special qualities of a thing. For instance, when the word bamboo is used, a number of general as well as special qualities are at once referred to without a distinction being made among them. The bamboo tree has a number of qualities which are common to it and other trees, and, in addition, it is possessed of a number of special qualities which are peculiar to it alone, and are not to be found in the remaining members of the genus tree. The word bamboo, therefore, at once refers the mind to a large number of qualities, some of which are the special property of the bamboo alone, while the rest are common to it and all other trees in general.

Since it is not possible to separate these two kinds of qualities in an actual bamboo, the particular qualities thereof remain undistinguished from those common to all the trees in existence. This kind of description is, therefore, called the non-distinguished. It is not to be supposed that no distinction whatever is implied in the Naigama Naya, inasmuch as the mere mention of the word bamboo is sufficient to exclude all other trees from consciousness. What is meant is only this, that as the concept bamboo is equivalent to the concept tree *plus* a number of special qualities added to it, the word bamboo at once calls

to mind a class of concept in which the qualities of a tree are intermingled with those of a bamboo without distinction or demarcation among them

2) Samgraha is the description of a thing from the standpoint of its general qualities alone. It is the standpoint of genus. For instance, when the word *jīva* (soul) is uttered, it refers to all kinds of *jīvas*, without distinguishing among them, in respect of type, form, etc., etc.

3) Vyavahāra, or the particular, is that point of view which makes a distinction between a genus and its species.

The feature of distinction between the Samgraha and the Vyavahāra lies in the fact that, while the former takes into consideration only the general qualities of a thing, the latter deals only with the particular attributes thereof. The Samgraha is the standpoint of a *genus*, but the Vyavahāra that of *species*.

4) Rjusūtra is the standpoint which only takes into account the present form of a thing, without reference to its past or future aspects. When a statement is made from this standpoint it is not to be taken as an absolute truth under all conditions, since the speaker only confines his observations to the present condition of the thing he describes, without troubling himself as to its past and future possibilities or aspects. The Rjusūtra recognises nothing but the thing itself as it appears at the moment, and has no concern with its name (*nāma*), or image (*sthāpanā*), or with the causes which bring it into existence (*dīavya*). A certain class of philosophers attach great importance to this point of view, and maintain that one ought to consider things only as they appear at the present

moment, and should not worry oneself over their past or future

This view is certainly not likely to result in the perfection of knowledge or happiness by any means being only confined to a very limited aspect of things

5) The Śabda, or the verbal standpoint, observes the distinctions of gender, number, case, tense, etc., in synonymous words. For instance, the words *dāīā*, *bhāīyā* and *kalatīa* differ in their grammatical gender, though they all signify wife. We may, therefore, say that the Śabda Naya is the standpoint of the grammarian who distinguishes between the meaning of words, on the ground of gender, number, etc. According to some writers, the Śabda Naya ignores the differences of synonymous words and treats them as if they all signified identically the same thing. This seems to be the view of the author of the original text of this work

6) The Samabhirūdhā Naya distinguishes between words on etymological grounds. For instance, the words Indra, Śakra and Purandara, though of the same gender and applicable to the rulers of the Heaven-worlds, yet differ in meaning from one another, Śakra signifying strong, Indra, the possessor of many divine powers, and Purandara, the destroyer of the cities of the enemy. The difference between the Śabda and the Samabhirūdhā Nayas seems to lie in the fact that, while the former is the standpoint of a grammarian, the latter is that of an etymologist who tries to trace words to their roots

7) The Evambhūta Naya is that mode of comprehending things which takes into account their special functions or activities, and describes them by such

words as are justified by their actual functions or activities. For instance, a *pūjārī* [*pūjā-kārin*] (worshipper) is called a *pūjārī* when he performs *pūjā* (worship). Similarly, only a strong man is entitled to be called Śakra. Indra can be called Purandara only when he is engaged in the act of destroying the cities of enemies, and so forth. This Naya is also the standpoint of etymologists.

As the fallacies of these different kinds of Nayas throw considerable light on the nature of the Nayas themselves, they may also be mentioned here. There are the following seven fallacies, corresponding to the seven Nayas.

1) *Naigamābhāsa* is the fallacy of the *Naigama Naya*, and consists in making a separation between the general and special properties of things, e.g., to speak of the existence and consciousness of soul as if they could be separated from one another.

2) *Samgrahābhāsa*, the fallacy of the *Samgraha Naya*, occurs when we describe the generic properties alone as constituting a thing. This gives rise to confusion of thought, because the general qualities alone can never constitute an actual object. For instance, the general qualities of a tree only give us the idea of tree-ness, never an actual tree. The latter will have to be some particular kind of tree—an oak, a mango, a *nimba*, or the like—and will, therefore, possess its own special qualities along with those of a tree in general. Whenever this fallacy has crept into a system of philosophy, the harvest of the scholar has been only a whirlwind of wordy abstractions instead of a knowledge of things as they exist in nature.

3) *Vyavahārabhāsa* lies in a wrong selection of

species, as, for instance, is the case with Chārvākism which makes wrong distinctions between substances and qualities, etc

4) Rjusūtrābhāsa occurs when permanence, hence reality, of things is altogether denied, as is the case in the philosophy of Buddhism.

5) Śabdābhāsa, the verbal fallacy, occurs when we ignore the distinguishing features of the Śabda Naya and deal with empty words as if they were applicable without reference to time, number, gender, etc , etc

6) Samabhinūdhābhāsa consists in treating the words Indra, Śakra, Purandara, etc , as synonymous

7) Evambhūtābhāsa lies in making the existence of a thing depend on the performance of the special function with reference to which it has been given a particular name, *e g* , to say that a *pūjārī* is a non-entity because he is no longer engaged in performing *pūjā*, is fallacious

From the above classification of Nayas it is clear that the first four of them relate to things (*vācya*) and the last three to words (*vācaka*) The former, strictly speaking, are the true standpoints of philosophy, since the latter are meant specially for linguists, grammarians and etymologists alone But since the *śāstras* (scriptures) are couched in words only, and since the selection of words depends on the rules of grammar and is determined by their derivations, the last three standpoints have also to be taken into consideration, in the interpretation of scriptural text

The above is necessarily a brief explanation of a subject which is capable of an enormous amplitude If the reader is desirous of studying it fully, he should

make himself familiar with works such as the *Vīśeṣāvaśyaka*, the *Naya-cakīa*, etc., where the philosophy of Nayas is more elaborately and fully explained

As a result of the foregoing analysis of the different kinds of standpoints, we may say that the Nayas constitute the very foundation of the science of Thought. They are not rules of logic as understood in its strict sense, but in a very much wider though simpler aspect. As Mr A B LATTHE points out (see *An Introduction to Jainism*, p 108) —

“Logic, as applied to our present subject, is not a term denoting formal laws of thought. It constitutes the essence of Jain philosophy, without an adequate conception of whose importance, it would be impossible to realize the place of Jainism in the philosophical systems of the world, and the contribution it has made to the progress of human thought. As will be indicated further on, Anekānta Logic is the doctrine which means to examine the very foundations of knowledge, and also to explain the ontological problems that have beset philosophical speculations in all times. The value that Jainism itself attaches to this basis of its philosophy may appear extravagant to any superficial observer. It is asserted by a great Jain Ācārya that this *logic* is as important as the Absolute Wisdom possessed by the Kevalin. It differs from the latter only in being ‘indirect,’ as distinguished from ‘immediate’ which is the characteristic of Absolute Wisdom. This loss caused by its being ‘mediate’ (*apratyakṣa* or *śrūta*) is fully made up by its exclusive capacity to demonstrate the truth of Absolute Wisdom to mankind. Thus Absolute Wisdom itself, not to speak of inferior degrees of knowledge, is baseless,

without the Anekānta Logic Obviously, the reason of this is that this Logic is that which guarantees our capacity to know and provides us with criteria by which we should be able to test our knowledge In one word, it may be called the 'method' of philosophy, or that instrument of thought by which *tattva-jñāna* or philosophy is polished (*samskrta*) It bears therefore the all-comprehending sense that 'logic' is invested with in Hegel It is in Jainism what the science of ideas is in Plato or the Metaphysics in Aristotle "

Coming to the place of Nayas in Jainism, it is to be observed that the most prominent feature of its philosophy is the quality of many-sidedness, the *anekānta-vāda* If the reader has followed me thus far, he will have no difficulty in following me still further when I say that all one-sided systems of Thought are liable to error and inaccuracy because of their very one-sidedness There are more aspects than one of each and everything in nature, and it is obvious that the system which deals, not with all such sides, but with only one of them, can have absolutely no claim to perfection or comprehensiveness of knowledge Jainism avoids this one-sidedness of knowledge, and is enabled by the many-sidedness of its philosophy to deal effectively with all the moot points in their entirety With the aid of its Anekānta method, it effectually disposes of all those hard problems of theology and metaphysics which have proved a fruitful source of error and dispute to the followers of all non-Jaina religions in the world

This many-sidedness of the Jaina philosophy is the true secret of its irrefutable perfection, though modern Orientalists have hitherto only discovered it

to be a feature of indefiniteness. If these gentlemen had taken the trouble to understand the primary basis of philosophy, they would not have failed to observe that all knowledge is only relative and has to be described from different points of view to avoid falling into the errors which abound in all departments of Absolutism. One can readily find an excuse for their error, especially as they are not philosophers, but linguists, laboriously trying to force the concepts and ideas of a perfect system of living Thought into the imperfect and rigid frames of modern speculation.

The absolute deliverance of the soul from the bondage of Karmas is the final goal of knowledge and the secret craving of every animate being. There is no religion, worth the name, which does not aspire and profess to secure it for its votaries. This is what Jesus of Nazareth referred to when he said 'Be ye therefore perfect even as your Father which is in heaven is perfect' (*Matthew*, v 48). This 'father-like' perfection is to be attained by knowledge, and knowledge alone, in the first instance. Even here we find Jesus giving out the plain truth in plain language. He said

"Ye shall know the truth and the truth shall make you free"—*John*, viii 32

Knowledge of truth, then, is the means of the attainment of the perfection of gods and of freedom from the bondage of Karmas. The *Bible* is, however, silent as to the things to be known, but Jainism points out that right knowledge (*samyag-jñāna*), right belief or faith (*samyag-darsana*) and right conduct (*samyak-cāritra*), combined together, constitute the path to Nirvāna. Analysis shows that right conduct charac-

without the Anekānta Logic Obviously, the reason of this is that this Logic is that which guarantees our capacity to know and provides us with criteria by which we should be able to test our knowledge In one word, it may be called the 'method' of philosophy, or that instrument of thought by which *tattva-jñāna* or philosophy is polished (*samskrta*) It bears therefore the all-comprehending sense that 'logic' is invested with in Hegel It is in Jainism what the science of ideas is in Plato or the Metaphysics in Aristotle "

Coming to the place of Nayas in Jainism, it is to be observed that the most prominent feature of its philosophy is the quality of many-sidedness, the *anekānta-vāda* If the reader has followed me thus far, he will have no difficulty in following me still further when I say that all one-sided systems of Thought are liable to error and inaccuracy because of their very one-sidedness There are more aspects than one of each and everything in nature, and it is obvious that the system which deals, not with all such sides, but with only one of them, can have absolutely no claim to perfection or comprehensiveness of knowledge Jainism avoids this one-sidedness of knowledge, and is enabled by the many-sidedness of its philosophy to deal effectively with all the moot points in their entirety With the aid of its Anekānta method, it effectually disposes of all those hard problems of theology and metaphysics which have proved a fruitful source of error and dispute to the followers of all non-Jaina religions in the world

This many-sidedness of the Jaina philosophy is the true secret of its irrefutable perfection, though modern Orientalists have hitherto only discovered it

to be a feature of indefiniteness. If these gentlemen had taken the trouble to understand the primary basis of philosophy, they would not have failed to observe that all knowledge is only relative and has to be described from different points of view to avoid falling into the errors which abound in all departments of Absolutism. One can readily find an excuse for their error, especially as they are not philosophers, but linguists, laboriously trying to force the concepts and ideas of a perfect system of living Thought into the imperfect and rigid frames of modern speculation.

The absolute deliverance of the soul from the bondage of Karmas is the final goal of knowledge and the secret craving of every animate being. There is no religion, worth the name, which does not aspire and profess to secure it for its votaries. This is what Jesus of Nazareth referred to when he said 'Be ye therefore perfect even as your Father which is in heaven is perfect' (*Matthew*, v 48). This 'father-like' perfection is to be attained by knowledge, and knowledge alone, in the first instance. Even here we find Jesus giving out the plain truth in plain language. He said

"Ye shall know the truth and the truth shall make you free"—*John*, viii 32

Knowledge of truth, then, is the means of the attainment of the perfection of gods and of freedom from the bondage of Karmas. The *Bible* is, however, silent as to the things to be known, but Jainism points out that right knowledge (*samyag-jñāna*), right belief or faith (*samyag-darśana*) and right conduct (*samyak-cāritīa*), combined together, constitute the path to Nirvāna. Analysis shows that right conduct charac-

terises only those beings who possess faith in its power to procure deliverance for the soul from the bondage of Karmas. Thus, no one who is devoid of right belief, or faith, can possibly realise the great ideal of perfection and bliss expressed by the simple word *moksa*. Now, right belief depends on right knowledge, and cannot be thought of apart from it. Where knowledge is not made the foundation of faith, where reason does not endorse the formula of belief and where the germ of doubt is not destroyed by the fire of wisdom, nothing but confusion, bigotry and sin are to be found there, for the smothering of the voice of intellect can only give us fanatics of bigotry and prejudice, it can never enable men to acquire the wisdom of gods which shall make them *free*. Knowledge, and knowledge alone, then, is the door to power and freedom from bondage. But knowledge is not to be acquired by the perusal of scriptures alone, since the scriptural text has to be understood and reconciled to one's own limited knowledge at the first instance, and where, as in the case of the non-Jaina scriptures, the text is jumbled up regardless of the standpoint from which alone it is true, the necessity of reconciling its sense to the judgment of one's own intellect becomes a matter of the utmost degree of importance. Hence, the Naya-vāda is the touch-stone of the dogmatic pronouncements of all one-sided scriptures.

There are three kinds of scriptural text, called Śruta-jñāna, namely, 1) *kunaya-śruta*, or *nayābhāsa-śruta*, 2) *naya-śruta* and 3) *sunaya-śruta* or *syādvāda-śruta*. *Kunaya-śruta* means one-sided knowledge only, *Naya-śruta* is also one-sided knowledge, but it does not disregard the other sides of things, while *Sunaya-*

śruta, or Anekāntavāda also called the Śyādvāda or Pramāna-śruta, recognizes all the sides of things. The qualities, or properties, of a thing are ascertained from its different aspects, and constitute its true knowledge. Sunaya or Pramāna-śruta, i.e., the Śyādvāda recognizes all of them, Naya-śruta recognizes the one which has been ascertained from a particular standpoint, without denying the rest, but Kunaya, or Nayābhāsa, recognizes only one of them, to the exclusion of the rest. True Naya always predicates one of the innumerable qualities of a thing, without denying the rest. If it deny the rest, or any of the qualities not in consideration, at any particular moment of time, it becomes Nayābhāsa—a fallacy, that is, a Naya, which appears to be correct, but is not so in fact. It is thus clear that no one who has not mastered the philosophy of Nayas and is not in a position to find out from which point of view a certain passage in the Śruta-jñāna is true, is at all likely to benefit by the study of scriptures.

According to Jainism, the kind of knowledge which leads to the realisation of the great ideal of divine perfection, consists in the mastery of *tattvas* (principles) which are seven in number. They are

- 1) Jīva, the living or animate substance, or essence,
- 2) Ajīva, the inanimate things, or substances,
- 3) Āsrava, or the inflow of the matter (*kaīma*) into souls, or the causes of the bondage of *jīvas*,
- 4) Bandha, the absorption of matter (the energy of *kaīmas*) into, or the union of *kaīmas* with, the soul,
- 5) Samvara, the stopping of the inflow of matter into the soul,
- 6) Nirjarā, the gradual removal of the matter already in combination with the soul, i.e., its partial deliverance from

terises only those beings who possess faith in its power to procure deliverance for the soul from the bondage of Karmas. Thus, no one who is devoid of right belief, or faith, can possibly realise the great ideal of perfection and bliss expressed by the simple word *moksa*. Now, right belief depends on right knowledge, and cannot be thought of apart from it. Where knowledge is not made the foundation of faith, where reason does not endorse the formula of belief and where the germ of doubt is not destroyed by the fire of wisdom, nothing but confusion, bigotry and sin are to be found there, for the smothering of the voice of intellect can only give us fanatics of bigotry and prejudice, it can never enable men to acquire the wisdom of gods which shall make them *free*. Knowledge, and knowledge alone, then, is the door to power and freedom from bondage. But knowledge is not to be acquired by the perusal of scriptures alone, since the scriptural text has to be understood and reconciled to one's own limited knowledge at the first instance, and where, as in the case of the non-Jaina scriptures, the text is jumbled up regardless of the standpoint from which alone it is true, the necessity of reconciling its sense to the judgment of one's own intellect becomes a matter of the utmost degree of importance. Hence, the Naya-vāda is the touch-stone of the dogmatic pronouncements of all one-sided scriptures.

There are three kinds of scriptural text, called Śruta-jñāna, namely, 1) *kunaya-śruta*, or *nayābhāsa-śruta*, 2) *naya-śruta* and 3) *sunaya-śruta* or *syādvāda-śruta*. *Kunaya-śruta* means one-sided knowledge only, *Naya-śruta* is also one-sided knowledge, but it does not disregard the other sides of things, while *Sunaya-*

śruta, or Anekāntavāda also called the Śyādvāda or Pramāna-śruta, recognizes all the sides of things. The qualities, or properties, of a thing are ascertained from its different aspects, and constitute its true knowledge. Sunaya or Pramāna-śruta, i.e., the Śyādvāda recognizes all of them, Naya-śruta recognizes the one which has been ascertained from a particular standpoint, without denying the rest, but Kunaya, or Nayābhāsa, recognizes only one of them, to the exclusion of the rest. True Naya always predicates one of the innumerable qualities of a thing, without denying the rest. If it deny the rest, or any of the qualities not in consideration, at any particular moment of time, it becomes Nayābhāsa—a fallacy, that is, a Naya, which appears to be correct, but is not so in fact. It is thus clear that no one who has not mastered the philosophy of Nayas and is not in a position to find out from which point of view a certain passage in the Śruta-jñāna is true, is at all likely to benefit by the study of scriptures.

According to Jainism, the kind of knowledge which leads to the realisation of the great ideal of divine perfection, consists in the mastery of *tattvas* (principles) which are seven in number. They are

- 1) Jīva, the living or animate substance, or essence,
- 2) Ajīva, the inanimate things, or substances,
- 3) Āsrava, or the inflow of the matter (*kaṁma*) into souls, or the causes of the bondage of *jīvas*,
- 4) Bandha, the absorption of matter (the energy of *kaṁmas*) into, or the union of *kaṁmas* with, the soul,
- 5) Samvara, the stopping of the inflow of matter into the soul,
- 6) Nirjarā, the gradual removal of the matter already in combination with the soul, i.e., its partial deliverance from

karmas and 7) Moksa or complete deliverance of the soul from its Karmas

If the merit (*punya*) and demerit (*pāpa*), the results produced by the varying good combinations in the case of *punya*, and by the varying bad combinations in the case of *pāpa karmas* of Soul, be considered as separate principles, instead of being included, as they are here, under Āsrava, there will be 9 principles

The knowledge of these principles is acquired by means of *piamānas* (proofs of knowledge) and *nayas* (the methods of comprehending things from different standpoints) Thus *nayas* are essential to the acquisition of true knowledge

In the parable of the blind men we saw that the knowledge of each of them was only partially true, and that their different and seemingly conflicting views only needed a comprehensive and all-embracing statement to be reconciled to one another. Precisely the same is the case with philosophy and religion, and the comprehensive survey of the different aspects of things presented by Jaina philosophy enables us, at once, to reconcile the seemingly hostile and irreconcilable views of all the non-Jaina doctrines of the *ekāntavāda* (one-sided) type

Comprehensiveness of thought, then, is the real basis of philosophy. But since ordinary speech is ill suited to the requirements of such a system of Thought, the Ācāryas had to resort to a unique system of predication to carry on their metaphysical discussions. This system, known as the Saptabhangi, is the basis of the synthetical comprehensiveness of knowledge which is characteristic of Jainism. The *Nayas* give us what may be termed the analytical knowledge of

things, and the Saptabhaṅgī, literally, the seven-fold or seven-branched system of predication, enables us to sum up the results of investigation, without departing from the strict rules of Logic. To understand the basic principles of this method, it is necessary to understand the nature of predication first of all.

Predication is the statement of our conclusions in respect of things. Of all kinds of possible judgments, the affirmative and the negative are necessary for the description of things when the truth is known with certainty, since they affirm or deny the existence of a property or quality in reference to them. So far there is no difficulty involved in predication, but things assume a very different aspect when comprehensiveness of thought is aimed at, for then the results of enquiry from different standpoints have to be incorporated in one and the same judgment and at one and the same time. The greatest confusion is likely to result from the summation of affirmative and negative conclusions in one and the same judgment, unless there be a method of logical predication to avoid inconsistency of thought. To avoid this possibility of confusion, the Ācāryas have laid down seven different types of predication which cover all possible cases of simple as well as complex judgments. Each of these predications begins with word *syāt*, (literally, somehow, hence, from a particular standpoint, or in a certain manner), to avoid denying the other possible aspects. These seven kinds of predications are

- 1) *syādasti* (exists)
- 2) *syānnāsti* (does not exist)
- 3) *syādasti nāsti* (affirmation of existence from one point and of non-existence from another)

- 4) *syādavaktavya* (indescribable)
- 5) *syādaśī avaktavya*
- 6) *syānnāśī avaktavya*
- 7) *syādaśī nāśī avaktavya*

Of these seven kinds of predications, the first two alone are simple judgments. The rest are all complex predications, describing things from different points of view at the same time. A thing is said to be *avaktavya*, i.e., indescribable, when existence and non-existence are both attributed to it at one and the same time, as must be the case with pure abstractions, such as heat, cold, goodness, etc., etc. They cannot exist by themselves, that is, apart from the substances in which they inhere, and yet are capable of being mentally conceived in the abstract. Hence, they are indescribable and unanalysable any further.

Thus, the Saptabhaṅgi is the method of synthesis devised to express the comprehensive knowledge of things, without being inconsistent or illogical. The Nayas enable us to study the nature of things from the analytical point of view and the Saptabhaṅgi sums up the results of the investigation in a systematic logical way.

To conclude, the different kinds of Nayas are the instruments of analysis whereby different aspects of things are isolated and studied from different points of view, and the Saptabhaṅgi is the method of synthesis which sums up the results of investigation in logical thought. They are both essential to avoid the common errors of the *ekānta-vādins* of the non-Jaina schools of philosophy and for arriving at the true nature of things. It is the philosophy of the Syād-vāda propounded, in full, for the last time, by Bhagavān

Śrī Mahāvīra-svāmī, the last of the 24 Tīrthamkaras, which alone is characterised by the feature of many-sidedness, the sole test of the relativity of knowledge, and which, in the words of a great American thinker, is "competent to descend into the utmost minutiae of metaphysics and to settle all the vexed questions of abstruse speculation by a positive method (not merely asserting *na iti, na iti*, not so, not so)—to settle at any rate the limits of what it is possible to determine by any method which the human mind may be rationally supposed to possess. It promises to reconcile all the conflicting schools, not by inducing any of them necessarily to abandon their favourite 'stand-points,' but by proving to them that the standpoints of all others are alike tenable, or at least, that they are representative of some aspect of truth which under some modification needs to be represented and that the integrity of Truth consists in this very variety of its aspects, within the rational unity of an all-comprehensive and ramifying principle."

AUTHOR'S BIOGRAPHICAL SKETCH

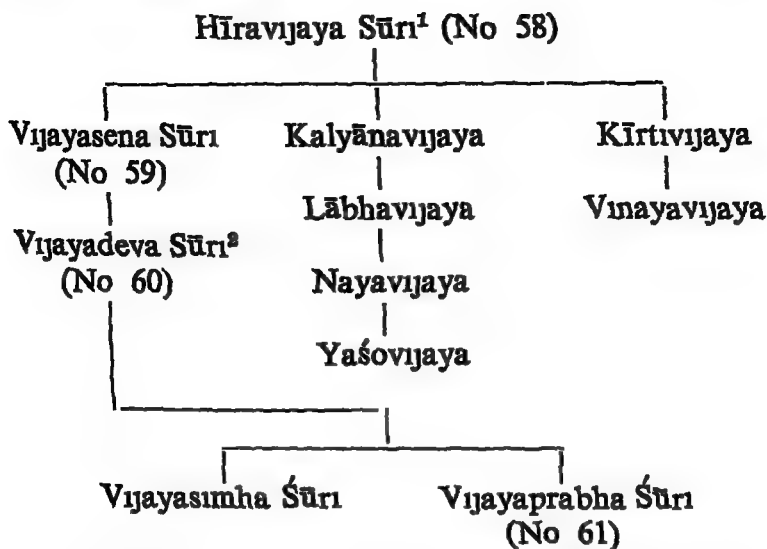
Śrī Vinayaviṇaya was born in a *vanik* (Śrāvaka) family, in Gujarat, his father's name being Tejapāla, and his mother's Rājaśrī ¹ When and at what place he was born and when he was initiated into the Jaina Monks' order (took *dīkṣā*) remain in oblivion Notwithstanding this, from the traditions and a crop of legends that have surrounded his name, the date of his birth may be assigned to S Y [i.e., Samvat Year] 1670 This would make him a co-student and a co-worker of Śrī Yaśovijaya, who received a command for reforming the Jaina Church from Vijayasimha Sūri ² Vijayasimha Sūri who is referred to in the concluding verse of this book died in S Y 1709, when our author must have been more then 30 years old

From his works it is certain that Vinayaviṇaya's preceptor's name was Kīrtivijaya Upādhyāya, who was a disciple of Hīravijaya Sūri, while Yaśovijaya was the pupil of Nayaviṇaya whose guru, Lābhaviṇaya, was a disciple of Kīrtivijaya's co-pupil Kalyānavijaya, as will appear from the following list of succession of Ācāryas —

¹ Vide a concluding verse of all the chapters of his great work '*Loka-prakāśa*,' viz —

विषयार्थदकार्तिविजयश्रीवाचकेन्द्रान्तिषद्
राजश्रीतनयोऽस्तनिष्ठ विनय श्रीतेजपालात्मज ।
काव्य यत्किल तत्र निश्चितजगत्तत्त्वप्रदीपोपमे
सपूर्णं खलु सप्तविंशतितमं सर्गो निसर्गोज्ज्वल ॥

² Vijayasimha Sūri was born in S Y 1644 at Merta and initiated into the Monks' order in S Y 1654 He got the title of Upādhyāya in S Y 1673, became Ācārya in S Y 1682, and died on Āṣāḍha Śukla 2nd S Y 1709, at Ahmedabad



Thus Vinayavijaya and Yaśovijaya trace their descent from the illustrious Jainācārya Hīravijaya Sūri who lived in the time of Akbar the Great. Hīravijaya, whose memory is preserved in the Mahākāvya, entitled the *Hīrasaubhāgya*, was of the Śvetāmbara sect, and is especially known for the great service he did to the cause of Jainism, by obtaining several *fermāns* from the Great Emperor Akbar in favour of the Jainas. One of these *fermāns* (Royal Warrants) recognised the

1 Hīravijaya Sūri was the 58th Pontiff of Tapa Gaccha from Śrī Mahāvīra. He was born on the 9th of Mārgaśīrṣa Śukla, S Y 1583, at Prahlādanapura (modern Pālanpur), and was initiated on Kārtika Krānti 2nd of S Y 1596, at Patan. He got the title of Upādhyāya on Māgha Śukla 5th, at Nāradaपुर, and that of Ācārya in S Y 1610, at Shirohi. He died at Unā, on 11th Bhādrapada Śukla, S Y 1652.

2 Vijayadeva Sūri, the 60th Pontiff, was born in S Y 1643. He got the title of Pannyāsa (*pandita*) in S Y 1655, and that of Ācārya Sūri, in S Y 1656. On account of his great austerities and learning, the then Emperor Jehangir awarded him the title of 'Mahā-Tapā'. He died on Āśāḍha Śukla 11th, S Y 1713 at Unā, near Junagadh, after Vijayasimha Sūri.

right of Jainas to their Tīrthas (holy places) which the Emperor made over to certain Jainas, and another prohibited the slaughter of animals during the *pajūsana* and on the dates held sacred by the Jaina community

Vinayavijaya studied from his *guru* all the Jaina scriptures, and then asked his permission to go to Benares, well-known from ancient times as the most famous centre of learning, to study the metaphysics of the non-Jaina schools of philosophy

Yaśovijaya joined him on his journey to Benares and they soon reached that famous city. Here they found themselves compelled to put off their Jaina ascetic's dress because of the prejudices of Brāhmanas against the Jainas who were termed *nāstikas* (heretics or atheists). The nature of the hatred of the Brāhmanas for the Jainas may be judged from the following saying which was openly taught by the Panditas

हस्तिना ताड्यमानोऽपि न गच्छेज्जैनमन्दिरम् ।

(Trans — Even if one be killed by an elephant one should not take shelter in a Jaina temple)

Under the circumstances, no Brāhmana Pandita was expected to accept a Jaina as his pupil. Vinayavijaya and his companion Yaśovijaya, therefore, changed their dress, and calling themselves Vinayalāl and Jasulāl respectively appeared before a learned Brāhmana who was well known for his erudition in the six famous *darśanas* (systems) of Hindu metaphysics. They were readily accepted as pupils, and began to pursue their studies, Yaśovijaya taking a great interest in Logic and Vinayavijaya in Grammar. In due course of time, they successfully completed

their study of the six *darśanas* and other subjects connected with philosophy. Both Yaśovijaya and Vinayavijaya were endowed with wondrous memory, and used to astonish the people with their memorizing feats. Their Guru's library contained a certain book which had descended to him from his ancestors, and which was only meant to be taught to his own progeny. One day it so happened that Jasulāl was sitting by the side of his preceptor when he was giving lessons to his eldest son from that book. He noticed the embarrassment of the old Pandita in explaining a particular passage of the text, and, being a brilliant logician himself, respectfully threw a suggestion as to the true mode of its interpretation. The Guru was delighted with his pupil's intelligent explanation, and acceded to his request for a loan of the manuscript for a day. The book contained twelve hundred verses, but both Vinayalāl and Jasulāl managed, between themselves, in the short interval of 24 hours, to commit to memory the whole of it,—Jasulāl 700 verses and Vinayalāl the remaining 500.

It took Vinayavijaya and Yaśovijaya twelve years to complete their course of study, at the end of which they both adopted their original Jaina ascetic's dress. Yaśovijaya succeeded in winning a victory over a great disputant, who surrendered his two diplomas *Mahā-mahopādhyāya* and *Nyāya-viśārada*. Subsequently, Yaśovijaya also acquired the coveted title of *Nyāyā-cārya*¹ on his composing one hundred works. Yaśo-

1 This is borne out by the following verse at the end of the *Jana-tarka-paribhāṣā* —

पूर्वं न्यायविशारदत्वविरुद्धं कास्या प्रदत्तं बुद्धे—
न्यायाचार्यपदं ततः कृतशतग्रन्थस्य यस्यापि तम् ।

viṣaya and Vinayaviṣaya finally took leave of their Guru and departed from Benares. They separated from one another, and travelled to different places. Vinayaviṣaya came to Junagadh, in Kathiawad, on pilgrimage to the holy Jaina Tīrtha, Girnar Hills, in S. Y. 1708, in which year he also finished his grand and voluminous work, the *Loka-piṅgāṣa*. About this time he must have repaired to the seaport Dīva (Dvīpa), where he composed the *Naya-karikā*. Then he went to Rādhapur, in S. Y. 1710, where he composed a commentary on Hemacandra's Grammar, called *Haṃlalaghu-piṅgīyā*.

As the tradition goes, Vinayaviṣaya halted at Cambay for four months. At this time Cambay was a great commercial port and its Jaina Śrāvakas were wealthy and prosperous, firm in faith and obedient to the monks. In this town there were many Brāhmaṇa Panditas. They often came and debated with Vinayaviṣaya, when latter would proceed with his morning sermon (*vyākhyāna*). On account of this, Vinayaviṣaya could not go on smoothly with his lecture, and the Śrāvakas found the constant interruption a source of annoyance, and felt irritated and disappointed. Vinayaviṣaya sent for Yaśovijaya to put a stop to the disturbance. Yaśovijaya came and devised a novel plan. He wrote out a verse containing a large number of labials and affixed it to the door of the Upāśraya, with a note to the effect that he who wished to debate could enter within and debate only if he could repeat that verse without allowing his lips to come together. The test of a successful fulfilment of the condition consisted in the application of red lead (*samḍina*) to the lower lip, so that if the upper lip

received any colouring matter the candidate must be deemed to have failed in his attempt. In the morning, the sermon proceeded, and the Brāhmana Panditas came as usual to carry on their debates. They read the verse and the remarks on the door, and, finding themselves unable to fulfil the condition, went away. The sermon went on without any hitch, and the Śrāvakas were pleased. Subsequently, Yaśovijaya, when asked by the Brāhmanas to repeat his verse according to his condition successfully performed the feat, as he had acquired the proper knack of doing so by long practice. Though the matter should have ended here, Yaśovijaya offered his readiness and willingness to open regular debates. He defeated his adversaries in argument, and in consequence five hundred Brāhmanas became converted to Jainism, in fulfilment of the condition transcribed on a copper-plate in the State assembly. (It is said that this copper-plate is still preserved in some Upāśraya temple or Bhandār at Cambay)

Vinayavijaya passed the rainy season of S Y 1716 at Surat, and of S Y 1723 at Gandhār, in Marwar, where he finished his composition *Śānta-sudhā-rasa*. He spent the Caumāsa (rainy season) of the Samvat Years 1729 and 1738 at Rānder in Gujarat, and died at that place towards the end of 1738, leaving his Gujarati work *Śīṭpala Rāsa* half finished. This unfinished work was completed by Yaśovijaya.¹

1 Refer to the last *praśasti* of the said Rāsa

सूरि हीर गुरुनी बहुकीर्ति, कीर्तिविजय उवझायाजी ।
शिष्य तास विनयविजय वर, वाचक सुगुण सोहायाजी ।
विद्या विनय विवेक विचक्षण, लक्षण लक्षित देहाजी ।
सोभागी गीतारथ सारथ, सगत सस्वर सनेहाजी ।

The *Punyapīakāśa-stavana* or *Āīāadhanā-stavana*, was composed in d Y 1729 on Vijayā Daśamī, in glory of the last Tīrthamkara Mahāvīra, in answer to a question 'How can the path of salvation be attained?'

The *Vinaya-vilāsa* is a collection of 37 spiritual poems which are simple, sweet, and full of pathos

The *Śīpāla-Rāsa* is the author's long descriptive and narrative poetical work, which was left unfinished on account of his sudden death, in S Y 1738, at Rānder (in Gujarat), and was completed by his co-student, Śrī Yaśovijaya Upādhyāya, as stated before. The poetry of our author can vie with that of the premier Gujarati poet, Premānanda, who was his contemporary

In the end, it can be said of the author that he has rendered a valuable service to the cause of Jainism by utilizing his abilities in writing useful works on its philosophy and religion in Sanskrit and Gujarati

नयकर्णिका

NAYA-KARNIKĀ

Text and Translation

Naya-karnikā is composed of two words, *naya* and *karnikā*. *Naya* means a standpoint or an aspect of viewing a thing from that standpoint or aspect. *Karnikā* means a pericarp, or the central point, of a flower. The thing which is to be viewed from different aspects is the pericarp or the central point, and the various standpoints from which it is viewed from the various petals surrounding the pericarp. Thus the title *Naya-karnikā* is fully appropriate to the subject-matter of this book. Taken as a whole, *Naya-karnikā* means a flower which has for its pericarp, or central point, the thing to be viewed, and for its petals the various standpoints from which it is to be viewed.

BENEDICTION AND SUBJECT-MATTER

वर्धमानं स्तुमः सर्वनयनद्यर्णवागमम् ।

संक्षेपतस्तदुन्नीतनयभेदानुवादतः ॥ १ ॥

Vardhamānam stumah sarva-naya-nadyarnavāgamam ।

samkṣepataḥ tadunnīta-nayabhedānuvādataḥ ॥ 1

[*Vardhamānam* Śrī Vardhamāna or Lord Mahāvīra the last, 1 e, 24th Tīrthamkara, who attained Nirvāna in 527 B C. *stumah* (we) praise, *sarva* all, *naya* standpoint, *nadī* river, *arnava* ocean, *āgamam* scripture, *samkṣepataḥ* briefly, *tad* (from) it, *udgīta* culled, *nayabhedā* various aspects, *anuvādataḥ* transcribing]

We offer our praise to Lord Vardhamāna, whose gospel is an ocean, with all kinds of *nayas* as so many

The *Punyapīṭakāśa-stavana* or *Āīādhana-stavana*, was composed in d Y 1729 on Vijayā Daśamī, in glory of the last Tīrthamkara Mahāvīra, in answer to a question 'How can the path of salvation be attained?'

The *Vinaya-vilāsa* is a collection of 37 spiritual poems which are simple, sweet, and full of pathos

The *Śīlpāla-Rāsa* is the author's long descriptive and narrative poetical work, which was left unfinished on account of his sudden death, in S Y 1738, at Rānder (in Gujarat), and was completed by his co-student, Śrī Yaśovijaya Upādhyāya, as stated before. The poetry of our author can vie with that of the premier Gujarati poet, Premānanda, who was his contemporary

In the end, it can be said of the author that he has rendered a valuable service to the cause of Jainism by utilizing his abilities in writing useful works on its philosophy and religion in Sanskrit and Gujarati

नयकर्णिका

NAYA-KARNIKĀ

Text and Translation

Naya-karnikā is composed of two words, *naya* and *karnikā*. *Naya* means a standpoint or an aspect of viewing a thing from that standpoint or aspect. *Karnikā* means a pericarp, or the central point, of a flower. The thing which is to be viewed from different aspects is the pericarp or the central point, and the various standpoints from which it is viewed from the various petals surrounding the pericarp. Thus the title *Naya-karnikā* is fully appropriate to the subject-matter of this book. Taken as a whole, *Naya-karnikā* means a flower which has for its pericarp, or central point, the thing to be viewed, and for its petals the various standpoints from which it is to be viewed.

BENEDICTION AND SUBJECT-MATTER

वर्धमानं स्तुमः नयनद्वर्णवागमम् ।

संक्षेपतस्तदुन्नीतनयभेदानुवादतः ॥ १ ॥

Vardhamānam stumah sarva-naya-nāḍyarnavāgamam ।

samksepataḥ tadunnīta-nayabhedānuvādataḥ ॥ 1

[*Vardhamānam* Śrī Vardhamāna or Lord Mahāvīra the last, i.e., 24th Tīrthamkara, who attained Nirvāṇa in 527 B.C. *stumah* (we) praise, *sarva* all, *naya* standpoint, *nadī* river, *arnava* ocean, *āgamam* scripture, *samksepataḥ* briefly, *tad* (from) it, *udgīta* culled, *nayabhedā* various aspects, *anuvādataḥ* transcribing]

We offer our praise to Lord Vardhamāna, whose gospel is an ocean, with all kinds of *nayas* as so many

streams flowing into it, by transcribing, in brief the various view-points culled from it (the ocean-like gospel) 1

[This verse is in *anustubh* metre, and the following 20 verses are also in the same metre, while the last two are in *vasantatilakā* metre]

NAMES OF STANDPOINTS

नैगम संग्रहश्चैव व्यवहारज्जुसूत्रकौ ।

शब्दः समभिरूढैवमूतौ चेति नयाः स्मृताः ॥ २ ॥

naigamah saṃgrahaś caiva vyavahārajusūtrakau ।

śabdah samabhirūḍhauvambhūtatau ceti nayāḥ smrtāḥ ॥ 2

[*naigamah* the non-distinguished (standpoint), *saṃgrahaḥ* the collective-generic, *caiva* and also, *vyavahāra* the practical, *jusūtrakau* and the straight-expression, *śabdah* the verbal, *samabhirūḍhauvambhūtatau* the subtle and the such-like, *ceti* and that *nayāḥ* aspects, *smrtāḥ* are spoken of]

The standpoints are the non-distinguished (*naigama*), the collective—generic (*saṃgraha*), the practical (*vyavahāra*), the straight-expression (*jusūtra*), the verbal (*śabda*), the subtle (*samabhirūḍha*) and the such-like (*evambhūta*) 2

GENERAL AND SPECIFIC PROPERTIES OF THINGS

अर्थाः सर्वेऽपि सामान्यविशेषा उभयात्मकाः ।

सामान्यं तत्र जात्यादि विशेषाश्च विभेदकाः ॥ ३ ॥

arthāḥ sarve'pi sāmānya-viśeṣa ubhayātmaḥ ।

sāmānyam tatra jātyādi viśeṣāś ca vibhedaḥ ॥ 3

[*arthāḥ* objects, *sarve* all, *api* also, *sāmānyaviśeṣa* having general and particular properties, *ubhayā* both]

possessed of both, *sāmānyam* general properties, *tatīa* therein, *jātyādi* (expressing), *jāti* (genus), etc, *viśeṣāh* the particular properties, *ca* and, *vibhedakāh* (are) differentiating]

All objects possess two kinds of properties, viz, 1) *sāmānya* or the generalizing (general), and 2) *viśeṣa* or the differentiating (specific) properties, the general expressing the genus (*jāti*), etc, and the specific expressing the species, differences and distinctions 3

DISTINCTION BETWEEN GENERAL AND SPECIFIC PROPERTIES, OR ILLUSTRATIONS OF SĀMĀNYA AND VIŚEṢA

एक्यबुद्धिर्घटशते भवेत्सामान्यधर्मतः ।

विशेषाच्च निजं निजं ल न्ति घटं जनाः ॥ ४ ॥

aikeyabuddhir ghaṭaśate bhavet sāmānya-dharmataḥ ।

viśeṣā ca nyam nyam lakṣayanti ghaṭam janāḥ ॥ 4

[*aikeyabuddhiḥ* recognising oneness, *ghaṭaśate* in each of a hundred jars, *bhavet* (there) would be, *sāmānya-dharmataḥ* by means of general properties, *viśeṣāt* by means of specific or particular properties, *ca* and, *nyam nyam* one's own, as the case may be, *lakṣayanti* distinguish, *ghaṭam* a jar, *janāḥ* people]

By means of general properties in each of a hundred (hundred here means 'all') jars, one idea (that of jar-ness) is recognised, and by means of specific properties, people distinguish each individual—particular jar as their own 4

EXPLANATION —Suppose there are lying here many jars, if we look at them from the standpoint of their general properties, we know only their jar-ness which is common to all of them but if we view them from the aspect of their differentiating properties, we notice

their differences, since they are not all alike, some being large, some small, some of red colour, some of black, some belonging to A, some to B, and so on

THE CHARACTERISTICS OF THE NON-DISTINGUISHED (NAIGAMA) STANDPOINT (NAYA)

नैगमो मन्यते वस्तु तदेतद्भयात्मकम् ।

निर्विशेषं न सामान्यं विशेषोऽपि न तद्विना ॥ ५ ॥

naigamo manyate vastu tad etad ubhayātmakam ।

nirviśesam na sāmānyam viśeso'pi na tad vinda ॥ 5

[*naigamo* the non-distinguished (standpoint), *man-yate* regards, considers, *vastu* an object, thing, *tad etad* those, aforesaid, *ubhayātmakam* possessed of both (specific and general properties), *nirviśesam* devoid of—without specific property, *na* not, *sāmānyam* the general property, *viśeso* the specific property, *api* also, *na* not, *tadvina* without that, i e., general property]

The non-distinguished (*naigama*), regards an object as possessing both the aforesaid (general and specific) properties, (because) no particular thing in nature is possessed of a general property unaccompanied with some specific property, nor even of a specific property unaccompanied with the general one common to its class 5

EXPLANATION —*Naigama* (*naigama*=*na*+*eka*+*gama* —*naiko gamo yasyeti* — *na*=not, *eka*=one, *gama*=aspect, view, standpoint) means that which does not consider (only) one aspect, that is, which regards both the *sāmānya* and *viśesa*. This aspect of *naigama* is true, because *sāmānya* is not irrelative of *viśeṣa* or vice versa. In the third verse we saw that all objects are possessed of both general and specific properties

CHARACTERISTICS OF THE COLLECTIVE (SAMGRAHA) STANDPOINT (NAYA)

संग्रहो मन्यते वस्तु सामान्यात्मकमेवहि ।

सामान्यव्यतिरिक्तोऽस्ति न विशेषः खपुष्पवत् ॥ ६ ॥

samgraho manyate vastu sāmānyātmakam eva hi ।

sāmānya vyatirikto'sti na viśeṣaḥ kha-puṣpavat ॥ 6

[*samgraho* collective standpoint, *manyate* deals with, *vastu* an object, *sāmānyātmakam* possessing the general property, *eva hi* only as it were, *sāmānya-vyatirikto* apart from the general property, *asti* is, *na* not, *viśeṣaḥ* the specific property, *kha-puṣpavat* like a sky-flower]

The collective (*samgraha*) deals with the general properties alone of an object, while recognizing that there exists no *viśeṣa* (specific property) apart from *sāmānya* (general property), i.e., both *viśeṣa* and *sāmānya* are co-existing and coincident. *Sāmānya*, devoid of *viśeṣa*, is like a *khapuspa* (sky-flower), quite a nonentity, i.e., existing “nowhere” 6

SAMGRAHA ILLUSTRATED, OR INSTANCES OF THE COLLECTIVE STANDPOINT

विना वनस्पतिं कोऽपि निम्बाम्रादिर्न दृश्यते ।

हस्ताद्यन्तर्भाविन्यो हि नाङ्गुलाद्यास्ततः पृथक् ॥ ७ ॥

vinā vanaspathim ko'pi nimbāmrādīr na drśyate ।

hastādy antar bhāvinyo hi āṅgulādyās tataḥ prthak ॥ 7

[*vinā* without, *vanaspathim* vegetable, *ko'pi* any single, *nimbāmrādīr* a nimb tree, a mango tree and others, *na* not, *drśyate* is seen,—conceived, *hastādyan-*

tarbhāvinyo being included in the hands, &c , *hi* in the same way—as for an example, *na* not, *angulādhyā* the fingers, &c , *tatah* from them (fingers, &c), *prthak* separately]

Not a single nimb, mango or any other tree is ever conceived, apart from (its general property) vegetable-ness In the same way, fingers, etc , which are included in the idea of hands, etc , cannot be conceived of separately from the hands, etc 7

EXPLANATION —In this verse, the emphasis is on the fact that special qualities can have no existence without a substratum of general properties No one has yet seen a mango plant which did not possess the general quality of tree-ness

CHARACTERISTICS OF THE PRACTICAL (VYAVAHĀRA) STANDPOINT

विशेषात्मकमेवार्थं व्यवहारश्च मन्यते ।

विशेषमिन्नं सामान्यमसत्त्वरविषाणवत् ॥ ८ ॥

viśeṣātmakam evārtham vyavahāraś ca manyate !

viśeṣa-bhinnam sāmānyam asat khara-visānavat ॥ 8

[*viśeṣātmakam* possessing special properties, *eva* only, *arthaṃ* an object, *vyavahāra* the practical standpoint, *ca* and, *manyate* takes into consideration, *viśeṣabhinnam* apart from the specific quality, *sāmānyam* general quality, *asat* false, *khara-visānavat* like a donkey's horns]

The practical (*vyavahāra*) takes into consideration an object as possessing specific properties only, as the specific, apart from the general, is a non-entity like a donkey's horns 8

INSTANCES OF THE PRACTICAL STANDPOINT

वनस्पतिं गृहाणेति प्रोक्ते गृह्णाति कोऽपि किम् ।

विना विशेषाज्ञाच्चादींस्तन्निरर्थकमेव तत् ॥ ९ ॥

vanaspatim grhāṇeti prokte grhnāti ko'pi kim ।

vinā viśeṣān nāmṛādīms tan nirarthakam eva tat ॥ 9

[*vanaspatim* vegetable, *grhāṇa* take, bring, *iti* that, *prokte* on being asked,—told, *grhnāti* brings, *kopi* anyone, *kim* what, *vinā* without, *viśeṣān* specified, *āmṛādīn* a mango tree, etc, *tat* therefore, *nirarthakam* vain, purposeless, *eva* simply, *tat* that (general quality)]

If one is asked to bring 'vegetable' can one do so ? Without the specification of particularity, e g, mango, etc, such speech is vain 9

EXPLANATION —This is to illustrate the principle that general qualities have no existence of their own. If they did, we should have manhood, stupidity, wisdom etc, existing apart from living beings—which is absurd

ANOTHER ILLUSTRATION

व्रणपिण्डीपादलेपादिके लोकप्रयोजने ।

उपयोगो विशेषः स्यात्सामान्ये न हि कर्हिहि ॥ १० ॥

vranapindī-pāda-lepādike loka-prayojane ।

upayogo viśeṣaḥ syāt sāmānye na hi karhicit ॥ 10

[*vraṇa* a wound, sore, bruise or hurt, *pindīpādalepa* a kind of unguent, *ādike* and in other such things, *lokaprayojane* in the interests of the people, *upayogo* any act contributing to the fulfilment of a desired object, usefulness, *viśeṣaḥ* by means of the specific properties, *syāt* would be (accomplished), *sāmānye* in the general property, *nahi* by no means, not at all, *karhicit* at any time]

taḥ bhāvinyo being included in the hands, &c , *hi* in the same way—as for an example, *na* not, *angulādhyā* the fingers, &c , *tataḥ* from them (fingers, &c), *prthak* separately]

Not a single numb, mango or any other tree is ever conceived, apart from (its general property) vegetable-ness In the same way, fingers, etc , which are included in the idea of hands, etc , cannot be conceived of separately from the hands, etc 7

EXPLANATION —In this verse, the emphasis is on the fact that special qualities can have no existence without a substratum of general properties No one has yet seen a mango plant which did not possess the general quality of tree-ness

CHARACTERISTICS OF THE PRACTICAL (VYAVAHĀRA) STANDPOINT

विशेषात्मकमेवार्थं व्यवहारश्च मन्यते ।

विशेषमिन्नं सामान्यमसत्त्वरविषाणवत् ॥ ८ ॥

viśeṣātmakam evārtham vyavahāraś ca manyate ।

viśeṣa-bhinnam sāmānyam asat khara-viṣāṇavat ॥ 8

[*viśeṣātmakam* possessing special properties, *eva* only, *artham* an object, *vyavahāra* the practical standpoint, *ca* and, *manyate* takes into consideration, *viśeṣabhinnam* apart from the specific quality, *sāmānyam* general quality, *asat* false, *khara-viṣāṇavat* like a donkey's horns]

The practical (*vyavahāra*) takes into consideration an object as possessing specific properties only, as the specific, apart from the general, is a non-entity like a donkey's horns 8

INSTANCES OF THE PRACTICAL STANDPOINT

वनस्पतिं गृहाणेति प्रोक्ते गृह्णाति कोऽपि किम् ।

विना रि षास्त्रास्त्रादींस्तन्निरर्थकमेव तत् ॥ ९ ॥

vanaspatim grhāṇeti prokte grhnāti ko'pi kim ।

vinā viśeśān nāmṛādīms tan nīrarthakam eva tat ॥ 9

[*vanaspatim* vegetable, *grhāṇa* take, bring, *iti* that, *prokte* on being asked,—told, *grhnāti* brings, *kopi* anyone, *kim* what, *vinā* without, *viśeśān* specified, *āmṛādīn* a mango tree, etc, *tat* therefore, *nīrarthakam* vain, purposeless, *eva* simply, *tat* that (general quality)]

If one is asked to bring 'vegetable' can one do so? Without the specification of particularity, e g, mango, etc, such speech is vain 9

EXPLANATION —This is to illustrate the principle that general qualities have no existence of their own. If they did, we should have manhood, stupidity, wisdom etc, existing apart from living beings—which is absurd

ANOTHER ILLUSTRATION

व्रणपिण्डीपादलेपादिके लोकप्रयोजने ।

उपयोगो विशेषैः स्यात् अन्ये न हि कर्हिहि ॥ १० ॥

vṛṇapindī pāda-lepādīke loka-prayojane ।

upayogo viśeśaiḥ syāt sāmānye na hi karhicit ॥ 10

[*vṛṇa* a wound, sore, bruise or hurt, *pindīpādalepa* a kind of unguent, *ādīke* and in other such things, *lokaprayojane* in the interests of the people, *upayogo* any act contributing to the fulfilment of a desired object, usefulness, *viśeśaiḥ* by means of the specific properties, *syāt* would be (accomplished), *sāmānye* in the general property, *naḥi* by no means, not at all, *karhicit* at any time]

No wound, bruise or scratch can possibly be healed by the application of the general property of poultice-ness or ointment-ness. The healing properties only inhere in specific poultices or ointments. 10

THE CHARACTERISTICS OF THE STRAIGHT EXPRESSION (RJUSŪTRA-NAYA)

ऋजुसूत्रनयो वस्तु नातीतं नाप्यनागतम् ।

मन्यते केवलं किंतु वर्तमानं तथा निजम् ॥ ११ ॥

rjusūtra-nayo vastu nātitam nāpy anāgatam ।

manyate kevalam kintu varitamānam tathā nyam ॥ 11

[*Rjusūtra* straight expression, *nayo* a standpoint, *vastu* an object, *na* not, *atītam* past, *na* not, *api* even, *anāgatam* future, *manyate* considers, *kevalam* solely, only, *kintu* but, *varitamānam* present, *tathā* and, *nyam* one's own, natural state]

The straight expression (*rjusūtra-naya*) does not trouble itself with the past nor the future aspect of a thing, it is only confined to the present and refers to the 'nyam', i.e., the natural state. 11

EXPLANATION — This standpoint does not consider the past because of its having ended, nor the future because of its having not arisen, but solely deals with the present and natural aspect of a thing because that alone is *kāryakārin*, i.e., useful for the moment.

ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE STRAIGHT EXPRESSION STANDPOINT

अतीतेनानागतेन परस्कीयेन वस्तुना ।

न कार्यसिद्धिरित्येतदसद्गगनपद्मवत् ॥ १२ ॥

atītenānāgatena paraskīyena vastuṇā ।

na kāryasiddhir ity etad asad gagana-padmaivat ॥ 12

[*aśītena* with the past, *anāgatena* with the future, *paraskīyena* with non-natural, *vastunā* with a thing, *na* not, *kāryasiddhiḥ* the serving of purpose, *iti* because, *etad* this, *asad* wrong, false, *gagana-padmaavat* like a sky-lotus]

Neither the past, nor the future, nor the non-natural qualities serve any purpose They are false, (they are like) a sky-lotus (non-entity) 12

EXPLANATION —The argument underlying the *rju-sūtra* view point is that of immediate utility which naturally must be grounded upon the present aspect of a thing For instance, it is of no use to a beggar in his present life if his son of a previous birth, or the would-be daughter-in-law of a future incarnation, *i e*, rebirth, happens to be a ruling prince In the same way, qualities not belonging to a thing would stand it in no good stead in the immediate concerns of life

MODES OF RECOGNIZING THINGS (NIKSEPAS), AND THEIR BEARING ON THE RJUSŪTRA, AND THE SUCCEEDING NAYAS

नामादिचतुर्ष्वेषु भावमेव च मन्यते ।

न नामस्थापनाद्रव्याण्येवमग्रेतना अपि ॥ १३ ॥

nāmādi caturṣvesu bhāvam eva ca manyate ।

na nāma-sthāpanā dravyāṇy evam agretanā api ॥ 13

[*nāma* the name, *ādi* and other, *caturṣvesu* among the four (*niksepas*—modes of recognizing things), *bhāvam* the nature—real natural state, *eva* only—truly, *ca* and, *manyate* considers, *na* not, *nāma* the name, *sthāpanā* an image, form, *dravyāṇi* and the causes which bring a thing about, *evam* in the same way, *agretanāḥ* the succeeding (*nayas*), *api* also]

The *rjusūti a-naya* recognises only the real natural state of a thing out of the four, the name—*nāma-niksepa*, etc., in the same way, the succeeding *nayas* 13

EXPLANATION —A thing is recognised 1) by its name (*nāma-niksepa*), 2) by its shape or image (*sthāpanā-niksepa*), 3) by the causes which bring it about (*dīavya-niksepa*), or 4) by its nature, i.e., the real, natural state (*bhāva-niksepa*) Neither name nor shape, nor image, nor the causal antecedents can, however, be termed the true attributes of a thing They are all its unreal, attributed qualities The only natural attributes (*bhāva-niksepa*) of a thing are those which really constitute its nature

The *rjusūti a* and the succeeding three *nayas*, viz., *śabda*, *śamabhīrūdha* and *evambhūta* take cognizance of the fourth, or the *bhāva-niksepa* only They only study the real, natural aspect of things, and attach no importance to the unreal, attributed state, viz., name, shape—image, or causal antecedents The *naigama*, *saṃgraha*, and *vyavahāra* however, recognise all the aforesaid modes, or *niksepas*

THE CHARACTERISTICS AND INSTANCES OF THE VERBAL (ŚABDA) STANDPOINT

अर्थ शब्दनयोऽनेकैः पर्यायैरेकमेव च ।

मन्यते कुम्भकलशघटाद्येकार्थवाचकाः ॥ १४ ॥

artham śabdanayo'nekaish paryāyair ekam eva ca ।

manyate kumbha kalaśa ghaṭādy ekaārtha-vācalāḥ ॥ 14

[*artha* sense, *śabdanayo* the verbal standpoint, *anekaish* many, *paryāyair* by synonyms, *ekam* one, *eva* only, *ca* and, *manyate* treats, *kumbha* a jar, *kalāśa*

a jar, *ghaṭa* a jar, *ādi* etc , *ekāṁithavācakāh* signifying the same sense)

The *śabda-naya* treats synonymous words as all having the same sense, for instance, *kumbha*, *kalāśa*, *ghata*, etc , are all expressive of one and the same object (viz , a jar) 14

EXPLANATION —The meaning is that the *śabda-naya* does not concern itself about the difference of synonymous words, but simply deals with them as if they were pure equivalents of one another

THE CHARACTERISTICS AND INSTANCES OF SUBTLE (SAMA-BHIRŪDHA) STANDPOINT

ब्रूते समभिरूढोऽर्थं भिन्नपर्यायभेदतः ।

भिन्नार्थाः कुम्भकलशघटा घटपटादिवत् ॥ १५ ॥

brūte samabhirūḍho'rtham bhinnā-paryāya-bhedatah ।

bhinnārthāh kumbha-kalāśa ghaṭā ghaṭa-patādi-vat ॥ 15

[*brūte* speaks of, *samabhirūḍho* the subtle standpoint, *arṥam* sense, *bhinnā-paryāya-bhedatah* by the difference in different synonyms, *bhinnārthāh* having different senses, *kumbha-kalāśa-ghatāh* the *kumbha*, *kalāśa*, and *ghata*—a jar, a jug and a pitcher, *ghaṭa-patādi-vat* like a *ghata*—a jar, a *paṭa*—cloth, etc]

The *samabhirūḍha-naya* holds that, with the difference of the words expressing the object, the significance of the object also differs just as a jar (*ghaṭa*) and a piece of cloth (*paṭa*) are different, so a jar, a pitcher and a pot (*kumbha*, *kalāśa*, and *ghata*, though synonyms) signify different things (according to their derivative sense for instance, a *ghaṭa* is that which makes a noise like *ghat*, *ghaṭ*, and so on 15

EXPLANATION —The meaning is that, while the *śabda-naya* would treat synonyms as equivalent words, the *samabhirūdha* would distinguish them from one another on etymological grounds

ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE SUBTLE (SAMABHIRŪDHA) STANDPOINT

यदि पर्यायभेदेऽपि न भेदो वस्तुनो भवेत् ।

भिन्नपर्याययोर्न स्यात् स कुम्भपातयोरपि ॥ १६ ॥

yadi paryāya bhede'pi na bhedo vastuno bhavet ।

bhinnā paryāyayor na syāt sa kumbha paṭayor api ॥ 16

[*yadi* if, *paryāya-bhede* in the different synonyms, *na* not, *bhedo* difference, *vastuno* of a thing, *bhavet* (there) would be, *bhinnā-paryāyayoh* possessing different words, *na* not, *syāt* (there) would be, *sa* that (difference), *kumbha-paṭayoh* of *kumbha* and *paṭa*, i e , a jar and a cloth, *api* also]

(For) if different synonyms (*paryāyas*) of a thing do not distinguish that thing, (there) can be no such (distinction) between a jar and a cloth, which have also different words (*paryāyas*) for them 16

THE CHARACTERISTICS OF THE SUCH-LIKE (EVAMBHŪTA) STANDPOINT

एकपर्यायामिधेयमपि वस्तु च मन्यते ।

कार्यं स्वकीयं कुर्वाणमेवंभूतनयो ध्रुवम् ॥ १७ ॥

ekaparyāyābhidheyam api vastu ca manyate ।

kāryam svakīyam kurvāṇam evambhūta-nayo dhruvam ॥ 17

[*ekaparyāyābhidheyam* expressed by one controvertible term, *api* only, however, *vastu* an object, *manyate* recognises, *kāryam* function, *svakīyam* one's

own, natural, *kui vānam* in the state of doing, *evambhūta-nayo* the such-like standpoint, *dhiuvam* verily, surely]

Evambhuta-naya (the such-like standpoint) verily recognises an object denoted by a word only when the object is in the actual state of performing its own natural function (as suggested by the derivative meaning of that word) 17

ARGUMENT AS TO THE CHARACTERISTICS OF THE SUCH-LIKE (EVAMBHŪTA) STANDPOINT

यदि कार्यमकुर्वणोऽपीष्यते तत्तया स चेत् ।

तदा पदेऽपि न घटव्यपदेशः किमिष्यते ॥ १८ ॥

yadī kāryam akurvāno' pīsyate tat tayā sa cet ।

tadā pate'pi na ghata-vyapadeśah kim iṣyate ॥ 18

[*yadī* if, *kāryam* function, *akurvānah* not doing, *api* even, *iṣyate* is recognised, *tattayā* really, *sa* it (object), *cet* if, *tadā* then, *pate* in a cloth, *api* also, *na* not, *ghatavyapadeśah* an appellation of a jar, *kim* why, *iṣyate* is accepted]

(For) if a thing be really recognized, even when it does not fulfil its function, then why can cloth be not called a jar? 18

EXPLANATION —If a thing is not in the state of performing its function, as expressed by the term at the moment of recognition, and still it be recognised as that thing, then even a jar can be called a cloth, thought it is not in the state of discharging the function of a cloth Etymologically, *evambhūta* means 'true in its entirety to the word and the sense' This means that all the qualities denoted by the word are prominent and observable, the *samabhīrūḍha* is also true to the

word and the sense, but not entirely, some of the qualities being in the background or not yet realized. Similarly, the *śabda* is also true to the word and the sense, but not so true as the *samabhūūdhā*, since it throws a larger number of qualities into the background than the last-named standpoint. Thus each of these *nayas* is purer than each preceding one, although they all belong to the same type, more or less.

INTER-RELATION BETWEEN THE SAID STANDPOINTS, THEIR IMPORTANCE AND DIVISIONS

यथोत्तरं विशुद्धा स्युर्नयाः सप्ताप्यमी तथा ।

एकैकः स्याच्छतं भेदास्ततः सप्तशताप्यमी ॥ १९ ॥

yathottaram viśuddhāḥ syur nayāḥ sapṭāpyamī tathā ।

ekaiḥ syācchatam bhedās tataḥ saptaśatāpy amī ॥ 19

[*yathottaram* in regular order or succession, one by one, *viśuddhāḥ* pure, *syur* would be, *nayāḥ* standpoints, *sapṭa* seven, *api* also, *amī* these, *tathā* and, *ekaiḥ* each of them, *syāt* would be, *śatam* a hundred, *bhedāḥ* divisions, *tataḥ* therefore, *saptaśata* seven hundred, *api* also, *amī* these]

Each succeeding standpoint of these seven *nayas* is purer than the preceding one, each of them has a hundred sub-divisions, therefore there are seven hundred *nayas* (in all) 19

अथैवंभूतसमभिरूढयोः शब्द एव चेत् ।

अन्तर्भावस्तदा पञ्च नय-पञ्चशतीभिद. ॥ २० ॥

athavambhūta-samabhirūdhayoh śabda eva cet ।

antarbhāvas tadā pañca naya-pañca-śatibhidah ॥ 20

[*atha* but, *evambhūta-samabhirūdhayoh* of the *evambhūta* and *samabhūūdhā* *nayas*, *śabde* in the *śabda*

naya, *eva* only, *cet* if, *antaḥbhāvaḥ* inclusion, *tadā* then, *pañca* five, *naya-pañca-śatībhīdah* (would be) divided into five hundred *nayas*]

But if we include¹ the subtle (*samābhūrūḍha*) and such-like (*evāmbhūta*) in the verbal (*śabda*)² standpoint, then there would be five standpoints, and the same could be divided into five hundred 20

द्रव्यास्तिकपर्यायास्तिकयोरन्तर्भवन्त्यमी ।

आदावादिचतुष्टयमन्त्येचान्त्यास्त्रयस्ततः ॥ २१ ॥

dravyāstika-paryāyāstikayor antarbhavanti amī ।

ādāvādi-catustayam antyecantyās trayas tataḥ ॥ 21

[*dravyāstika-paryāyāstikayoh* in the *dravyāstika* and *paryāyāstika-nayas*, *antarbhavanti* are included, *amī* these, *ādau* in the first, 1 e, in the *dravyāstika naya*, *ādīcatustayam* the first four, *antye* in the last, 1 e, in the *paryāyāstika naya*, *ca* and, *antyāḥ* final, *trayah* three (*nayas*), *tataḥ* therefore]

These (seven aspects) can be included in or grouped under (two 1 e,) 1) the *dravyāstika*³ (which considers the common attributes of all the *dravyas*, that is to say, general properties of substances and objects) and 2) the *paryāyāstika* (which deals with the specific

1 Compare with the *bhāṣya* on *Umāsvātī Tattvārthādhigama-sūtra*, 1 35 saying—

यथार्थमिषान् सन्द ।

CF नैगमसप्रहव्यवहारर्णुसूत्रशब्दा नया ॥ १ ॥ ३४ ॥

2 Note — From both of the above quotations, it will appear that *Umāsvātī* makes a mention of five *nayas*, including the subtle and such-like (*samābhūrūḍha* and *evāmbhūta*) standpoints in the verbal (*śabda*), and, while doing so, he gives a different name, viz, the suitable (*sāmprata*) to what is here described as the 'Verbal' (*Śabda*)

3 The *dravyāstika* and the *paryāyāstika* are more commonly called *dravyārthika* and *paryāyārthika nayas*

attributes, qualities and conditions of objects) *nayas*
The former of these includes the first four, and the
latter the last three 21

According to some Ācāryas, the former includes
the first three and the latter the last four

HOW ARE ALL THESE ASPECTS EMBODIED IN THE JAINA
PHILOSOPHY?

नया अपि विरोधभृतो मिथस्ते
संभूय साधुसमयं भगवन् भजन्ते ।
भूपा इव प्रतिभटा भुवि सार्वभौम-
पादाम्बुजं प्रधनयुक्तिपराजिता द्राक् ॥ २२ ॥¹

*sarve nayā api virodha-bhṛto mithas te
sambhūya sādhu-samayam bhagavan bhajante ।
bhūpā iva pratibhatā bhuvī sārvaabhauma-
pādāmbujam pradhana-yukti-parājitā drāk ॥ 22*

[*sarve* all, *nayāh* standpoints, *api* also, *virodha-bhṛtaḥ* bearing difference, *mithaḥ* mutually, *te* they, *sambhūya* gathered together, *sādhusamayam* good scriptures, *Bhagavan* Oh Lord, *bhajante* worship, serve, *bhūpāḥ* kings, *iva* like, *pratibhatāḥ* hostile warriors, *bhuvī* on earth, *sārvabhaumapādāmbujam* the lotus-like feet of the Sovereign-Emperor, *pradhanayukti-parājitāḥ* defeated in military warfare, *drāk* quickly]

Oh Lord! although all standpoints differ from themselves *inter se*, they collectively serve your Gospel, just as, on earth, kings, though hostile to each other, after having been defeated in military warfare serve at the lotus-like feet of, or pay homage to, the Sovereign-Emperor 22

1 This verse is in the *Vasanta-tīlakā* metre

CONCLUSION

इत्थं नयार्थकवचःकुसुमैर्जिनेन्दु-
 वीरोऽर्चितः सविनयं विनायामिधेन ।
 श्री-द्वीपबंदरवरे विजयादिदेव-
 सूरेशितुर्वि सिंहगुरोश्च तुष्टये ॥ २३ ॥¹
ittham nayārthakavacah kusumair Jinendur-
Vīro'rcitah savinayam Vinayābhīdhena ।
Śrī-Dvīpabandaravare Vijayādideva-sūrīśitur-
Vijayasimhaguroś ca tuṣṭyai ॥ 23

[*ittham* thus, *nayā* *thaka-vacah-kusumair* by means of flowers, in the form of words, explaining the significance of *nayas* (standpoints), *Jinenduh* the moon among the Jinas (conquerors) *kevalins*, the omniscient ones, *Vīrah* the Lord Mahāvīra, *arcitah* worshipped, *savinayam* with modesty, *Vinayābhīdhena* by (me), named Vinayavijaya, *Śrī-Dvīpabandaravare* in the beautiful auspicious seaport of Dvīpa, the modern Dīva, *Vijayādideva-sūrīśituh* of the disciple of Vijayadeva Sūri, *Vijayasimha-guroh* of the preceptor, Vijayasimha, *tuṣṭyai* for the satisfaction]

Thus the Lord Mahāvīra—the moon among the Jinas or Kevalins—was, with modesty, worshipped by means of flowers, in the form of words, explaining the significance of *nayas* (standpoints) by me, named Vinayavijaya, in order to satisfy the Guru (preceptor) Vijayasimha, a disciple of Vijayadeva Sūri, in the beautiful, auspicious seaport town of Dvīpa (the present Dīva in Kāthiawad) 23

1 This verse is also in the *Vasanta-tilakā* metre

नयकर्णिकाश्लोकानुक्रमणिका

अतीतेनानागतेन	१२	कृते समभिरुद्धोऽर्थ	१५
अथैवभूतसमभि-	२०	यथोत्तर विज्ञुद्धा	१९
अर्थ शब्दनयोऽनेकं	१४	यदि कार्यमकुर्वाण	१८
अर्था सर्वेऽपि सामान्य-	३	यदि पर्यायभेदेऽपि	१६
इत्थ नयार्थकवच	२३	वनस्पर्ति गृहाणेति	९
ऋजुसूत्रनयो वस्तु	११	वर्धमान स्तुम सर्व-	१
एकपर्यायाभिधेय-	१७	बिना वनस्पर्ति कोऽपि	७
ऐक्यबुद्धिर्घटक्षते	४	विशेषात्मकमेवार्थ	८
ब्रज्यास्ति कपर्याया-	२१	अणपिण्डीपादलेपा-	१०
नामाधिचतुर्ष्वेषु	१३	सर्वे नया अपि	२२
नैगम. सप्रहृष्टैव	२	सप्रहो मन्यते	६
नैगमो मन्यते वस्तु	५		

एकविंशति—द्वात्रिंशिका—श्लोकानुक्रमणिका

अकारणत्वाभिर्देश	१२-१५	अन्यो अन्यथा स ब्रह्मादि	१४-१९
अकृत्रिमस्नेहमय	५-१२	अन्योन्यविषमान् पश्यन्	१५-२
अक्षप्रदोषाध्यारोप	१४-२४	अन्योन्यावेक्षया स्त्री	११-१९
अगतिविधुरैर्लक्ष्मीं	११-१०	अन्योन्योभयसामान्य	१२-२२
अङ्कुरव्यक्तिनिष्पत्ति	१५-२९	अपायापोहतो अन्योन्य	२०-२
अङ्गाभिधानमफल	७-२५	अपा गर्भं सविता	९-२०
अज पतङ्ग शबल	९-१	अपुण्यपथभीरव	३-१७
अज्ञातकरण जन्म	१८-२१	अपुण्यप्रतिषेधो वा	१७-४
अज्ञातचर्यामनु	५-१६	अपूर्वशोकोपनत	५-१०
अतीत्य नियतव्यथौ	३-५	अपेतगुह्यावचनीय	५-२६
अनन्यपुष्पोनमस्य	३-१	अप्येव नाम वहन	२-५
अनन्यमतिरीक्षरो	२-३२	अप्रशान्तमत्तो शास्त्र	१८-२८
अनभिष्यक्तविद्यस्य	१३-१८	अबद्धस्तथैक स्थिर	२१-२६
अनभ्युपगमो लोक	१२-२१	अबुद्धखेदोपनतं	५-७
अनाघातास्पव द्विष्ट	१८-२६	अभिषिक्तस्य सन्त्यास	१८-२५
अनाधिनिधन क्वचित्	३-३	अभिष्टुवन्ति यस्त्वेव	१२-२
अनाविप्रचित कर्म	१३-१७	अभूवभूताद्भवति	१४-२०
अनुमान मनोवृत्ति	१६-३०	अमोहयत्ता वसुधा	५-५
अनेकजन्मान्तरभग्न	५-६	अयनविषमा भानो	११-२४
अन्तर्गूढसहस्र	११-२१	अयमेवान्तश्चरति	९-१९
अन्यत एव अयासि	८-७	अरण्याग्निविज्ञान	१७-२८
अन्यतो अन्येषु सापेक्ष्य	१४-४	अर्थव्यञ्जनयोरेव	१९-९
अन्यथेति च वैधर्म्यं	१२-२३	अलब्धनिष्ठा प्रसमिद्ध	१-१५
अन्ये ऽपि मोहविजयाय	२-१०	अवक्तव्यमसद्भावात्	१५-६
अन्ये ऽप्यस्मिन्नरपति	११-९	अवत्येव पाताल	२१-२३
अन्ये जगत्सकथिता	५-२३	अवश्यमेवा कतमो	६-२३
अन्येषा पार्थिवाना	११-८	अवश्य कर्तव्य अय	११-७
अन्यं स्वेच्छारचितानर्थं	८-५	अवस्थित जगत्सत्त्वाद्	२०-२३

अविकल्पमनस्त्विद	४-१२	आम्नायमार्गसुकुमार	७-२१
अविकल्पसुखं सुखेष्विति	४-१८	आयुः कालफलं सौम्य	१९-२१
अविग्रहमनाशस	१०-१	आराध्यसे त्वं न च	५-१
अविदितगुणं स्तोतु	३-३२	आर्तध्यानोपगतो	८-१०
अविद्यया चेद्युगपत्	१-११	आलम्बनपरीणाम	१०-७
अविद्यार्थनिवगम	१२-११	आसेवनपरीहार	१८-१५
अविद्यैकात्मको बन्ध	१३-२०	आस्फालयन् दुरित	७-१४
अविनिर्णयगम्भीर	८-२२	इति निरुपमयोग	५-३२
अव्यूहादङ्कुरं सौक्ष्म्यात्	१४-२३	इत्थं ये परमात्म	२१-३३
अशुभवितर्कधूमित	८-१३	इत्याश्वनिरोधोऽयं	१०-२७
असतो हेतुतो वेति	१६-१३	इदं परेषामुपपत्ति	६-२६
असत्सदेवेति परस्पर	१-२०	इन्द्रियाण्यात्मलिङ्गानि	१९-२७
असमीक्षितबाह्महात्मसु	४-२८	इमौ पुष्पदन्तौ जगत्पत्र	२१-२२
असूयाक्षेपकौत्सुक्य	१८-१६	इहेदमिति सबन्ध	१४-३०
अस्त्याद्यासग्रहव्यास	१९-५	इहैव परिपाकमेति	३-३०
अस्मिन्नुदेति सविता	९-२३	उक्तं यथाक्षरपद	७-११
अस्मिन्नेकदात निहित	९-२५	उत जीयते कथञ्चित्	८-१६
अस्मिन् प्राणा प्रतिबद्धा	९-२४	उत्क्षोपासगविक्षेपा	१८-१८
अहेतुप्रत्ययनय	१५-२१	उत्त्रासयन्ति पुरुष	२-६
अहो दुर्गा गुणमति	१३-३१	उत्पत्तेरेव मित्यत्व	१०-१२
अहो विष्टपाधारभूता	२१-१९	उत्पन्नोत्पाद्यसदेहा	१८-५
आकाशमवगाहाय	१९-२५	उत्पादविगमध्रौव्य	२०-१
आक्षिप्य यं स्वसमय	७-२८	उत्साहशौण्डोर्यविधान	५-२१
आगमाभ्युदयज्ञान	२०-३०	उदघातिव सर्वं	४-१५
आत्ममानससयोग	१४-२१	उद्धूतवाग्मियशसा	७-१७
आत्मेन्द्रियादिसयोगे	१४-१२	उपधानविर्विशिचत्र	१०-१९
आदिशब्दात्प्रवृत्तीना	१३-६	एकचित्तेऽपि वा	१५-३१
आदेशस्मरणाक्षेप	१८-१२	एकपक्षहता बुद्धि	१२-१६
आनन्दनृत्तप्रचला	५-१९	एकमपि सर्वपर्यय	८-२६
आपो बह्निर्मातरिश्वा	९-११	एकमूर्तिं परीणाम	१७-१३
आभाष्य भावमधुरा	७-५	एकस्मिन् प्रत्यये	१०-१०

एकान्तनिर्गुण भवन्त	२-२३	कृत्वा नव सुरवधू	२-३
एकान्वयोत्तरगति	७-२३	कृपाकृश इवोक्तवान्	३-३१
एकायनशतात्मान	९-४	कृपा बहन्त कृपणेषु	१-७
एका विश ब्रजति यद्	११-३	को नार्मष करोति	११-२५
एकेन्द्रियाणामव्यक्ते	१६-१७	क्रमोपगतमप्यपास्य	११-२७
एकेय वसुधा बहूनि	११-१२	क्रिया भवति कस्यचित्	३-१६
एतद्भूो बहुदुच्यते	११-५	क्रियावतोर्वा तुल्य च	१४-१४
एवमात्माविसयोगेन	१४-२८	क्रिया च सज्ञानवियोग	१-२९
ऐक्यावकर्ता पुरुष	१३-८	कीदृनकमोदवराणा	८-४
ओतप्रोता पञ्चवो	९-१४	कूरकिलष्टवितर्कात्मा	१०-२५
कथ नु लोके न	६-१४	क्रोधजिह्मपरिष्वङ्ग	१७-१४
कर्ता न कर्मफलभुक्	२-२५	क्व च तत्त्वाभिनिवेश	८-२
कर्तुंप्रयोजनापेक्ष	१८-६	क्वचित्किञ्चित्कथञ्चिच्च	१२-२७
कर्मज प्रत्ययो नाम	१६-१५	क्वचिन्नियतिपक्षपात	३-८
कर्मण्यवविपाकार्य	१७-२९	क्षमैव पुरुष रुचक्ष	३-१४
कलिब्यालवह्निग्रह	२१-२५	क्षयवृद्धि कषायाणा	१७-७
कल्पाकल्पमतो ब्रह्म	१७-१२	क्षयो नाप्रशमस्यास्ति	१७-१५
कषायचिह्नं हिंसावि	१७-१०	क्षुब्धिद्राघ्ननयो वृत्त	१३-२५
किमत्र शृङ्ग इलिष्ट	१३-२८	गण्डेष्ट्वेव समाप्यते	११-२६
किमत्राह किमनह	१०-३	गतिमानथ चाक्रिय	४-२६
किं गर्जितेन रिपुषु	७-२९	गन्धद्विपो मधुकरानिव	११-११
किञ्चित् कथञ्चिदिति	७-९	गम्भीरमम्भोनिधिना	५-३
किञ्चित् सामान्यवैशेष्यात्	१२-१२	गुणप्रचयसस्कार	२०-१८
किञ्चित् सुनीतमपि	७-३०	गुणो नाम ब्रह्म	११-२८
किं परीक्ष्य कृतार्थस्य	१२-३२	गुणोपमान न तत्रात्र	५-४
किं मर्मं नाम रिपुषु	७-२६	गुणोदासीन्यमन्योन्य	१३-७
कुर्वन्न भारमुपयाति	२-२४	गुरुलाघवसद्विषय	२०-१०
कुलिशेन सहस्रलोचन	४-३	गुहाध्वक्षा सिंहा	११-१३
कुहेतुतर्कोपरत	१-३	ग्रन्थामिचारनिपुणे	७-२२
कृत च यत्किञ्चिदपि	६-२१	ग्रामान्तरोपगतयो	८-१
कृत्येषु नादरविषय	७-१६	घृणानुकम्पापारुष्यं	१०-१८

चक्षुर्वर्शनविज्ञान	१९-८	ज्ञानाचारविशेषाभ्या	२०-२६
चक्षुर्वत्पुरुषो भोक्ता	१३-३२	ज्ञानात्कृत्तनेष्टधर्मात्म	२०-२८
चक्षुर्वद्विषयाख्याति	१०-३०	ज्ञान देहादिविषय	१९-२
चक्षुरूपादिसंस्कार	१५-९	ज्ञेय परसिद्धान्त	८-१९
चन्द्राश्व कमलगर्भ	२-२८	तत्क्षीयमाण क्षीण तु	१०-२९
चरस्थिरमहत्सूक्ष्म	१०-२६	तदभावात्प्रतिज्ञादि	१२-२६
चराचरविशेषित	३-२५	तप सयम सूनृत	२१-१८
घाटुग्रीतेन मुक्ता	११-६	तपोभिरेकान्तशरीर	१-२३
चित्तवद्रूपकार्यस्य	१५-१०	तमसश्च न केवलस्य	४-२१
चित्र किमत्र यदि	२-८	तमेवाश्वत्यमृषय	९-१६
चैतन्यबुद्धयोर्विच्छेद	२०-१६	तस्यैवंता रश्मय	९-१५
चैतन्यमपि न सत्त्व	१६-१९	तानुपेत्य वितण्डास्ति	१२-१७
छिदा नो भिदा नो	२१-१६	तावद्वकमुग्धमुक्त	८-३
जगत्पुननयन्यया	३-४	तावद्वितर्करचना	२-११
जगत्सम्भवस्येमविध्वंस	२१-११	तिर्यग् विलोकयति	७-३१
जगत्स्यतिवशादायु	१०-३१	तिष्ठन्तु तावद्वत्सूक्ष्म	२-१५
जगद्धितमनोरया	३-६	तुल्यप्रकोपोपशमा	१८-३
जगन्मैकावस्थ युगपत्	१-३२	तुल्यप्रसंगो नानात्वे	१६-२०
जघन्यमध्योत्तमबुद्धयो	६-२२	तुल्यसामाद्युपायासु	१२-२९
जनन च यथा महद्	४-३१	तुल्यातुल्यफलं कर्म	१७-१७
जनो ज्यमन्य. करुणात्मकं	१-८	तेनैवंतद्वित्तत ब्रह्म	९-१८
जनो ज्यमन्यस्य मृत	६-५	त्रय पृथिव्यामविपन्न	६-१९
जन्मकर्मविशेषेभ्य	१०-५	त्रिकालत्रिलोकत्रिशक्ति	२१-१३
जातिप्रत्ययसामान्य	२०-२०	त्वक्चक्षुर्ग्रहण ब्रह्म	१४-१०
जातिलिङ्गपरीणाम	१०-१३	त्वच्छासनाधिगममूढ	२-१४
जाने यथास्मद्विध	५-२	त्वद्भाषितान्यविनय	२-१२
जिनोपवेशदिङ्मात्र	१०-३४	त्वमेव परमास्तिक	३-२१
जुगुप्साभयाज्ञान	२१-३	त्वमेव लोके ऽद्य मनुष्य	६-१७
ज्ञानदर्शनचारित्र्याणि	१९-१	दधेन्वन पुनरुपैति	२-१८
ज्ञानप्रसादो वैराग्य	१३-२३	दयासूनृतास्तेय	२१-३०
ज्ञानमव्यभिचार चेत्	१६-१६	दर्पणस्थमिध प्रज्ञा	१५-२२

विकपालभुक्त्या वसुधा	५-९	धर्मार्थकीर्त्यधिकृतान्यपि	७-१
दुरापमाप्त यदचिन्त्य	५-२२	न कर्मकर्तारमतीत्य	१-२६
दुरुक्तमस्यैतदह	६-२७	न कर्मफलगौरवात्	३-२४
दुरुक्तानि निवर्तन्ते	१२-५	न कश्चन करोति नापि	३-१५
दुर्नीतमुन्नयति सूक्ष्म	७-१०	न कश्चिदपि जायते	३-१०
दुःखमहकारप्रभव	८-१८	न काव्यशक्तेर्न	१-४
दुःखार्दितेषु न च	२-२	न किञ्चिदुपलक्ष्यते	३-२२
दृष्टान्तदूषणा मोह	१२-२०	न खल्विद सर्वमचिन्त्य	६-३
दृष्टान्तध्विकैर्लोक	२०-२७	न गम्यते किं प्रकृत	६-२९
दृष्ट्वा गुरव स्वयमपि	८-६	न गौरवाक्रान्तमति	६-२८
वैशकालनिमित्तानि	१७-२	न गौरी न गङ्गा	२१-१०
वैशकालविशेषाभ्या	१४-१५	न ग्रहा प्रतिबन्धाय	१३-२१
वैशकालान्वयाचार	१८-१	न च दुःखमिव स्वय	४-२४
दैत्याङ्गनातिलकनिष्ठुर	२-२१	न चानिष्टप्रयोगो न	१५-२४
द्वैवकास च बबन	१२-१	न चान्मोघिराप्लावयेत्	२१-२०
दोषपङ्क्तिर्मतिज्ञानात्	१९-१४	न चास्यागन्तुसकलेश	१५-२७
दोषव्यक्तिप्रसङ्गान	२०-३१	न चोपदेशवैफल्य	१५-२६
दोषेभ्य प्रव्रजन्त्यायां	१७-१६	न चोपदेशो बुद्धे स्यात्	१६-२५
द्रव्यगौरवसयोग	१४-१६	न जातु नरक नर	३-२७
द्रव्यपर्यायसकल्प	१०-१५	न तिर्यग्ज्वलत्येव	२१-२१
द्रव्यमाधारसामर्थ्यात्	१४-२	न दुःखकारण कर्म	१७-२२
द्रव्यसत्त्वादिमानात्व	२०-११	न दुःखसुखकल्पना	३-२०
द्रव्यादीन्यक्षतार्थस्य	१४-२६	न दुःखेन विरुध्यते	१७-१
द्वितीयपक्षप्रतिष्ठा	१२-७	न दृष्टान्ताकृताशक्ते	१६-६
द्वीपवेलोदधिबध्नास	२०-२५	न दोषवर्शनाच्छुद्ध	१०-२१
द्वेषोद्वेगफल दुःख	१७-२१	न धर्माद्यैर्विशिष्येते	१७-३१
धर्मवद्विषये ज्ञ्यो	१५-१९	न नाम तत्त्वमेवैतत्	१६-३२
धर्मादिपट्याङ्गता बुद्धे	१६-१२	न नाम बुद्धमेवेति	१२-२८
धर्माधर्मत्मकत्वे तु	१६-२	न पक्षो न सिहो वृष	२१-९
धर्माधर्मैश्वरा लोक	१४-१	न परो ऽस्ति न चापर	४-२५
धर्माधर्मौ तद्वान्योन्य	१६-४	न पूर्वा न परा कोटी	१५-२०

न ममत्वादहकार	१७-१९	नावैमि किं वदसि कस्य	७-८
न महत्यणुता न च	४-१९	नास्मिन् ज्ञाते ब्रह्मणि	९-२९
न मानस कर्म न	१-२७	नाहमस्मीत्यभावो वा	१७-२०
न मिथ्यादर्शनात्पाप	१७-६	नाहमस्मीत्यसद्भावे	१०-११
न मोहमतिवृत्य बन्ध	३-२९	नाहकृतस्य निर्वाण	१५-१
न यथार्थपरिज्ञानाद्	२०-५	नित्यानन्तरमव्यक्ति	१६-१
नयप्रसगापरिमेय	१-१८	निदानाभ्याससाफल्य	१७-३०
न योगा न रोगा	२१-१७	निमित्तमन्तरायत्त	१९-१८
न यो बाह्यसत्त्वेन	२१-४	निमित्तेश्वरकर्तार	२०-१३
न रागनिर्भर्त्सनयन्त्र	१-२४	निरवग्रहमुक्तमानस	४-४
न वा दुःखगर्भे न	२१-२७	निरिन्द्रियश्चक्षुषा वेत्ति	९-८
न विधि प्रतिषेधो वा	१०-२०	निरुक्तार्थोपचाराभ्या	१४-१८
न विस्मयस्तावद्य	६-९	निर्ग्रन्थसयत्तारागा	१९-२३
न वेदि कथमप्यय	११-१८	निर्मूलोच्छिन्नमूला	११-१४
नश्यन्ति विषयाख्याते	१९-१३	निर्वाण सर्वधर्माणा	१५-१६
न शब्दो न रूप	२१-१५	निश्चित मोहवेद्ये वा	१९-१९
न शूल न चाप	२१-८	निष्पत्तिरुचयाच्छक्ति	१९-७
न सद सु वदन्नशिक्षित	४-७	निषेकादिजरपाक	१०-१६
न सामग्रीस्वभावो ऽय	१५-२३	निसर्गनित्यक्षणिकार्य	१-२१
न सामान्यविशेषाभ्या	१२-६	नेन्धनानन्त्यतो बद्धि	१९-३०
न सिद्धान्ताभ्युपगमात्	१२-१८	नेहारम्भणचारो ऽस्ति	१०-२८
न ससरत्यत कश्चित्	१६-१८	नैन मत्वा शोचते	९-३०
मातिकृच्छ्रतप सक्ता	१८-३१	नोक्ताभ्या सह नारम्भात्	१६-८
मातिप्रसङ्गो घटवत्	१४-३१	पटहृष्वनिबल्लोक	१५-२५
नाथ त्वया देशित	५-२५	परश्रद्धासात्वक्षोपो	१८-१३
नादित्यगर्वजमह	२-२७	परस्परविलक्षणाश्च	३-९
नानाकल्प पश्यत	९-३२	परस्परसमुत्थाना	१०-९
नानाशास्त्रप्रगममहती	५-३१	परस्परस्पृष्टगति	१९-११
नान्योन्यमनुवर्तत	१७-९	परस्पराक्षेपविलुप्त	१-५
नाथ ब्रह्मा न कपर्दी	९-१०	परस्परात्वर्थितया तु	६-११
नार्थान् विविक्सि न	२-३०	परस्पर क्षुब्धजन	१-१०

परिचितनय स्फीतार्थ	७-३२	प्रतिभाभिग्रहास्तोत्रा	१७-२६
परिचिन्त्य जगत्स्तवाश्रया	४-१	प्रतीच्छतस्ते सुरपस्य	५-१५
परिणामफल कर्म	१९-२०	प्रतीत्य प्रतिसख्याय	१९-३१
परिनिग्रहाध्यवसित	८-२५	प्रत्यक्षविषया ख्याति	१४-५
परिवृद्धिमुपैति यच्चथा	४-१३	प्रदीपध्यानवद्वधान	१०-३३
परीक्षित जातु गुणौघ	६-१०	प्रपञ्चादपि दीर्घं वा	१४-१३
परे ऽद्य जातस्य ि	६-१८	प्रपञ्चितक्षुल्लक	१-९
पाप न बाञ्छति जन	२-१९	प्रमाणान्यनुवर्तन्ते	२०-४
पिपासाभ्युदय सर्व	१०-६	प्रयोगविश्रसाकर्म	१९-२४
पिपासा विषयोत्सेध	१८-२०	प्रवर्तितव्यमेवेति	१६-११
पीतामृतेष्वपि महेन्द्र	२-४	प्रवृत्त्यन्तरिकाव्याज	१६-२७
पुण्यमेव निबध्नन्ति	१७-२५	प्रवृत्त्यपनयक्षत	३-७
पुण्य सुक्तात्मक जन्म	१७-२३	प्रसादयति निम्नगा	११-१७
पुनरुत्तमसबद्धात्	१२-२४	प्रसिद्धप्राप्तिभास्येति	२०-३२
पुनरुत्तमवदायोष्य	१२-२५	प्रसिद्धशब्दार्थगति	१२-४
पुरातनैर्या नियता	६-२	प्रसूताना वृद्धि	११-२०
पुरातनैर्यानि वितर्क	६-२०	प्रास्तावदीश्वरभन	७-३
पुरानङ्गकालारि	२१-६	प्रागेव साधनन्यास	१८-१९
पुरुषवचनोद्यतमुल्ले	८-२४	प्राणावाकरुणप्राप्त	१३-१२
पुरुषस्य न केवलोदय	४-२२	प्राणायामाविसामभ्यात्	१४-२९
पुरुषार्थप्रवृत्तीना	१३-१६	प्राणायामो वपुश्चित्र	१०-२४
पूर्वं स्वपक्षरचना	७-७	प्रार्थनाप्रतिधाताभ्या	१९-१७
पृथक् सहाविनिर्भागं	२०-२९	प्राग्निक्चाटुप्रणत	८-१४
पृथङ् न चयनावय	३-१३	प्राग्निक्केश्वरसौमुख्य	१२-३१
पृथङ् न भवहेतुरस्ति	३-११	प्रीत्यर्था विषया जाति	१७-२४
पृथिव्यावीनि क्षान्तानि	१४-७	बलसाध्यमल न	४-१०
पृथिव्या नावस्येत	१६-९	बहुप्रकारा स्थितय	६-४
प्रकाशमनसोऽचक्षु	१९-१०	बाह्यमायतन नात्मा	१५-१३
प्रकाशवदनिष्ट स्यात्	१९-२६	बाह्याभ्यात्मशुचि सौम्य	१८-२
प्रगट्टत्तान्तगहनात्	१२-३	बुद्धिबोद्धा बोधनीय	९-२७
प्रतिज्ञा निर्णयो हेतु	१२-९	बुद्ध्यापोहतम सत्त्व	१९-२८

बौद्धमधुवमद्रव्य	२०-१२	मूर्खत्रजेष्वनुमति	७-१२
ब्रह्माद्यष्टविध दैव	१३-१९	मोहो ऽहमस्मीत्याबन्ध	१०-४
भङ्गुरश्रवणाद्यर्थ	१६-१४	य एव रतिहेतव	३-१८
भयमेव यदा न	४-९	य एष बह्वजीव	१-१३
भय सबोधन लिङ्ग	१३-२९	यत्प्रवृत्त्योपमर्देन	१६-५
भवबीजमनन्तमुज्जित	४-२९	यत्प्राप्नोति यशस्तव	११-१६
भवमूलहरामशक्नुवन्	४-६	यत् सस्कृतमनित्य	१५-१८
भव प्रमादचिन्तादि	१०-८	यथागदपरिज्ञान	१७-२७
भावाभावो नि स्वतत्त्व	९-६	यथा दुःखादिनिरय	१६-२३
भीरो सतस्तव कथ	२-२६	यथा धर्म यस्तु	६-३१
भूतप्रत्येकसंयोग	२०-१९	यथा निर्दिश्य सयोगात्	१८-१०
भूयिष्ठमुन्नदति यस्य	७-१५	यथा पदार्थविज्ञान	१४-२७
भेषजोपनयश्चित्र	१८-८	यथापरे लोकमुख	५-२७
मनसो ऽपैति विषयान्	१७-१८	यथाप्रकारा यावन्त	२०-७
मनुष्यवृत्तानि मनुष्य	६-७	यथा बहिस्तथाध्यात्म	१९-६
मन सोम सविता	९-२१	यथा भवास्ते ऽपि किल	५-२८
मन्दो ऽप्यह्यार्यवचन	७-२७	यथा समाप्तस्य विनिश्चित	६-२४
ममत्वाभिगमात्सत्त्व	१५-५	यथार्थ वा स्यात् सबन्ध	१०-१४
ममाहुमिति चैव	३-१९	यथैव वृष्ट तपसा	६-१३
ममेवमहमस्येति	१८-२३	यदग्निसाध्य न तत्	६-१२
ममेवमिति रक्तस्य	१८-२४	यदनासेवित यस्य	१८-२९
मया तावद्विधिना	६-३२	यदशिक्षितपण्डितो	६-१
मयेवमभ्युहितमित्यदोष	६-२५	यदाज्ञा त्रिपद्येव मान्या	२१-१४
महाब्रह्मयोनिर्महा	२१-३२	यदा न कोपाविवियुक्त	१-२८
महाभूतोच्छ्रयो रूप	१५-७	यदा न शक्नोति विगृह्य	६-१६
महाधिर्बन्धनेशो	२१-३१	यदा न ससारविकार	१-१६
महीपालो ऽसीति	११-२२	यदि नाम जिगीषयापि	४-१४
मा प्रत्यसौ न मनुज	२-९	यदि येन सुखेन	४-११
मिथ्यावृष्टेरभिज्ञाया	१७-८	यदि वा कुशलोच्चल	४-२
मुख जगद्धर्मविविक्तता	१-२२	यदि विजयते कथञ्चित्	८-१५
मुग्धोन्मुखाक्षान्युपविष्ट	५-११	यदुत्सृष्टमयत्नेन	१८-३०

यदेव किञ्चिद्विषम	६-८	वाग्वन्ताना न रुपादि	१४-८
यदेव चक्षुषो रूप	१९-४	विकल्पप्रभव जन्म	२०-९
यद्यकलहाभिजात	८-८	वितथ कृपण सुगीरवात्	४-८
यद्यन्तानक्रिये स्याता	१८-२२	वित्तचारवशात् सग	१५-२८
यश्चाम्बुबोवरनिरङ्कुश	२-२९	विद्याविद्ये यत्र नो	९-१३
यस्तु केवलवाचादौ	१३-३०	विद्वाननश्चेतनो	९-२६
यस्मात्पर नापरमस्ति	९-३१	विधिव्रह्मलोकेश	२१-७
यात्रात्माश्रयतो ऽभीक्ष्ण	१८-११	विनयमधुरोक्ति	८-२३
यावद्वेजेते कु ष्णात्	१८-३२	विनिर्णयात् सदेह	१२-१९
यावद्भजस्तमोवृत्ति	१३-२४	विनिश्चय नैति युया	६-६
येन बोधा निरुध्यन्ते	२०-६	विनीतैर्भावविज्ञान	१८-१७
येरेव हेतुभिरतिवच्य	२-२२	विपर्यासात्मक मोह	१५-८
रवि पयोबोवरपट्ट	५-२४	वियोजयति चासुमि	३-१६
रागात्मना कोपपराजिताना	५-२९	विरागहेतुप्रभव	१-२५
रूपाविभाज द्रव्य च	२०-२१	विलक्षणानामविलक्षणा	१-१९
रूपादीना स्वजातीया	१४-९	विश्वप्राय पुथिव्यादि	१६-७
लक्ष्यलक्षणयोरेव	२०-१५	विषयेन्द्रियबुद्धीना	१७-३२
लाघवव्याप्तिसौख्यानि	१३-४	विष्णोर्वाजमन्मोजगर्भ	९-२२
लोकधर्मो ऽभ्यनुज्ञात	१२-१०	विहायाश्व सवर	२१-२८
लोकप्रसिद्धमतय	७-१३	वीरोत्तर परमशक्य	७-१८
वचनैर्विवदन्ति वादिन	४-१६	वृक्षाद्यालोकवत् कृत्स्न	१९-१६
वदन्ति यानेव	१-६	वृथा नृपैर्मृतमव	६-१५
वन्धाभिमान कृतबान्	५-१८	वैयर्थ्यातिप्रसंगाभ्या	१९-१२
वपुर्नञ्जिता बोधा	१८-९	वैराग्यकाहलमुखा	२-१६
वपुषो न बहिर्भन क्रिया	४-२३	वैराग्यात् कारणप्राप्त	१३-२२
वपु स्वभावस्थमरुत	१-१४	वैयर्थ्यभावात्समूह	१३-९
वाक्किञ्चित्स्तिमानाश्व	२०-३	व्यभिचारात् पर नास्ति	१२-१३
वाक्यादान गतानन्द	१३-११	व्यक्त निरञ्जनमसंस्कृत	२-१
वादकया न क्षमते	८-१७	व्यथो ऽपि पुनरङ्गवे	३-२३
वादास्पद प्रतिवचश्च	७-६	व्यलीकथनायक	३-२
वाद्यम्बुशेवालकणाशिनो	५-३०	व्योभावकाशो नान्येषा	१६-२९

अताभ्युपगम शुद्ध	१७-५	सत्त्वाविसाम्य प्रकृति	१३-३
शताध्वराद्या लव	१-३१	सत्त्वोच्छेदभय तुल्य	१९-२९
शतेष्वेक शूरो यद्वि	११-२३	सत्त्वोपचारौ व्युच्छिन्तौ	१५-११
शब्दातीत. कथ्यते	९-९	सत्त्वोपघातनिरनुग्रह	२-१७
शब्दादय क्षणसमुद्भव	२-३१	सबसत्सदसत्तेति	२०-२२
शब्दादिषु यथा लोक	१०-१७	सदाचारप्रवृत्तस्य	१३-२६
शब्दाद्या लोकसामर्थ्य	१३-१०	सदा योगसात्त्व्यात्	२१-१
शयानमसिजागरुक	३-२८	सद्धर्मबीजवपनानघ	२-१३
शरीरमनसोस्तुल्या	१८-७	सक्षित्यकर्तुनानात्व	१३-१
शरीरविभुता तुल्य	२०-१७	समप्रविकलादेश	२०-२४
शरीरे क्षतिसल्लेख	१३-१३	समप्रविषय ज्ञान	१९-१५
शरीरेन्द्रियनिष्पत्तौ	१६-३	समन्तसर्वाङ्गगुण	१-२
शास्त्रोत्पत्तितान् परिभव	७-२४	समविज्ञानयोस्तद्वत्	१५-३०
शिवाशिवव्याहृतनिष्ठुराया	५-१७	समानधर्मोपहित	६-३०
शिबो ऽयावि सत्यो ऽथ	२१-२	समानपुरुषस्य तावद्	११-१
शिष्येषु बाधयत्नय	७-१९	समानाभिजनेष्वेव	१६-२६
शुचौ निष्कण्टके वेशे	१०-२३	समुत्पत्तिविध्वंस	२१-१२
शुद्धाभिसंधिर्ध्वं कश्चित्	१४-२५	समुद्भवज्ञा अपि	१-१२
शुभध्याननरीरचरीकृत्य	२१-२९	सम सशम्यते यत्र	१२-८
शेषवृत्ताशयवशात्	१३-२७	सर्वज्ञविषयसत्त्वान्	८-२१
श्रद्धावान् विदितापाय	१०-२२	सर्वद्वारा निभृतमृत्यु	९-५
श्रीराशितेषु विनया	११-२	सर्वपक्षकर्णस्तुल्य	१२-३०
श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षम्	१३-५	सर्वप्रपञ्चोपरत	१०-३२
श्रोत्रादीना मनोवृत्ति	१३-१४	सर्वात्मक सर्वगत	९-२८
स एवाय निभृता येन	९-१२	सर्वावर्तान्तरावर	१९-३
स एवेतद्भुवन सृजति	९-३	सर्वावतार सुरवेत्य	५-२०
स एवेतद्विषय	९-२	सर्वे ऽप्येकमुक्ता गुणा	११-१५
स गीयते वीर्यते	९-१७	साधयति यक्षमेको	८-९
सति चक्षुषि सत्प्रयोजन	४-३०	साध्यादुते न विजय	७-२
सत्कारलामपरिपङ्क्ति	२-२०	सा न कथा भवित्री	८-१२
सत्य गुणेषु पुरुषस्य	११-४	सामान्य सर्वसत्त्वानाम्	२०-८

सिद्धिरोहितनिष्पत्ति	१३-१५	स्कन्धप्रकार पश्यन्त	१५-१२
सिद्धयन्तर न महत्	७-२०	स्तवमहमभिधातु	४-३२
सुखदुःखरसैर्भेद्य	१८-२७	स्थाने जनस्य परवादिषु	२-७
सुखदुःखविवेकसाधन	४-२०	स्पर्शनादिमनो ज्ञानानि	१६-२१
सुदूरमपि ते गत्वा	१६-१०	स्पर्शकविषयत्वादि	१६-२२
सुनिश्चित न परतन्त्र	१-३०	स्तव एव भव प्रवर्तते	४-२७
सुपर्वद्विचिन्तामणि	२१-२४	स्वपक्ष एव प्रतिबद्ध	१-१७
सुरादिक्रम एकेषा	१६-२८	स्वपरानुग्रहद्वार	१३-२
सुरासुरैर्विस्मृत	५-१३	स्वभावनियतस्त्वया	३-१२
सुव्रतानि यम वृत्त	१७-३	स्वभावो ऽर्थो ज्ञतरा	२०-१४
सेतरैर्युगपत्क्षिप्त	१४-११	स्वयमेव भनुष्यवृत्तय	४-१७
सेनावनवदेकान्त	१५-४	स्वयमभूर्तर्निधिभि	५-८
सृष्ट्वा सृष्ट्वा स्वयमेव	९-७	स्वयमुव भूतसहस्र	१-१
सौम्य प्रभुर्यदि विपक्ष	७-४	स्वक्षरीरमनो ऽवस्था	१०-२
सकीर्णदेत्यामर	५-१४	स्वहितायेबोत्थेय क	८-२०
सख्यादिभेदावन्यत्व	१५-३	स्वास्थ्यात्पवन्नयावृत्त्य	१८-१४
सक्षासामान्यपर्याय	१६-३१	स्थित्यन्तमन्यवैफल्यत्	१९-२२
सप्रबुद्धेषुविज्ञान	१४-२२	हितयुक्तमनोरथो ऽपि	४-५
सबन्धाद्बुद्धयपेक्षश्च	१४-१७	हिंसादिबलकषायेभ्यो	१७-११
समोहात्स्मरणात्तत्त्व	१५-१५	हिंसाविद्याभिचारार्थ	१६-२४
सयोगजत्वात्कार्यस्य	१४-६	हीनाना मोहभूयस्त्वात्	१८-४
सशयप्रतिबुष्टान्त	१२-१४	दृषीकेश विष्णो जगन्नाथ	२१-५
सशयप्रश्नसामान्य	१४-३२	हेतुप्रत्ययवैचित्र्यात्	१५-१४
ससारे सति निर्वाण	१५-१७	हेतुविवसौ न शब्द	८-११
सत्कारेण तदापेक्ष्यम्	१४-३		

व्रताभ्युपगम शुद्ध	१७-५	सत्त्वादिसाम्य प्रकृति	१३-३
शताध्वराद्या लव	१-३१	सत्त्वोच्छेदभय तुल्य	१९-२९
शतेष्वेक शूरो यदि	११-२३	सत्त्वोपचारौ व्युच्छिन्तौ	१५-११
शब्दातीत कथ्यते	९-९	सत्त्वोपघातनिरनुग्रह	२-१७
शब्दादय क्षणसमुद्भव	२-३१	सदसत्सदसमेति	२०-२२
शब्दादिषु यथा लोक	१०-१७	सदाचारप्रवृत्तस्य	१३-२६
शब्दाद्या लोकसामर्थ्य	१३-१०	सदा योगसात्त्व्यात्	२१-१
शयानमत्तिजागरूक	३-२८	सद्धर्मबीजवपनानघ	२-१३
शरीरमनसोस्तुल्या	१८-७	समित्यकर्तुनानात्व	१३-१
शरीरविभुता तुल्य	२०-१७	समप्रविकलादेश	२०-२४
शरीरे धृतिसद्वेष	१३-१३	समप्रविषय ज्ञान	१९-१५
शरीरेन्द्रियनिष्पत्तौ	१६-३	समन्तसर्वाक्षगुण	१-२
शास्त्रोत्थितान् परिभव	७-२४	समविज्ञानयोस्तद्वत्	१५-३०
शिवाशिबभ्याहृतनिष्ठुराया	५-१७	समानधर्मोपहित	६-३०
शिबो ज्यावि सख्यो ज्य	२१-२	समानपुरुषस्य तावद्	११-१
शिष्येषु वाक्यजनय	७-१९	समानाभिजनेष्वेव	१६-२६
शुचौ निष्कण्ठके वेशे	१०-२३	समुत्पत्तिविध्वंस	२१-१२
शुद्धाभिसाधियं कश्चित्	१४-२५	समृद्धपत्रा अपि	१-१२
शुभभ्याननीरंररीकृत्य	२१-२९	सन सशय्यते यत्र	१२-८
शेषवृत्ताशयवशात्	१३-२७	सर्वज्ञविषयसंस्थान्	८-२१
श्रद्धावान् विवितापाय	१०-२२	सर्वद्वारा निभूतमृत्यु	९-५
श्रीराश्रितेषु विनया	११-२	सर्वपक्षकणैस्तुल्य	१२-३०
श्रोत्रादिवृत्ति प्रत्यक्षम्	१३-५	सर्वप्रपञ्चोपरत	१०-३२
श्रोत्रादीना मनोवृत्ति	१३-१४	सर्वात्मक सर्वगत	९-२८
स एवाय निभृता येन	९-१२	सर्वार्थानन्तरचर	१९-३
स एवैतद्भुवन सृजति	९-३	सर्वावतार सुरदंत्य	५-२०
स एवैतद्विश्व	९-२	सर्वे ज्येकमुखा गुणा	११-१५
स गीयते वीयते	९-१७	साधयति पक्षमेको	८-९
सति चक्षुषि सत्प्रयोजन	४-३०	साध्यादृते न विजय	७-२
सत्कारलाभपरिपङ्क्ति	२-२०	सा न कथा भवित्री	८-१२
सत्य गुणेषु पुरुषस्य	११-४	सामान्य सर्वसत्त्वानाम्	२०-८

सिद्धिरीहितनिष्पत्ति	१३-१५	स्कन्धप्रकार पश्यन्त	१५-१२
सिद्धयन्तर न महत्	७-२०	स्तवमहमभिधातु	४-३२
सुखदुःखरसैर्भेद्य	१८-२७	स्थाने जनस्य परवादिषु	२-७
सुखदुःखविवेकसाधन	४-२०	स्पर्शनादिसमो ज्ञानानि	१६-२१
सुदूरमपि ते गत्वा	१६-१०	स्पर्शकविषयत्वादि	१६-२२
सुनिश्चित न परतन्त्र	१-३०	स्तव एव भव प्रवर्तते	४-२७
सुपर्वद्विचिन्तामणि	२१-२४	स्वपक्ष एव प्रतिबद्ध	१-१७
सुराधिक्रम एकेषा	१६-२८	स्वपरानुग्रहद्वार	१३-२
सुरासुरैर्विस्मृत	५-१३	स्वभावनियतस्तवया	३-१२
सुवृत्तानि यम वृत्त	१७-३	स्वभावो ऽर्थो ज्ञतरा	२०-१४
सैतरैर्युगपत्क्षिप्त	१४-११	स्वयमेव भनुष्यवृत्तय	४-१७
सेनावनववेकान्त	१५-४	स्वयमभूतैर्निधिभि	५-८
सुष्ठुवा सुष्ठुवा स्वयमेव	९-७	स्वयमभुव भूतसहस्र	१-१
सौम्य प्रभुर्यदि विपक्ष	७-४	स्वशरीरभनो ऽवस्था	१०-२
सकीर्णवैत्यामर	५-१४	स्वहितायैवोत्थेय क	८-२०
सत्प्राविभेदादन्यत्त्व	१५-३	स्वात्म्यात्पञ्चयावृत्त्य	१८-१४
सक्षासामान्यपर्याय	१६-३१	स्थित्यन्तमन्यवैफल्यत्	१९-२२
सप्रबुद्धेषुविज्ञान	१४-२२	हितयुक्तमनोरथो ऽपि	४-५
सबन्धाद्बुद्धयपेक्षद्व	१४-१७	हिंसाविवत्कषायेभ्यो	१७-११
समोहात्स्मरणात्तत्त्व	१५-१५	हिंसाविद्याभिचारार्थ	१६-२४
सयोगजत्वात्कार्यस्य	१४-६	हीनाना मोहभूयस्त्वात्	१८-४
सशयप्रतिबुद्धान्त	१२-१४	दृष्टीकेश विष्णो जगन्नाथ	२१-५
सशयप्रवनसामान्य	१४-३२	हेतुप्रत्ययवैचित्र्यात्	१५-१४
ससारे सति निर्वाण	१५-१७	हेतुविषयो न शब्द	८-११
सत्कारेण तदापेक्ष्यम्	१४-३		

सम्मइसुत्त—गाथानुक्रमणिका

अणु दुअणुएहि दव्वे	३-३९	कुभो ण जीवदविय	३-३१
अण्णाय पासतो	२-१३	केइ भणति जइया	२-४
अण्णोण्णानुगयाण	१-४७	केवलणाणमणत्त	२-१४
अत्थि अविणासधम्मी	३-५५	केवलणाणावरण-	२-५
अत्थि त्ति णिव्वियप्प	१-३३	केवलणाण साई	२-३४
अत्यतरभूएहि य	१-३६	कोव उप्पायतो	३-७
अहिट्ठ अण्णाय	२-१२	गइपरिगय गई	३-२९
अह वेसो सवभावे	१-३७	गुणणिब्बत्तियसण्णा	३-३७
अह पुण पुब्बपउत्तो	२-३९	गुणसइमतरेणावि	३-१४
आइट्ठो ऽसवभावे	१-३९	चक्खुअक्खुअवहि-	२-२०
इहुरा समूहसिद्धो	१-२७	चरण-करणप्पहाणा	३-६७
उप्पज्जमानकाल	३-३७	जइ ओगहमेत्त दसण	२-२३
उप्पज्जति वियत्ति	१-११	जइ सव्व सायार	२-१०
उप्पाओ दुविगप्पो	३-३२	जह एए तह अण्णे	१-१५
एए पुण सगहओ	१-१३	जह कोइ सट्ठिवरित्तो	२-४०
एगदवियम्मि जे	१-३१	जह जह बहुस्सुओ सम्मओ	३-६६
एगसमयम्मि एग-	३-४१	जह णेगलक्खणगुणा	१-२२
एगतणिब्बिसेस	३-२	जह दवियमप्पिय	१-४२
एगता ऽसवभूय	३-५९	जह दससु दसगुणम्मि	३-१५
एयत्तपक्खवाओ	३-१६	अह पुण ते चेव मणी	१-२४
एव एगे आया	१-४९	जह सबधविसिट्ठो	३-१८
एव जिणपण्णत्ते	२-३२	आइकुलक्खलक्खण-	१-४५
एव जीवद्वव्व	२-४१	जावइया धयणपहा	३-४७
एव सत्तवियप्पो	१-४१	जीवो अणाइणिहणो	२-३७
एव सेसिवियदसणम्मि	२-२४	जीवो अणाइणिहणो जीव	२-४२
कम्म जोगणिमित्त	१-१९	जुण्णइ सबधवसा	३-२१
कायसणवयणकिरिया-	३-४२	जेण मणोविसयगयाण	२-१९
कालो सहाव णियई	३-५३	जेण विणा लोगस्स वि	३-६९

जे वयणिज्जवियप्पा	१-५३	तह सब्बे णयवाया	१-२५
जे सवयणाईया	२-३५	तिणिण वि उप्पायाई	३-३५
जे सतवायवोसे	३-५०	तित्थयरवयण	१-३
जो आकुचणकालो	३-३६	ते उ भयणोवणीआ	३-५१
जो पुण समासओ ऋचय	१-३०	तेहि अइयाणागय-	१-४६
जो हेउवायपक्खम्मि	३-४५	वव्वट्ठिओ त्ति तम्हा	१-९
ज अप्पुट्ठा भावा	२-२९	वव्वट्ठिओ वि होऊण	२-२
ज अप्पुट्ठे भावे	२-३०	वव्वट्ठियणय	१-४
ज काविल वरिसण	३-४८	वव्वट्ठियवत्तव्व अवत्थु	१-१०
ज ज पुण भरहुया	३-११	वव्वट्ठियवत्तव्व सब्ब	१-२९
ज पञ्चवक्खणहण	२-२८	वव्वट्ठियवत्तव्व सामण्ण	३-५७
जपति अत्थि समये	३-१३	वव्वट्ठियस्स आया	१-५१
ज सामण्णगहण	२-१	वव्वट्ठियस्स जो चेव	१-५२
णत्थि ण णिच्चो ज कुणइ	३-५४	वव्वत्थतरभूया	३-२४
णत्थि पुढबीविसिद्धो	३-५२	वव्वत्स ठिई जम्म-	३-२३
ण य तइओ अत्थि	१-१४	वव्व खेत काल	३-६०
ण य वव्वट्ठियपक्खे	१-१७	वव्व जहा परिणय	३-४
ण य बाहिरओ भावो	१-५०	वव्वतरसजोगाहि	३-३८
ण य होइ जोव्वणत्थो	१-४४	वव्व पञ्जवविउय	१-१२
ण वि अत्थि अण्णवावो	३-२६	बुविहो वम्मावाओ	३-४३
ण तु सासणभत्ती-	३-६३	दूरे ता अण्णस	३-९
णाण अप्पुट्ठे अविसए	२-२५	दो उण णया भगवया	३-१०
णाण किरियारहिण	३-६८	दोहि वि णएहि णीअ	३-४९
णाम ठवणा इविए	१-६	दसणणाणावरणक्खए	२-९
णियमेण सइहतो	३-२८	दसणपुव्व णाण	२-२२
णिययवयणिज्जसच्चवा	१-२८	दसणभोगाहमेत्त	२-२१
तम्हा अण्णो जीवो	२-३८	पच्चुप्पणम्मि वि	३-६
तम्हा अहिगयसुत्तेण	३-६५	पच्चुप्पण भाव	३-३
तम्हा चउव्विभागो	२-१७	पञ्जवणयवोक्कत	१-८
तम्हा सब्बे वि णया	१-२१	पञ्जवणिस्सामण्ण	१-७
तह णिययवायसुविणि-	१-२३	पट्ठिपुण्णजोव्वणगुणो	१-४३

पण्णवणिज्जा भावा	२-१६	लोइयपरिच्छयसुहो	१-२६
परपञ्जवेहि असरिस	३-५	विगमत्स वि एस	३-३४
परवत्तव्वयपक्खा	२-१८	वज्जणपञ्जायत्स उ	१-३४
परिणमण पञ्जाओ	३-१२	समयपरमत्थ	१-२
परिसुद्धो णयवाओ	३-४६	सम्मइत्तणमिणमो	३-६२
परिसुद्ध सागारं	२-११	सम्मण्णाणे णियमेण	२-३३
पाडेक्कणयपह्मय	३-६१	सम्भावासम्भावे	१-४०
पिउपुत्तणत्तुमव्वय-	३-१७	सम्भावे आइट्ठो	१-३८
पुरि सज्जाय तु पट्ट-	१-५४	सवियप्पणिव्वियप्प	१-३५
पुरिसम्मि पुरिसमद्दो	१-३२	सव्वणयसमूहम्मि	१-१६
बहुयाण एगसद्दे	३-४०	साई अपञ्जवसिय	२-३१
बधम्मि अपूरते	१-२०	साभाविमो वि समुदय-	३-३३
भण्णइ स्त्रीणावरणे	२-६	सामण्णम्मि विसेसो	३-१
भण्णइ जह चउणाणी	२-१५	साहम्मउ व्व अत्थ	३-५६
भण्णइ विसमपरिणय	३-२२	सिद्धत्तणेण य पुणो	२-३६
भण्णइ सबधवसा	३-२०	सिद्ध सिद्धत्थाण	१-१
भइ मिच्छादसण-	३-७०	सीसमईविप्फारण-	३-२५
भयणा वि ठु भइयव्वा	३-२७	सुत्तम्मि चेव साईम-	२-७
भविओ सम्मइत्तण-	३-४४	सुत्त अत्थणिमेण	३-६४
मइसुयणाणमित्तो	२-२७	सुहुडुक्खसपओगो	१-१८
मणपञ्जवणाणतो	२-३	सखेज्जमसखेज्ज	२-४३
मणपञ्जवणाण दसण	२-२६	सत्तम्मि केवले दसणम्मि	२-८
मूलणिमेण पञ्जव	१-५	हेउविसओवणीम	३-५८
रुवरसगवफासा	३-८	होज्जाहि दुगुणमट्ठर	३-१९
रुवाइपञ्जवा जे	१-४८		

VARIOUS READINGS FOR THE DVĀTRIMŚIKĀS

Shrīman AMRITALALAJI DOSHI sent me a bunch of sheets containing Various Readings for the Dvātrīmśikās received by him from Munī Shri JAMBUVIJAYAJI. On an enquiry all that Munīji could say was that these readings were taken down from a Ms in the Bhandarkar O R Institute, Poona, obviously in comparison with the text of the Bhavanagar edition of the Dvātrīmśikās. I studied these readings in comparison with our text already printed by that time, and those which were found apparently useful are selected and given below with minor corrections here and there.

It was felt necessary, however, to ascertain the Ms from which these readings have been taken. According to the *Jīna-ratnakōṣa* (H D VELANKAR, Poona 1944), two Mss are recorded: 1) Buh IV, No 54 and 2) Kath No 1189. In this connection, the Curator, Mss Library, Bhandarkar O R Institute, writes to me thus in reply to my query: "Buh IV, No 54 and Kath 1189 refer to two Manuscripts of Siddhasena Divākara's Dvātrīmśikā. We have in our collection a Ms No 1189 of 1891-95 which is entitled *Dvātrīmśikāśārmā* by Siddhasena Divākara. The other Ms of this work No 54 of 1873-74 has been lost while in charge of the Government in 1912, that is, before the library was transferred to this Institute in 1917."

This indicated that the Institute, at present, has only one Ms, No 1189 of 1891-95. I have checked the readings given below from this Ms which may be described as below.

This is a paper Ms, measuring 12 and 1/2 by 5 and 3/4 inches. It contains 27 folios, each page has 11 lines, and each line has about 48 letters. On the first and last pages of the Ms, it is written in a hand (in Nāgarī), different from the one in the Ms बत्तीसबत्तीसी । कर्ता सिद्धसेनदिवाकर, in two lines. The hand-writing of the Ms is neat and uniform. But it is obvious that the copyist was not able to read the *ādarśa* correctly. The Ms from which he copied must have been pretty old; the letters could not be easily read by him, and perhaps some letters were broken.

पण्णवणिज्जा भावा	२-१६	लोइयपरिच्छयसुहो	१-२६
परपज्जवेहिं असरिस	३-५	विगमस्स वि एस	३-३४
परवत्तव्वयपक्खा	२-१८	वज्जणपज्जायस्स उ	१-३४
परिगमण पज्जाओ	३-१२	समयपरमत्थ	१-२
परिसुद्धो णयवाओ	३-४६	सम्मइसणमिणमो	३-६२
परिसुद्ध सागार	२-११	सम्मण्णाणे णियमेण	२-३३
पाडेक्कणयपह्मय	३-६१	सम्भावासम्भावे	१-४०
पिउपुत्तणत्तुमव्वय-	३-१७	सम्भावे आइद्धो	१-३८
पुरि सज्जाय तु पट्ट-	१-५४	सवियप्पणिम्वियप्प	१-३५
पुरिसम्मि पुरिससहो	१-३२	सव्वणयसमूहम्मि	१-१६
बहुयाण एगसहे	३-४०	साई अपज्जवसिय	२-३१
बधम्मि अपूरते	१-२०	साभाविओ वि	३-३३
भण्णइ क्षीणावरणे	२-६	सामणम्मि विसेसो	३-१
भण्णइ जह चउणणी	२-१५	साहम्मउ व्व अत्थ	३-५६
भण्णइ विसमपरिणय	३-२२	सिद्धत्तणेण य पुणो	२-३६
भण्णइ सबधवसा	३-२०	सिद्ध सिद्धत्थाण	१-१
भइ मिच्छावसण-	३-७०	सीसमईविप्फारण-	३-२५
भयणा वि तु भइयव्वा	३-२७	सुत्तम्मि चेव साईअ-	२-७
भविओ सम्मइसण-	३-४४	सुत्त अत्थणिमेण	३-६४
मइसुयणाणणिमित्तो	२-२७	सुहुदुक्खसपयोगो	१-१८
मणपज्जवणाणतो	२-३	सखेज्जमसखेज्ज	२-४३
मणपज्जवणाण वसण	२-२६	सत्तम्मि केवले वसणम्मि	२-८
मूलणिमेण पज्जव	१-५	हेउविसओवणीअ	३-५८
रुवरसगवफासा	३-८	होन्नाहि दुग्गुणमहुर	३-१९
रुवाइपज्जवा जे	१-४८		

एकविंशति - द्वात्रिंशिका - पाठान्तरम्

[१]

- ७b कृपार्थकौशल
 ८a स्वनृष्टितक्लेश
 ९a प्रपञ्चित क्षुल्लक
 १४b विनिश्चय त्वयि
 १५b परवादिपार्थिव
 २१a शरीरिवर्शिन
 २५b नास्ति तत्स्वबन्धत
 २९a निबोधसपद

[२]

- २b प्रार्थितार्थमुखिषूपनत
 १०a मोहविनयाय
 १४b परममप्यबुधत्वमेव
 १६b स्वमप्यनधिकहृदय
 १६d विस्वादयन्त्युपनतान्
 १९b पथप्रतीत
 २९a यद्वचाम्बुजोदर
 ३०b न ज्ञानवानस्ति
 ३१c तयोः परोक्षमाप्नु
 ३२b मोक्षस्तवे

[४]

- १६b हतो विरुच्यते

[५]

- ३१d निर्विशङ्क भयैव

[६]

- २a न्यवस्थितिस्तवैव सेत्स्यसि
 ८b विनिश्चितापाद्य न पच्यते
 ११a परस्परान्वर्थितयातिसाधुभि
 १८a किलास्य युक्तिमत्[मान्]
 २३b स एव भूय
 २६a कथस्विदेतत्

[७]

- ४c स्वभग्नचरिते
 ६d कुरुते सद स्यात्
 ७d स बहति
 ८c नैकपन्था
 ९a किंस्वित्कथस्वित्ति
 १०a सूक्तमपाक्षिपातं
 १०c यान्ति कथान्तराणि
 ११b जनावरणैर्वचोभि
 १२a जलेष्वनुमतप्रतिभाविकारा
 १३a अत[ति]गूढवावं
 १३c सकषामिमान
 १४c त्वस्यभ्रुवा
 १५a मृषिष्ठमुल्लुवति
 १५c मुषितप्रतिभा
 १५d वाक्यमवतार्यं
 १९b न च बाधदोषा
 १९d च नतास्ति भूय
 २१d प्रहारविधुरा रिपव
 २३d पतिद्विषत्सु

here and there with the result that the copyist has left some gaps now and then. Such gaps increase more at the close of the Ms. It is written throughout in black ink. The marginal lines are in red ink. The colophons mention the name of the section, with its serial number, some time with the word *samāptā* these, though written in black ink, are covered with red chalk. The 19th Dvātrīṃśikā has a concluding remark thus द्वेष्यस्वेतपटसिद्धसिना [सिद्धसेना] चार्यस्य कृति । The total number of Dvātrīṃśikās in this Ms is 20 only. The last one is thus concluded दृष्टिप्रबोधद्वान्विशिका विशतितमी । The copyist's colophon, in red ink, runs thus श्रीमगलमाहेस्वरीसुप्रसन्नोस्तु ॥ शकाब्द १८०६ तारणनामान्दे मार्गशीर्षकृष्णदशम्या भूगौ पुण्यपत्तनसमीपे डेक्कनकॉलजविद्यालये माधवीत्युपनाम्ना हरिहरात्मजसदा-शिवशर्मणा लेखकेण इदं पुस्तकं लिखितमस्ति ॥ ग्रथसंख्या ॥ ६ ॥ ८४० ॥

This means that this is a copy made at the Deccan College itself in Śaka 1806, i.e., 1884. It is not known from what Ms this is copied.

एकविंशति - द्वात्रिंशिका - पाठान्तरम्

[१]

- ७b कृपार्थकौशल
 ८a स्वनुष्ठितक्लेश
 ९a प्रपञ्चित क्षुल्लक
 १४b विनिश्चय त्वयि
 'दसौ नु मानुष'
 १५b परवाविपार्थिव
 २१a शरीरिदंशिनं
 २५b नास्ति तत्त्वदन्यत
 २९a निबोधसपद

[२]

- २b प्रार्थितार्थमुक्तिषूपनत
 १०a मोहविनयाय
 १४b परुषमप्यबुधत्वमेव
 १६b स्वमप्यनधिकहृदय
 १६d विस्वाद्यन्त्युपनतान्
 १९b पथप्रतीत
 २९a यद्वचाम्बुजोदर
 ३०b न ज्ञानवानसि
 ३१c तयोरोपरोक्षमाप्सु
 ३२b मीशस्तवे

[४]

- १६b हतो विरुध्यते

[५]

- ३१d निर्विशङ्क मयैव

[६]

- २a व्यवस्थितिस्तवंव सेत्स्यसि
 ८b विनिश्चितापाद्य न पच्यते
 ११a परस्परान्वयितयातिसाधुभि
 १८a किलास्य युवितमत्[मान्]
 २३b स एव भृग्य
 २६a कथस्विदेतत्

[७]

- ४c स्वभद्रचरिते
 ६d कुरुते सद स्यात्
 ७d स बहति
 ८c नैकपन्था
 ९a किस्वित्कथस्विदिति
 १०a सूक्ष्मतमाक्षिपातं
 १०c यान्ति कथान्तराणि
 ११b जनावरणैर्द्वयोभि
 १२a व्रजेष्वनुमतप्रतिभाविकारा
 १३a श्रुत[ति]गूढवादै
 १३c सकथामिमान
 १४c स्वस्थध्रुवा
 १५a भूयिष्ठमुद्युदति
 १५c मुषितप्रतिभा
 १५d वाक्यमवतार्य
 १९b न च वावदोवा
 १९d च नतास्ति भूय
 २१d प्रहारविधुरा रिपव
 २३d पतिद्विषत्सु

- २५d तच्चेदवाप्तुमरति
 २८a परनिष्ठुराक्ष
 ३०a दुर्नयविद्विनेय
 ३१c दृष्ट्या हत

[८]

- २१a विषयसूत्सना (विषयसूक्ष्मान्)
 २२b प्रीत्युत्सवमुत्तम
 २३a मधुरोक्ति निर्गम
 २५a उपयाति यद्वावी
 २५b वैराग्ये न चिरेण
 २६b युक्त इति पुस

[९]

- ५a सर्वद्वाराणि भृता
 ७a भूतसर्गो पतिश्च
 ८a वेति शब्दान्
 ९a ज्ञायते ज्ञानवद्भि
 १०b कल्पयन्ते
 १८b मग्ना मननामाननामान
 विवेष्ट्यन्ते (विवेष्ट्यन्ते)
 २१b नाभिरम्भोदयान

[१०]

- १३a वृष्टा परिक्षिण्वन्यचेतस
 २६b यायाज्जित जित

[११]

- ४d भुत्तिमुत्तानि
 ८a कीर्तिरिन्दुप्रभाभात्

- १८d सायकक्षममुर
 १९d यथावत्स लघु °हारसख्य
 २०a नि सशयफला
 २१d °स्त्वभूद्देशपट्ट

[१२]

- ३a ग्रहतो गिर
 ९b हेतु दृष्टान्त बुद्ध्यकारण
 १७a नानुपेत्य
 २१a धर्मविकल्पत

[१३]

- ८a कर्त्राधिष्ठान
 १०a शब्दाध्यालोकसामर्थ्ये
 १२a प्राणावाकरणग्रामवृत्तिजीवन
 १३a सश्लेषपवित
 १८a तद्भूवाचित
 २५b सम्यग्दर्शनापायि

[१४]

- ३b कार्यविरोधे स्या°
 ५b तुल्य चेत्यनुमान
 १४a सवियोगाविपक्षिनी
 १७a कार्याश्चान्यस्य
 १८b हेतुर्गुह्यन्त्यमी
 ३०b जगद्विधि

[१५]

- २b धर्मदेशना
 ३b मात्रामत पुमान्
 ९b विज्ञानमिव जातीना
 ११b चाप्रतिष्ठत्वादेतदेव

१४a तानेवमतिभवत्य

२८a स्मृतिर्वा न विरुध्यते

[१६]

६a न दृष्टान्तात् कृताशक्ते

९a नावरुध्यते (रुध्यन्ते)

१३b असस्तु हेतुधीमात्र कर्त्रेति

१८b मिथ्यावादसुखो जन

२२b अरूपादनमिव्यक्तवेदा

२४b प्रतिबुद्धस्त्वयोजिन

२६b सममिध्यते

[१७]

१b प्रत्ययाव्यभिचारत्वात्

१४a परिष्वङ्गो मान

१९b सकल्पाव्याभिचारत्वात्

२४a सात्म सकल्पशोभना

२६b वादश्च मिथ्या

[१८]

१३a विपरीतमुपेक्षित

१३b चैव विनयो°

१७a विगीर्तैर्भाव

२७a व्यक्तोपनयकारणै

२७b प्रमादयेदुपा°

२८a शास्त्रसङ्काव

३०a पुनरेषा प्रयत्नत

३१a नमच्छागवदुत्सुजेत्

[१९]

२a व्यक्तिमात्रमवग्रह

११० स्पृष्टग्राह्यभुते सम्यगर्थभावो-
पयोगत ॥ ११ ॥ सघातभेदो-
भयत परिणामाच्च सभव ।

१३a न ज्ञातिर्विषयारयान

१४b तम प्रचयनि शेष

१६a लोकास्थानमनेकधा

१६b विशिष्टे ज्ञानसभवे

१७a चेष्टन्ते द्वीन्द्रियादय

१८b कर्मायुष्कपुर सर

२१a फल सौ जय

३०a नेन्धनान्तान्यतो बल्लि-

३१c [इति] द्वेष्यश्चेतपदसिद्धिसिना
[सिद्धसेना]चार्यस्य कृति ।

[२०]

१a प्रोष्ये ब्रज्य

२a अपायापोहतो ज्योन्यदन्यतो

१०b त्वास्वद्विष्टस्य

१२b क्षरीरिचत्

१४a नियमो व्यभिचारत

१९a भूतप्रत्येकसघातसामान्या°

२५a द्वीपाचलोदधिब्यास

३०a आगमाभ्युच्चयज्ञान

३०b कृच्छ्रय (य) अव्रतानि

३२b युक्त परस्परा

श्री - सिद्धसेन - विरचित - ग्रन्थस्थ - वृत्तानाम् अकारादि - सूची

अनुष्टुम्—न्या०—१-३२, द्वा०—१० १
-३४, १२ १-३२, १३ १-३२, १४ १
-३२, १५ १-३१, १६ १-३२, १७ १
-३२, १८ १-३२, १९ १-३१, २० १
-३२

अपरवक्त्र—द्वा०—४ ३२

आर्या— द्वा०—८ १-३६, सम्म३०—
१ १-५४, २ १-४३, ३ १-७०

इन्द्रवज्रा—द्वा०—५ १६, ५ २५

उपजाति—द्वा०—१ १, १ ३, ५ १-५,
५ ७-१५, ५ १७-२३, ५ २६-३०

उपेन्द्रवज्रा— द्वा०—१ २, १ ४-३१,
५ ६, ५ २४

पुष्पिताग्रा—द्वा०—५ ३२

पृथ्वी—द्वा०—२ ३२, ३ १-३१, ११ १,
११ १७-१८, ११ २७

भुजगप्रयातम्—द्वा०—२१ १-३२

मन्दाक्रान्ता—द्वा०—५ ३१, ११ ९

वसन्ततिलका—द्वा०—२ १-३१, ७ १-
३१, ११ २-४, ११ ११

वशस्थ—द्वा०—६ २-३०

वियोगिनी—द्वा०—४ १-३१, ६ १

शार्दूलविक्रीडितम्— द्वा०— ११ ५,
११ १२, ११ १५-१६, ११ २१,
११ २५-२६, २१ ३३

शिक्षरिणी— द्वा०— १ ३२, ११ २०,
११, २२-२३, ११ २८

शोभा—द्वा०—११ ७, ११ १३

स्रग्धरा—द्वा०—११ ६, ११ ८, ११ १४,
११ १९

हरिणी—द्वा०—३ ३२, ७ ३२, ११-१०,
११ २४

NOTE As to the metre of the *Vedavāda-dhātumśikā*, it imitates the metrical pattern of the *Śvetāśātaropamaśad*. The syllables in each line vary from 10 to 12 generally it is the pattern of eleven syllables in a line. It is the Tristubh metre with minor variations. In this connection compare also the *Vāmanasūktā*.

INDEX

(of important technical terms and names from the *Nyāyāvatāra*
and *Nayakarnikā* according to English alphabets)

- Ajīva 209
 anaikāntika 16
 Anekānta 205-6
 antar-vyāpti 13
 anumāna 4
 Ārādhana-stavana 222
 asiddha 16
 Āsrava 209
 Bandha 209
 bhāva-nikṣepa 232
 dravya-nikṣepa 232
 Dravyārthika 199
 dravyāstika 237
 draṣṭānta 12, -ābhāsa 16
 dūṣaṇa, -ābhāsa 21
 Evambhūta 35, -ābhāsa 204,
 -naya 202, 235
 Hauma-laghu-prakriyā 221
 hetu 8
 hetvābhāsa 15
 Hīravijaya 215
 Jīva 27, 209
 Loka-prakāśa 220
 Mokṣa 210
 Naigama 23, 200, 226, -ābhāsa 203
 Nāma-nikṣepa 232
 Naya 195, 212, 224
 Naya-karnikā 220
 Nikṣepa 231
 Nirjarā 209
 Niścaya 198
 pakṣa 8, 10, -ābhāsa 14
 Pāramārthika 22
 parārthamāna 7
 parokṣa-
 paryāyārthika 199
 paryāyāstika 237
 pramāṇa 1
 pratyakṣa 3, 22
 Punyaprakāśa-stavana 222
 Rju-sūtra 24, 201, 230, -ābhāsa 204
 śabda 6, 25, 202, -ābhāsa 204,
 -naya 233
 Sādhana 12
 Sādhya 8, 10, 12
 Sādharmya 12
 Samabhirūḍha 25, 202, -ābhāsa 204,
 -naya 233
 Sāmānya 225
 Samgraha 24, 201, 227, -ābhāsa 203
 Sapvara 209
 Samyag-darśana 207
 Samyag-jñāna 207
 Samyak-cāritra 207
 Śāntasudhārasaḥ 221
 Saptabhaṅgi 210
 Śāstra 6
 Śrīpāla-Rāsa 222
 Śruta-jñāna 208 f
 Sthāpanā-nikṣepa 232
 Sukhabodhikā 220
 Svārtha-māna 6
 Syādvāda 26, -śruta 25
 Vaidharmya-draṣṭāntābhāsa 19
 Vinayavijaya 214
 Vinaya-vilāsa 222
 viruddha 16
 viśeṣa 225
 Vyavahāra 24, 198, 201, 228,
 -ābhāsa 203
 Vyāvahārika 22
 Yāśovijaya 214

श्री-सिद्धसेन-विरचित-ग्रन्थस्थ-वृत्तानाम् अकारादि-सूची

अनुष्टुम्—न्या०—१-३२, द्वा०—१० १
-३४, १२ १-३२, १३ १-३२, १४ १
-३२, १५ १-३१, १६ १-३२, १७ १
-३२, १८ १-३२, १९ १-३१, २० १
-३२

अपरवक्त्र—द्वा०—४ ३२

आर्या— द्वा०—८ १-३६, सम्मह०—
१ १-५४, २ १-४३, ३ १-७०

इन्द्रवज्रा—द्वा०—५ १६, ५ २५

उपजाति—द्वा०—१ १, १ ३, ५ १-५,
५ ७-१५, ५ १७-२३, ५ २६-३०

उपेन्द्रवज्रा— द्वा०—१ २, १ ४-३१,
५ ६, ५ २४

पुष्पिताग्रा—द्वा०—५ ३२

पृथ्वी—द्वा०—२ ३२, ३ १-३१, ११ १,
११ १७-१८, ११ २७

भुजगप्रयातम्—द्वा०—२१ १-३२

मन्दाक्रान्ता—द्वा०—५ ३१, ११ ९

वसन्ततिलका—द्वा०—२ १-३१, ७ १-
३१, ११ २-४, ११ ११

वशस्थ—द्वा०—६ २-३०

वियोगिनी—द्वा०—४ १-३१, ६ १

शार्दूलविक्रीडितम्— द्वा०— ११ ५,
११ १२, ११ १५-१६, ११ २१,
११ २५-२६, २१ ३३

शिखरिणी— द्वा०— १ ३२, ११ २०,
११, २२-२३, ११ २८

शोभा—द्वा०—११ ७, ११ १३

लम्बरा—द्वा०—११ ६, ११ ८, ११ १४,
११ १९

हरिणी—द्वा०—३ ३२, ७ ३२, ११-१०,
११ २४

NOTE As to the metre of the *Vedavāda-dhātṛimśikā*, it imitates the metrical pattern of the *Śvetāśvataraopaniṣad*. The syllables in each line vary from 10 to 12 generally it is the pattern of eleven syllables in a line. It is the Tristubh metre with minor variations. In this connection compare also the *Vāmanasūkta*

श्री-सिद्धसेन-विरचित-ग्रन्थस्थ-वृत्तानाम् अकारादि-सूची

अनुष्टुप्—न्या०-१-३२, द्वा०-१० १
-३४, १२ १-३२, १३ १-३२, १४ १
-३२, १५ १-३१, १६ १-३२, १७ १
-३२, १८ १-३२, १९ १-३१, २० १
-३२

अपरवक्त्र—द्वा०-४ ३२

आर्या— द्वा०-८ १-३६, सम्मद्व०-
१ १-५४, २ १-४३, ३ १-७०

इन्द्रवज्रा—द्वा०-५ १६, ५ २५

उपजाति—द्वा०-१ १, १ ३, ५ १-५,
५ ७-१५, ५ १७-२३, ५ २६-३०

उपेन्द्रवज्रा— द्वा०-१ २, १ ४-३१,
५ ६, ५ २४

पुष्पिताग्रा—द्वा०-५ ३२

पृथ्वी—द्वा०-२ ३२, ३ १-३१, ११ १,
११ १७-१८, ११ २७

भुजगप्रयातम्—द्वा०-२१ १-३२

मन्दाक्रान्ता—द्वा०-५ ३१, ११ ९

वसन्ततिलका—द्वा०-२ १-३१, ७ १-
३१, ११ २-४, ११ ११

वशस्थ—द्वा०-६ २-३०

वियोगिनी—द्वा०-४ १-३१, ६ १

शार्दूलविक्रीडितम्— द्वा०- ११ ५,
११ १२, ११ १५-१६, ११ २१,
११ २५-२६, २१ ३३

शिखरिणी— द्वा०- १ ३२, ११ २०,
११, २२-२३, ११ २८

शोभा—द्वा०-११ ७, ११ १३

स्रग्धरा—द्वा०-११ ६, ११ ८, ११ १४,
११ १९

हरिणी—द्वा०-३ ३२, ७ ३२, ११-१०,
११ २४

NOTE As to the metre of the *Vedarūda-dhātumśikā*, it imitates the metrical pattern of the *Śvetāśātaropaniṣad*. The syllables in each line vary from 10 to 12 generally it is the pattern of eleven syllables in a line. It is the Tristubh metre with minor variations. In this connection compare also the *Vāmanasūkta*

INDEX

(of important technical terms and names from the *Nyāyāvalāra*
and *Nayakarnikā* according to English alphabet)

- Ajiva 209
 anaikāntika 16
 Anekānta 205-6
 antar-vyāpti 13
 anumāna 4
 Ārādhana-stavana 222
 asiddha 16
 Āsrava 209
 Bandha 209
 bhāva-nikṣepa 232
 dravya-nikṣepa 232
 Dravyārthika 199
 dravyāstika 237
 draṣṭānta 12, -ābhāsa 16
 dūṣaṇa, -ābhāsa 21
 Evambhūta 35, -ābhāsa 204,
 -naya 202, 235
 Haima-laghu-prakriyā 221
 hetu 8
 hetvābhāsa 15
 Hiravyaya 215
 Jiva 27, 209
 Loka-prakāśa 220
 Mokṣa 210
 Naigama 23, 200, 226, -ābhāsa 203
 Nāma-nikṣepa 232
 Naya 195, 212, 224
 Naya-karnikā 220
 Nikṣepa 231
 Nirjarā 209
 Nisāya 198
 pakṣa 8, 10, -ābhāsa 14
 Pāramārthika 22
 prārthamāna 7
 parokṣa 3
 paryāyārthika 199
 paryāyāstika 237
 pramāna 1
 pratyakṣa 3, 22
 Punyaprakāśa-stavana 222
 Rju-sūtra 24, 201, 230, -ābhāsa 204
 Śabda 6, 25, 202, -ābhāsa 204,
 -naya 233
 Sādhana 12
 Sādhya 8, 10, 12
 Sādharmya 12
 Samabhīrudha 25, 202 ābhāsa 204,
 -naya 233
 Sāmānya 225
 Samgraha 24, 201, 227, -ābhāsa 203
 Samvāra 209
 Samyag-darśana 207
 Samyag-jñāna 207
 Samyak-cūritra 207
 Śāntasudhārasaḥ 221
 Saptabhaṅgi 210
 Śāstra 6
 Śrīpāla-Rāsa 222
 Śruta-jñāna 208 f
 Sthāpanā-nikṣepa 232
 Sukhabodhikā 220
 Svārtha-māna 6
 Syādvāda 26, -śruta 25
 Vaidharmya-draṣṭāntābhāsa 19
 Vinayavyaya 214
 Vinaya-vilāsa 222
 viruddha 16
 viśeṣa 225
 Vyavahāra 24, 198, 201, 228,
 -ābhāsa 203
 Vyāvahārika 22
 Yāśovijaya 214

INDEX

(of important names, terms etc., from the Bibliographic Review)

- Abhayadeva *16, *42, *44f, *49, *59
 Abheda *42, *49, *69
 Adhyardhaśataka *19
 Anekānta *14f, *41, *63
 Anuyogadhāra *50
 Āpta *65
 Āpta mīmāṃsā *15, *32, *41, *49, *71
 Ātmaparīkṣā *49
 Asaṅga *43
 Āśvaghosa *19, *44, *49, *59
 ĀTHAVALA A B *35
 AUFRECHT Th *6
 BECHARDAS *12
 Bhadresvara *51
 Bhagavadgītā *66
 Bhagavatīsūtra *67
 Bhaktāmara *17, *68
 BHANDARKAR, R G *6
 Buddhacarita *19
 Candrakīrti *41
 Caturviṃśati-prabandha *36f, *51f
 Chandragupta II *25, *35
 Cikura dvāiti mīmāṃsā *34, *35, *68
 DAVE P N *34, *51f
 Devapāla *37
 DESAI M D *18
 Dharmakīrti *9, *11, *34, *41, *44, *49, *64
 Dharmottara *42
 Dhavalā *42
 Digambara *71f
 Dinnāga *10, *12, *34, *44, *64
 Divākara, see Siddhasena *14
 Divākara, his works *15
 Divākara-yāti *33, *54
 DOSHI B J *35f
 Darṣṭiprabodha dhā *66
 Dṛṣṭivāda *66
 Dīdaktāra-nayacakra *41, *58
 Dīrghaśikā eds *5, translated *16f, *19-20, different authorship of *28, *29, *57, Jaina philosophy in *65, *69
 Gandhasthān *39f, *55
 GOPANI A S *35
 Gośāla *67
 GOYALIA D *7
 Gunavacana dhā *24, *53
 Haribhadra *8, *9, *21, *23, etc
 heṭhāka *34, *68
 Īśvarakṛtsna *13, *49
 JACOBI H *9, *11f, *17, *36, *54
 JAIN H L *34f, *70
 Jainendra Vjākaraṇa *36
 Jalpanirāja *71
 Jayadhiavalā *42
 JAYASWAL *53
 JHAVERI, M B *11
 Jinabhadra *8
 Jinadāsagaṇi *35
 Jinasena *8, *71
 JINAVIJAYA *7f, *11
 JOBRAPURKAR V P *69
 JUGALNISHORT M *36, *50, *53, *56
 Kālidāsa *10, *19-20, *24, *44, *54
 Kalyāṇamandira *6-7, *17, *34, *55, *68
 KALYANAVIJAY *53
 Karmāṣṭa-bhaṭṭa-Divākara *22
 Kathāvali *37, *51
 KAPADIA H R *21
 Kramasah *8, *69
 Krama-vāda *50
 KRAUSE CHARLOTTE *22f, *53f
 Kṣapanaka *9, *11
 Kumārasambhava *19, *49
 Kumudacandra *17, *27, *34, *37, *53, *68
 Kundakunda *12, *40, *57
 Laghūyāstrayam *59
 Mādhyamika-kārikā *13, *43, *49
 Mādhyamika-Yogācāra *11
 Mahākāla *38f, *55
 Mahīmāstotra *55
 Maṅgalya *43
 MĀLAVANIA D *33f
 Mallavādi *8, *36, *58
 Mātṛceṭa *19, *59

- MUKTHAR J *25f, *54
Mūlācāra *41
 Nāgārjuna *13, *34, *43, *44
Nayacakṣa *36
Nayanāḍa *63
 Nirvyukti *50
Nisarga-dvā *65
Nisithacūru *35
Niyamasāra *31
Niyatīvāda *49, *67
Njāyabindu *10, *44, *64
Njāyapraveśa *12, *64
Njāvasūtra *66
Njāyātātāra *4f, *6f, *9f, *27, *63, *69-70
Pāṣaṇātha carita *7
 PATHAK K B *53
Pātrasaṁgraha *30, *70
 PETERSON P *6
Pīṭhābandha-cintāmaṇi *36
Prabhāṅga-carita *36
Pravacanaśāra (and *Sammatī*) *12, *16f
 PREMI N *7
Pūjyapāda *21, *36, *40f,
Pūrva *66
Puṣpadanta *55
Rājavārttika *42
Ratnakaraṇḍaka *11, *36, *54, *70
Saddarśana (-*samuccaya*) *20, *70
Samantabhadra *7f, *32, *34, *40f, *50, *70
Sāṃkhya *67
Sāṃkhya-kārikā *13
Sammatī see *Sammatī*
 SANGHAVI S *18
 SANGHAVI and DOSHI *35f, *53
Sammatī-prakarana -*sūtra* or -*śāstra* *3f, *7, *12, *15, *25f, *56, *61f, *69, *71
Santānavāda *67
Śāntisūtra *43
Sarvārthasiddhi *21, *36, *72
Satkārya *66
Saundarananda *49
 SHASTRI K *71
Siddhārṣa *8
Siddhasena *7, *18f, biography *36f, *51f, works of *27, date of *11, *21-22, *31, *35, *52f, personality, etc, of *59-61, three persons *41, *56, sect of *23, *32, *72, tales about *33
Śilāṅka *43
Simhasūrigaṇi *36
Śloka-vārttika *43
Srutakevalin *8, meaning of, see Introduction
Stutis *64
 SUKHALALAJI *10, *12, *18*, *21*, *35f
Sumatīdeva *58, *72
Śūnyavāda *13
Śvetāmbara *71-2
Śvetāśvatara *20, *49, *66
Sāyambhūstotra *19, *32, *70
Tattvabodhavidhānam 44f
Tattvārthasūtra, *58 (-*vārttika*) *71, see *Umāsvatī*
Umāsvatī *40, *54, *57
Upadhāna *65
Vāda *64
Vāṇideva *43
Vādirāja *7
 VAIDYA P L 10f, *36, *54
Vaisesika *67
Vaisesika-sūtra *13
Vasubandhu *13, *43
 VELANKAR H D *3
 VIDYABHUSANA, S C *6f, *9, *11, *53
Vidyānandi *43, *49
Vijñānavāda *13
Vigraha-vyākṛtī *43
Vikrama *19
Vikramāditya *7, *22, *37
Vikramāṅka-prabandha *37
Vīrasena *42
Vīśeṣāśyaka bhāṣa *8
Vṛddhavadī *37
 WINTERNITZ M *53
Yasodāpriya *50
Yasovijaya *16, *43, *59
Yoga *65,
Yogabindu *65,
Yogācāra *11
Yugapad *8, *42, *56, *69